864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.359:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække to bærbare computere, som er meldt stjålet i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at dække de to computere med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/1 2010 havde indbrud i sit hjem. Der blev ved indbruddet stjålet smykker, ure, bærbare computere med videre. Selskabet har dækket de af klageren oplyste genstande bortset fra to bærbare computere fra henholdsvis 2008 og 2009. Klageren har i skadeanmeldelsen angivet værdien af de to computere til henholdsvis 6.000 og 15.000 kr.

Selskabets skadekonsulent har ved mail af 9/3 2010 meddelt klageren, at selskabet ikke umiddelbart kan dække de to computere, idet der ikke findes kvitteringer på disse forholdsvis nye pc'ere. Skadekonsulenten bad derfor klageren om at fremsende bekræftelse fra tidligere ejer om salget, om bankudskrift med dokumentation for betalingen af computerne samt revisorerklæring fra revisoren i klagerens firma, som bekræfter, at købet ikke er sket via firmaet.

Hertil svarede klageren**:**

"Jeg stiller mig naturligvis meget undrende overfor Jeres krav. Jeg kan allerede i punkt 1 sandsynliggøre at jeg er den juridiske ejer af disse hvorfor jeg finder de øvrige punkter overflødige (og ikke relevante for sagen).

Jeg kan ikke gennem en bankudskrift direkte dokumentere noget da denne indeholder flere dele. Med hensyn til revisoren og … vil dette belaste virksomheden med udgifter som jeg ikke kan sandsynliggøre vedrører firmaet hvorfor jeg selv ville skulle afholde denne udgift. Udgiften står ikke mål med udbetalingen og såfremt dette måtte findes nødvendigt skal jeg have dokumentation for hvem der i givet fald skal afholde den udgift. Jeg vil gerne ved samme lejlighed gøre dig opmærksom på at … har en erhvervsforsikring der ville dække det omtalte udstyr i tilfælde af, at det var virksomhedens ejendom (uanset placering), hvorfor det naturligvis ville have været rettet hertil såfremt dette var tilfældet (dette kan også dokumenteres). Ydermere var virksomheden IKKE eksisterende på anskaffelsestidspunktet!! (og jeg forstår ikke hvorfor mine privatforsikringer overhovedet skal involveres heri)."

Ved brev af 14/3 2010 klagede klageren til selskabet over afslaget på dækning samt over kravet til dokumentation. Klageren har bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed en skriftlig bekræftelse fra GF forsikring på at GF forsikring **IKKE indvilger** i at udbetale det af mig anførte beløb vedrørende de 2 stjålne notebooks i forbindelse med indbruddet i mit hjem.

Jeg har som anført overfor Skadeskonsulent …, vanskeligt ved at fremvise den ønskede dokumentation, men finder den i øvrigt også irrelevant overfor GF Forsikring og sagen i sin helhed, da dette vil pådrage mig flere udgifter end erstatningen udgør, samt at det **INGEN** relevans har for sagen overhovedet.

Jeg har tilbudt at fremskaffe skriftlig dokumentation fra 3. mand, som bekræfter mit ejerskab samt delvist billeddokumentation, hvilket jeg i høj grad finder tilstrækkeligt. Dette er blevet afvist som tilstrækkelig dokumentation."

Selskabet har ved brev af 25/3 2010 fastholdt sin afgørelse med følgende begrundelse:

"Vi har modtaget dit brev af 14.03.10, hvoraf det fremgår, at du ikke er enig i vores taksators opgørelse af erstatningen.

I dit brev oplyser du, at du ikke har mulighed for / ønsker at frembringe den ønskede dokumentation for de 2 computere.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.6, er det op til forsikringstageren, at dokumentere og sandsynliggøre sit erstatningskrav. Såfremt forsikringen ikke kan dette, kan selskabet fastsætte en skønsmæssig erstatning eller helt afvise kravet.

I den aktuelle sag, hvor der er tale om nyere og forholdsvis dyre computere skal der foreligge dokumentation for disse i form af kvittering, eller revisor erklæring som dokumentation på, at der er tale om en privat computer.

…

Såfremt den nødvendige dokumentation på de 2 computere fremskaffes er vi villige til at se på sagen igen."

Klageren fremsendte herefter en erklæring vedrørende køb af de to computere underskrevet af den tidligere direktør i et konkursramt firma, hvoraf klageren har købt maskinerne. Af erklæringen fremgår:

"**Bekræftelse på anskaffelse af udstyr**

Undertegnede bekræfter hermed iflg. aftale, som tidligere direktør og medejer af … u. konkurs (CVR.: …) at:

[Klagerens navn og adresse]

Har købt nedenstående udstyr gennem …:

- 1 stk. Lenovo X300 bærbar PC, W.XP, Off. Pro med tilbehør, alder/ansk. tidspunkt ca. 10. md. i 2009
- 1 stk. IBM T42, W.XP, Off.Pro med tilbehør, alder/ansk. tidspunkt ca. 1. md. i 2008.

Med venlig hilsen"

Da dette ikke førte til enighed mellem parterne, blev sagen ved klageskema underskrevet den 17/5 2010 indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde erstatning for de to bærbare computere. Til støtte for sin påstand har han anført:

"Da jeg har anskaffet de bærbare PC'ere som et led i en større handel igennem et firma som nu er gået konkurs, er det ikke muligt for mig at fremskaffe et kontoudskrift fra banken på mit ejerskab / egentlig faktura. Jeg har derfor indhentet en skriftlig erklæring fra selskabets tidligere direktør (vedlagt som bilag …) hvori jeg har fået en bekræftelse på mit ejerskab. Samtidigt har jeg tilbudt GF Forsikring en revisorerklæring såfremt forsikringsselskabet vil afholde udgifterne hertil, da jeg med den skriftlige erklæring fra selskabets tidligere direktør har fået en kvittering og dermed ikke finder det rimeligt med yderligere dokumentation for min regning. GF forsikring skriver i Deres svarskrivelse af 25. marts 2010 (vedlagt som bilag …), at der i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.6, er det op til forsikringstageren, at dokumentere og sandsynliggøre sit erstatningskrav. I selskabets betingelser (vedlagt som bilag 3), fremgår det dog at 'kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre', altså ikke både og. Jeg mener jeg med erklæringen (bilag …), dokumenterer mit ejerskab."

Selskabet har ved brev af 3/6 2010 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår af taksators rapport, at vores forsikringstager ikke har været i stand til at fremvise behørig dokumentation for 1 stk. IBM bærbar fra 2008 og 1 stk. Lenovo bærbar computer fra 2009 med et samlet erstatningskrav på kr. 21.000. Forsikringstageren har oplyst til vores

taksator, at begge computere er købt via konkursramt firma (…), og at forsikringstageren er direktør i et it-firma som hedder ...

Selskabet har stillet sig uforstående overfor den manglende dokumentation for de 2 relativt nye og dyre computere, idet forsikringstageren har været i stand til at fremvise faktura for køb af en væsentligt billigere HP notebook fra april 2009.

Vores taksator har ved mail af 9. marts anmodet forsikringstageren om at fremsende:

1. Bekræftelse fra tidligere ejer af …

2. Bankudskrifter med dokumentation for betaling af de stjålne computere.

3. Revisorerklæring fra forsikringstagerens revisor i …, som bekræfter at købet ikke er sket via firmaet.

Vi modtager efterfølgende forsikringstagerens skriftlige klage af 14. marts 2010, hvoraf det fremgår, at forsikringstageren har vanskeligt ved at fremvise den ønskede dokumentation, og at udgifterne hertil vil overstige erstatningen.

Selskabet har ved brev af 25. marts 2010 fastholdt krav om dokumentation for de stjålne computere i form af kvittering eller revisorerklæring som dokumentation på, at der er tale om private computere.

Den 19. april 2010 modtager vi mail fra vores forsikringstager med en skriftlig bekræftelse på salget af de 2 computere til vores forsikringstager. Bekræftelsen er udstedt af den tidligere direktør og medejer af … u. konkurs.

Vi er ikke i tvivl om, at vores forsikringstager har indgået en større erhvervsmæssig handel med direktøren for …, men det bekræfter ikke, at der er tale om et privat køb. Vi henviser i den anledning til vedlagte print af artikel fra CRN af 25. november 2009, hvoraf det fremgår, at:

'Forud for konkursen er det dog lykkedes … at afhænde mindre dele af forretningen til en række nuværende medarbejdere, som nu vil forsøge at samle de sørgelige rester op efter ... I sidste uge blev afdelingen for ip-telefoni solgt til …, mens printforretningen bliver overtaget af ... De to tager hver otte af de nuværende medarbejdere med sig'

Idet forsikringstageren ikke har indvilget i at fremskaffe erklæring fra revisor, har vi igen anmodet forsikringstageren om at indsende udskrift fra privat bankkonto, som en bekræftelse på forsikringstagerens private køb af de stjålne computere. Dette har forsikringstageren heller ikke indvilget i at fremskaffe.

Som det tydeligt fremgår af forsikringstagerens klage til nævnet er de stjålne computere anskaffet som et led i en større handel igennem et firma som nu er gået konkurs. Vi er således ikke i tvivl om, at de stjålne computere er indkøbt til erhvervsvirksomhed. Det er i den anledning selskabets opfattelse, at genstande indkøbt til erhvervsvirksomhed må anses som værende erhvervsgenstande tilhørende det pågældende firma, og er således ikke omfattet af dækningen på Familiens Basisforsikring.

Overfor nævnet lægger vi således til grund, at:

- Ifølge almindelig forsikringsretlige principper, påhviler det en forsikringstager, at dokumentere størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav, og at kravet til dokumentation vil være proportionel stigende med kravets størrelse.

- Genstande indkøbt til erhvervsvirksomhed må anses som værende erhvervsgenstande tilhørende det pågældende firma, og er således ikke omfattet af dækningen på Familiens Basisforsikring.

- Forsikringstageren ikke har været i stand til at fremvise den fornødne dokumentation for tyveri af 2 stk. computere, herunder at forsikringstageren ikke har været villig til at indhente dokumentation for at de stjålne computere er købt privat for private midler til privat brug.

- Sagen vil blive taget op til fornyet overvejelse, hvis selskabet modtager den fornødne dokumentation for kravet."

Hertil er klageren ved brev af 22/6 2010 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger:

"Først og fremmest vil jeg gerne slå fast, at jeg IKKE har nægtet at fremskaffe revisordokumentation som anført i GF Forsikrings svarskrivelse til Ankenævnet for forsikring. Jeg har blot betinget mig, at såfremt GF Forsikring ønsker en revisor erklæring ønsker jeg IKKE at dække disse udgifter, da jeg mener at udgifterne herfor ligger ud over erstatningssummen og herfor ikke giver nogen mening. Jeg har fremskaffet dokumentation som det fremgår af GF Forsikrings egne betingelser hvilket jeg finder tilstrækkeligt (jeg finder det samtidigt bemærkelsesværdigt at jeg, blot fordi Jeg tilfældigvis er ejer af en virksomhed, skal forelægge ekstra omkostningsfyldt dokumentation).

Ydermere vil jeg gerne slå følgende fast:

1. Det er korrekt at jeg er 100% ejer af … (teleselskab)
2. Som tidligere anført overfor GF Forsikring, blev Notebookene købt INDEN … blev stiftet.
3. Såfremt Notebookene havde tilhørt … på indbrudstidspunktet ville …'s forsikringsselskab (se bilag …) have dækket disse og endda med et væsentligt højere dækningsbeløb end GF Forsikring (også selv om disse befandt sig i mit private hjem da de blev stjålet). Det giver derfor IKKE nogen økonomisk gevinst for mig hverken direkte eller indirekte at GF forsikring A/S er erstatningsansvarlige og det ville samtidigt have været i strid med … forsikringsbetingelser at lade erhvervsforsikringen dække privatejede genstande."

Selskabet har ved brev af 6/7 2010 til nævnet bekræftet, at det ikke yder erstatning for udgifter til revisorerklæring, idet der henvises til, at det ikke påhviler selskabet at yde økonomisk bistand til brug for sandsynliggørelse eller dokumentation for forsikringstagerens erstatningskrav.

Selskabet og klageren fremsendte herefter yderligere breve til nævnet til støtte for deres påstande. Heri indgik en diskussion om, hvorvidt klagerens erhvervsforsikring ville have dækket de to computere, såfremt de var anmeldt dertil som erhvervsløsøre.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke genstande er dækket**
…
3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
- Private computere med tilbehør
…
7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og anskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at dokumentere sit krav.

Når man tager omstændighederne ved købet i betragtning, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har efterspurgt dokumentation som sket. Nævnet finder heller ikke at kunne pålægge selskabet at betale for omkostninger til fremskaffelse af dokumentation. Nævnet finder derfor, at selskabet på det foreliggende grundlag er be-

rettiget til at afvise udbetaling af erstatning under henvisning til manglende dokumentation.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet vil genoptage sagen, såfremt klageren fremlægger dokumentation for, at de stjålne computere er erhvervet privat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen