

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.372:

XXX XXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXX XXX XXXXX
XXXX XXXXXXXXXXXX X

mod

Lægernes Pensionskasse
Esplanaden 8a
1018 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en arbejdsmarkedspensionsordning i Lægernes Pensionskasse, klager over, at selskabet har afvist, at klageren kan foretage omvalg af pensionsordning.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at fortrydelsesfristen den 1/11 2009 er overskredet.

Det fremgår af sagen, at selskabet i brev af 31/8 2009 har fremsendt informationsmateriale vedrørende indførelse af en ny pensionsordning. Der var svarfrist den 1/10 2009, men medlemmerne kunne fortryde et valg indtil 1/11 2009.

Pensionskassen anbefalede i brevet, at klageren overgik til den nye ordning.

Med brevet var fremsendt pensionsoversigt pr. 1/1 2009 med prognose for alderspension både med hensyn til den gamle ordning, men også udkast til prognose for ny ordning.

Det fremgik bl.a. heraf vedrørende den gamle ordning:

"Ved invaliditet 1. januar 2009 udbetales invalidepension til medlemmet	Grundbeløb 236.156	Tillæg 27.788	I alt kr. 263.944 årligt
---	-----------------------	------------------	-----------------------------

2. 78.372

og pension til børn under 21 år	47.231	5.558	52.789 årligt
---------------------------------	--------	-------	---------------

Ved død 1. januar 2009 udbetales pension til ægtefælle eller samlever	Grundbeløb 96.374	Tillæg 11.123	I alt kr. 107.497 årligt.
--	----------------------	------------------	------------------------------

...

Ordning 2: Ægtefællepension er fravalgt, men der er obligatorisk ægtefællepension før 1993."

I vejledningen punkt 2 fremgår bl.a.:

"Udbetaling ved død afhænger af, hvilken pensionsordning der er valgt.

For pensionsbidrag indbetalt 1. januar 1993 og derefter er der i vidt omfang valgfrihed mellem en ordning med livsvarig ægtefællepension (pensionsordning 1) eller en engangsudbetaling ved død (pensionsordning 2). For pensionsbidrag indbetalt før 1993 og for medlemmer, der pr. denne dato var fyldt 54 år, er ægtefællepension obligatorisk."

Vedrørende ny ordning fremgik bl.a.:

"Ved invaliditet 1. januar 2009 udbetales invalidepension til medlemmet	Grundbeløb 185.932	Tillæg 46.728	I alt kr. 232.660 årligt
og pension til børn under 21 år	37.186	9.346	46.532 årligt

Ved død 1. januar 2009 udbetales	Grundbeløb 0	Tillæg 0	I alt kr. 0 årligt
---	-----------------	-------------	-----------------------

...

Ordning 2: Ægtefællepension er fravalgt"

I det medfølgende informationsmateriale - et hæfte på 15 sider - var det bl.a. anført på side 12:

" '...dit valg af ordning bør altid ske ud fra dine personlige forudsætninger, fx hvor stor en dækning du i dag har behov for ved invaliditet og dødsfald samt dine forventninger til fremtiden. ' "

...

DÆKNINGER ÆNDRES

Den gamle ordning består af flere delordninger for de medlemmer, der har indbetalt til pensioner fra før 1. januar 1993. Hvis du har indbetalt pensionsbidrag før 1. januar 1993 og ændrer din pensionsordning til den nye ordning, vil værdien af din gamle pensionsordning blive indbetalt til den nye ordning, og de rettigheder, der er tilknyttet den gamle ordning, vil bortfalde og vil blive erstattet af rettighederne i den nye ordning. Det vigtigste at være opmærksom på er:

ÆGTEFÆLLE PENSION KAN BORTFALDE

Har du efter 1993 indbetalt til en pension uden ægtefællepension (Pensionsordning 2), bortfalder en eventuel ægtefællepension, du tidligere har indbetalt til. I den vedlagte pensionsoversigt kan du se pensionsdækningerne i din nuværende ordning."

Klageren, der er født i 1948, valgte den nye pensionsordning.

Da klageren fik fremsendt pensionsoversigten for 2010, blev han opmærksom på, at pensionen var ændret på en måde, som var uforståelig for ham. Det overraskede ham især, at ægtefællepensionen var bortfaldet helt. Han havde bl.a. ikke været opmærksom på, at de bidrag, der var indbetalt til ægtefællepensionen inden 1993, bortfaldt helt i den nye ordning, og det var hans opfattelse, at han ikke havde fået ordentlig vejledning om konsekvenserne i forbindelse med omvalget. Dette meddelte han selskabet i brev af 9/4 2010.

Som svar herpå har selskabet i brev af 13/4 2010 bl.a. anført:

"For medlemmer, som havde valgt pensionsordning 2 uden ægtefællepension for bidrag indbetalt efter 1. januar 1993, ville ægtefællepensionen helt bortfalde, såfremt de valgte ny pensionsordning. Dette fremgår specifikt af den medsendte pensionsmeddelelse samt af informationsmaterialet.

Helt konkret har det fremgået af det tilsendte materiale, at din invalidepension ville falde med ca. 31.200 kr. årligt, din alderspension ved 67 år ville falde med ca. 28.800 kr. årligt (2009-kr.), og at ægtefællepensionen på ca. 107.400 kr. årligt ville bortfalde, såfremt du valgte ny pensionsordning. Du valgte imidlertid ny pensionsordning, og vi har sendt dig en bekræftelse på valget den 1. oktober 2009, hvor vi gjorde opmærksom på, at valget kunne fortrydes inden udgangen af oktober 2009.

Da vi ikke hører andet fra dig, sker ændringen til ny pensionsordning pr. 1. november 2009. Vi har samtidig med ændringen til ny pensionsordning, ændret investeringerne for alle de medlemmer, der har valgt ny pensionsordning pr. 1. november 2009, så renteafdækningen er afviklet, og der er investeret fuldt ud i investeringsaktiver. Dette står ikke til at ændre.

På den baggrund kan vi ikke i mødekomme dit ønske om annullering af valg af ny pensionsordning. Du vil derfor fortsat have den ny pensionsordning."

Over for nævnet har klageren i klage af 16/4 2010 krævet at vende tilbage til gammel pensionsordning eller i det mindste fastholde den ægtefællepension, der er opsparet indtil 1993.

Til støtte for sit krav har han bl.a. anført:

"Jeg valgte at overgå til den nye pensionsordning. Blandt andet fordi ordningen blev anbefalet af pensionskassens direktør som værende til fordel for de fleste helt op til 70 års alderen. Jeg var da 61 år.

Desværre kunne jeg ikke overskue konsekvenserne af valget. Iflg. prognoserne for pensionsudbetaling vil min fremtidige alderspension først om ca. 14-15 år blive på højde med det,

den var under gammel ordning. Hvis jeg måtte få behov for invalidepension, vil jeg også være dårligere stillet. Men den alvorligste forringelse er dog, at min kone, som jeg har været gift med siden 1974, mister muligheden for ægtefællepension.

Det gik på ingen måde op for mig, at jeg ved at overgå til ny pensionsordning, fravalgte ægtefællepensionen.

Min kone og jeg har for år tilbage, i 1993, fravalgt fremtidig ægtefællepension.

Min kone er psykolog og medlem af Magistrenes Pensionskasse. Vi tænkte, at vi som selv-pensionerede akademikere ikke behøvede at båndlægge de beløb, der skulle indbetales efter 1993, til ægtefællepension.

Derimod anså vi det for meget nødvendigt, at de midler, der var opsparet inden 1993, og som vi mente indeholdt obligatorisk ægtefællepension, blev bevaret.

Dette er også tilfældet i min kones pensionsordning, efter at hun har valgt ny ordning.

I min pensionsordning er der efter omvalget et produkt, den obligatoriske ægtefællepension for indbetalinger før 1993, som er blevet væk.

I pensionsoversigten fra august 2009, er det i vejledningens pkt. 2 som kommentar anført, at 'for pensionsbidrag indbetalt før 1993 og for medlemmer, der pr. denne dato var fyldt 54 år, er ægtefællepensionen obligatorisk'.

På grund af denne formulering blev det ikke klart for mig, at 'og' betyder 'både og' og ikke 'eller'.

Jeg mener fortsat, at denne formulering kan misforstås, og jeg misforstod den i hvert fald.

Det har aldrig været min hensigt, at min kone skulle fratages muligheden for ægtefællepension jfr. det ovenfor beskrevne. Tværtimod troede jeg, at denne pensionsmulighed, opsparet før 1993, og som hidtil var obligatorisk, fortsat var gældende.

Jeg forstår heller ikke, hvorfor min pensionskasse har lavet en kobling mellem ny ordning og ophævelse af hidtil obligatorisk ægtefællepension."

Selskabet har over for nævnet i brev af 15/6 2010 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. er anført:

"Det generelle informationsmateriale er blevet suppleret af individuelle pensionsoversigter med prognoser over medlemmernes dækning i gammel og ny ordning. Medlemmerne har således kunnet sammenligne dækningerne i gammel og ny ordning, herunder at en evt. ægtefællepension blev fravalgt ved at vælge ny pensionsordning. Pensionsoversigterne var opbygget på samme måde som de oversigter, pensionskassen udsender hvert år. For klagers vedkommende viste prognosen for alderspensionen ved 67 år, at denne ville falde ca. 29.000 kr. i 2009-kr. i den nye ordning. Invalidepensionen inkl. tillæg ville falde med ca. 31.000 kr. Af pensionsoversigten for den nye ordning fremgår tydeligt, at ægtefællepensionen er fravalgt. Kopi af pensionsoversigten vedlægges som bilag ...

Pensionskassen har i informationspjecen generelt anbefalet sine medlemmer under 70 år at vælge den nye pensionsordning. Det blev for alle aldersgrupper oplyst hvilke øvrige forhold, som medlemmerne burde være opmærksomme på, før de traf deres beslutning, herunder om medlemmet forventede en lang pensionisttilværelse samt medlemmets personlige forhold og forventninger til fremtiden i øvrigt.

Endvidere understregede pensionskassen såvel i følgebrevene som i informationspjecen, at medlemmerne skulle gøre sig fordele og ulemper ved de to ordninger klart (side 4), at medlemmernes forventninger til fremtiden og den økonomiske udvikling var afgørende (side 7), at valget burde ske ud fra det enkelte medlems personlige forudsætninger, herunder hvor stor en dækning det enkelte medlem havde behov for ved invaliditet og dødsfald, og at evt. ægtefællepension ville bortfalde ved valg af ny ordning.

Pensionskassen mener derfor klart at have understreget, at det er det enkelte medlems eget valg, om medlemmet ønsker at skifte til den nye ordning, og at pensionskassens anbefaling om at skifte skal ses i lyset af medlemmernes individuelle forhold og derfor ikke kan stå alene. Endvidere har pensionskassen fremhævet de relevante forhold, der kan begrunde, at det ikke vil være attraktivt for det enkelte medlem at skifte til den nye ordning.

...

Finanstilsynet har i forbindelse med en konkret klage over pensionskassens informationsmateriale vurderet, at materialet er i overensstemmelse med god skik-reglerne. Finanstilsynets afgørelse af 16. november 2009 vedlægges i kopi, som bilag ...

Fortrydelsesret

Pensionskassen gav medlemmerne mulighed for at fortryde et evt. valg af ny pensionsordning indtil 1. november 2009. Fristen fremgik både af følgebrevet til informationsmaterialet samt af selve materialet. Det har ikke været muligt at dispensere fra fortrydelsesfristen, da pensionskassen efter fristens udløb har investeret efter de pensionsvalg, som medlemmerne har foretaget.

Konklusion

Klager har efter pensionskassens opfattelse truffet sit med valg af ny pensionsordning ud fra korrekte og fyldestgørende oplysninger. Da klager ikke har overholdt fortrydelsesfristen, fastholder pensionskassen, at han ikke har krav på, at hans nuværende pensionsordning bliver ført tilbage til hans tidligere pensionsordning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved læsning af det fremsendte informationsmateriale, der er godkendt af Finanstilsynet som værende i overensstemmelse med god skik, sammenholdt med pensionsoversigten har haft et tilstrækkeligt oplyst grundlag til at kunne vurdere retsvirkningerne af at vælge den nye ordning. Nævnet finder derfor, at klageren efter fortrydelsesfristens udløb ikke har krav på omvalg og dermed vende tilbage til den gamle ordning.

6.

78.372

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at selskabet efter nævnets opfattelse burde have undladt at anbefale den nye ordning for personer helt op til 70 års alderen. Nævnet finder dog ikke, at dette kan begrunde et andet resultat, når henses til at klageren ud fra den individuelle pensionsoversigt havde de nødvendige oplysninger til at kunne træffe sit valg.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand