864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.373:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring for motorbåd i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt brandskade, hvorved fartøjet udbrændte.

Selskabet har forligsmæssigt udbetalt 80.000 kr. efter fradrag af 25 % grundet grov uagtsomhed og har afvist yderligere med henvisning til, at klagerens kæreste har accepteret forliget i mail af 6/10 2009.

Det fremgår af sagen, at båden - en Havdrup 27, årgang 1997 med motor Volvo 75 HK - blev anmeldt udbrændt den 21/7 2009. Af klagerens skadeanmeldelse af 23/7 2009 fremgår bl.a.:

"

Beskriv hvilken skade der er sket på din båd	Båden er næsten udbrændt, ved ikke om motoren har taget skade, men den ser brændt ud.
…	
	Jeg kan desværre ikke svare på hvad båden vil koste i dag, da det er en liebhaverbåd, og da båden ikke bliver lavet mere, men jeg var ved at sælge båden sidste og fik et bud på 275.000 kr. men det ville vi ikke sælge båden for, det har kostet mere at lave båden i stand end budet lød på. Men manden som så båden og prøvesejlede båden sidste år, har

	ringet igen og givet samme tilbud og der sagde vi ja til prisen, men han kom desværre for sent herover."

"

Klagerens kæreste er blevet afhørt af politiet angående branden den 27/7 2009 og 10/8 2009. Af afhøringsrapport af 27/7 2009 fremgår bl.a.:

"Han bekræftede, at det var hans båd, som var brændt.

Han oplyste, at båden var en 27 fods 'Haudrup', med en 75 HK dieselmotor af mrk. Volvo Pente. Skroget og overbygningen var af glasfiber, mens det indvendige var bygget af mahogni- og teaktræ.

Båden er kaskoforsikret i Codan. Forsikringssum 275.000,- kr.

Båden er bygget omkring 1980.
Forurettede købte båden i 2007 og startede med det samme en totalrenovering, som han blev færdig med i 2008.
Forurettede, som p.t. er sygemeldt på 3. år, er udlært tømrer og har selv udført alt renoveringsarbejdet på båden.

Forurettedes kæreste, … pnr. … er den officielle ejer af båden, ligesom forsikringen er tegnet i hendes navn.
Forurettede oplyste, at ovennævnte arrangement var lavet grundet økonomiske årsager, som han i øvrigt ikke ville komme nærmere ind på.

Båden havde, sammen med forurettedes 2. Båd, indtil for nylig været tilmeldt i sejlklubben '…'.
Forurettede havde imidlertid haft en del kontroverser med klubbens formand/havnefogeden, …, hvorfor forurettede det sidste stykke tid, havde ledt efter nogle andre pladser.

I den forbindelse havde han bl.a, kontaktet Slots- og Ejendomsstyrelsen og for 4 dage siden havde han lejet 1. plads bag ...
Han havde derfor flyttet den ene båd (omh.) over på den nye plads.
Pladsen var lejet i hans eget navn.

Forurettede havde i længere tid haft båden til salg for 325.000,- kr. Han havde været i kontakt med en mulig køber, '…', men han ville dog kun give 275.000,- kr.
For kort tid siden var forurettede igen blevet kontaktet af '…'. Han havde gentaget tilbuddet på 275.000,- kr. og forurettede havde accepteret.

Handlen og overdragelsen var dog blevet udsat nogle gange, men til sidst var det aftalt, at '…' skulle komme til Danmark den 22. Juli 2009 for at hente båden på en trailer.
Forurettede havde samme dag (22.07.09) telefonisk annulleret handlen, da båden nu var brændt.

Da køberen endnu ikke havde set båden, havde forurettede brugt de sidste 2-3 dage på at gøre båden i stand. Han havde bl.a. behandlet alt træværket.
Han var startet med noget grundbehandling, hvorefter han 3-4 gange havde givet det en blanding af linolie og indendørstræolie.

Forurettede var bekendt med, at man skulle passe på pensler og klude, som havde været brugt til at påføre linolie.
Efter brug havde han derfor opbevaret dem i en gammel spand.

Den dag båden brændte, havde forurettede hele dagen gået og arbejdet på båden. Han havde været kørende ned til båden i [kærestens] bil, en rød Nissan Micra med reg. nr. ...
Han arbejdede på båden frem til ca. kl. 20:30, hvor han kørte hjem til kæresten.

Inden han forlod båden havde han sikret sig, at
- skydedøren til kahytten var lukket.
  Der var ikke nogen lås på døren, men når man lukkede den faldt den ligesom i et hak, så den ikke umiddelbart kunne åbnes. Det var kun forurettede og hans far som var bekendt med, at man skulle trykke på en bestemt 'bolt' for at kunne åbne døren igen.
- vinduet i forstavnen var lukket.
- presenning agter var fastgjort til båden med trykknapper.
- afbrudt strømmen til både kahytten og motoren ved, at fjerne en ledning fra batteriet.

Forurettede oplyste, at der havde været ca. 10 l dieselolie i tanken, og at det var nogen tid siden han sidst havde tanket.

Forurettede blev slutteligt forespurgt, om han kunne forestille sig hvordan branden var opstået.

Han kunne ikke umiddelbart forestille sig, at nogen bevidst skulle have sat ild på båden, så derfor måtte der vel være tale om en eller anden form for uheld/ulykke. Han mente selv, at han havde været meget påpasselig med linolien, men kunne selvfølgelig ikke udelukke at han havde glemt/forlagt en klud et eller andet sted på båden."

Af afhøringsrapport af 10/8 2009 fremgår bl.a.:

"Forurettede blev opfordret til nærmere at redegøre for omstændighederne vedr. købet af omh. båd.
Han forklarede, at han havde købt båden for ca. 3 år siden.
…
Han havde købt den gennem den blå avis, men kunne ikke huske hvor eller af hvem.
Han var ikke i besiddelse af nogle papirer på båden. Han havde ingen papirer/kvitteringer vedr. købet.
Han oplyste, at bådens motor ikke duede da han købte båden. Han havde derfor skiftet den ud med en brugt motor med drev, som han havde købt hos en person '…' i Jylland.
Han havde fundet '…' gennem den blå avis.
Han havde ingen kvittering eller andet vedr. købet af motoren.
Han var ikke i besiddelse af kvitteringer eller andet vedr. hans indkøb af materialer m.m. i forbindelse med hans istandsættelse af båden.
Vedr. '…' som skulle købe hans båd, forklarede forurettede, at han intet kendte til ham, udover, at han var interesseret i at købe hans båd.
Forurettede havde aldrig mødt '…' - kun talt med ham i telefonen. Det var altid '…' som ringede op, så forurettede havde ikke et telefonnummer til ham."

Med anmeldelsen havde klageren indsendt priser på både af samme type og årgang, som kostede 145.000 kr., 165.000 kr., 144.800 kr., 159.500 kr. - i gennemsnit 153.575 kr. Klageren havde endvidere indsendt billeder af båden før og efter branden.

Selskabets yachtkonsulent har i besigtigelses rapport af 27/8 2009 bl.a. anført:

"Skadeårsag:
Iflg. mine oplysninger er skadeårsagen ikke fundet af politiet, men da det er oplyst at der var blevet anvendt et olieprodukt til overfladebehandling af mahogni i aptering, dagen før branden, er selvantændelse i en olieklud en mulighed og sandsynlig årsag.
[Klagerens kæreste] bekræftede anvendelsen af olieklude.
...
Opgørelse :
…
Da det var min vurdering at fartøjets værdi var betydeligt under forsikringssummen på 275.000 kr aftaltes med Codan at få fartøjet vurderet af to bådforhandlere.
De fra forsikringstager modtagne fotos blev pr. mail tilsendt disse, og dette gav følgende vurderinger :

… Bådsalg i … v. … vurderede fartøjet til 50-60.000 kr

… Yachtbureau i … v. … til 95.000 kr."

Selskabet foranledigede DBI (Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut) til at foretage undersøgelse af brandårsagen, og det hedder bl.a. heri:

"**Konklusion:**
Med baggrund i undersøgelsen sammenholdt med oplysninger vurderes det som værende sandsynligt, at branden er opstået som følge af selvopvarmning af linolieklude."

I brev af 22/9 2009 stilet til klageren og kæresten har selskabet bl.a. anført:

"Vi har noteret os, at årsagen til branden var en følge af selvopvarmning af linolieklude, hvilket også harmonerer med, at I en time inden branden opstod, havde arbejdet med denne type væske/klude ombord på båden.

I den forbindelse skal vi henlede jeres opmærksomhed på Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2, hvoraf det fremgår, at hvis I som forsikringstagere har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensynstagen til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

På det foreliggende grundlag er det vores opfattelse, at jeres manglende brandsikring efter arbejdet med klude fyldt med linolie, som oplyses at have ført til den aktuelle skade, er at betragte som en grov uagtsomhed, og vi vil derfor modregne 25 % i vores opgørelse af handelsværdien af den totalskadede lystbåd.

Handelsværdien er af 2 bådeforhandlere vurderet til henholdsvis kr. 50-60.000,- og kr. 95.000,-.

> Vi har skønnet at handelsværdien må være et sted i mellem disse vurderinger, og har således opgjort den til kr. 75.000,-.
>
> Vores erstatning kan herefter opgøres til følgende:
>
> Havdrup 27 inklusiv Volvo penta hk 75 årgang ikke dokumenteret, handelsværdi kr. 75.000,- -25 % = **Erstatning kr. 56.259,-**
>
> Vi har under vores seneste møde som en imødekommenhed tilbudt jer erstatning stor kr. 70.000,- til fuld og endelig afgørelse af sagen.
>
> Vi beder jer venligst tage stilling til dette tilbud, og hvis I kan acceptere tilbuddet beder vi jer returnere medsendte kopi af nærværende skrivelse påført jeres underskrifter. I modsat fald skal vi bemærke, at tilbuddet vil bortfalde."

Klageren har i mail af 25/9 2009 afvist at acceptere tilbudet. Klageren har bl.a. henvist til, at både af samme type og årgang er sat til salg i den blå avis for mellem 149.000 og 218.000 kr., og at hendes båd var i en langt finere stand end de udbudte.

Selskabet har i mail af 6/10 2009 til klager og kæresten tilbudt at udbetale 70.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Klagerens kæreste har den 6/10 2009 bl.a. anført:

> "Vi kan vælge imellem pest og kolera det er jeres tilbud, det er total unfair fra jeres side.
> Vi har talt sammen mig og [klageren] og kommet til en enighed om hvis i sender os en check på 80,000 kr. så er sagen ude af verden, så har vi været mere end rimelig i denne her sag."

Selskabets skadechef har den 7/10 2009 accepteret at udbetale 80.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen, idet han har anført:

> "Selvom den senest tilbudte erstatning på kr. 70.000,- synes absolut rimelig set i lyset af foreliggende dokumentation og værdiansættelser vil vi - efter omstændighederne - imødekomme ønsket om at der udbetales en endelig erstatning på kr. 80.000,-.
>
> Udbetalingen vil ske en af de nærmeste dage og er til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav mod Codan efter skaden på båden."

Klageren har i mail af 8/11 2009 kritiseret, at selskabet har indgået forlig med hendes kæreste, idet hun ikke har villet acceptere et sådant forlig, og hun er uforstående over

for, hvorfor selskabet har entreret med hendes kæreste, når det er hende, der har tegnet forsikringen.

I mail af 24/11 2009 har selskabets skadechef fastholdt afgørelsen.

Over for nævnet har klageren indsendt klage, som er modtaget i nævnet den 28/5 2010, med krav om en erstatning på 275.000 kr. Til støtte for kravet har hun henvist til korrespondancen, idet hun herudover i supplerende redegørelse bl.a. har anført:

> "Nu har vi sammen set i den blå avis hvad en Havdrup 27 fods båd bliver handlet for , priserne ligger, langt over jeres tilbud på 56,000kr, de priser vi har fundet ligger fra 149,000-200,800kr (sender et par eksempler som er taget fra den blå avis) som for det første ikke var i nær så god stand som [klagerens] båd var i, vi har gået i 2 år og lavet båden i stand fra A-Z og brugt over 3000 timer, al bådens inventar er blevet udskiftet med ædel træ som teaktræ og mahogni som også fremgår af de billeder i har modtaget, yderligere med var båden helt oplakeret, som end ikke kan dække jeres tilbud på 56,000kr, der var syet nye hynder som også fremgår af de billeder i har modtaget, yderligere har vi brugt over 150,000kr på båden."

Selskabet har over for nævnet i brev af 30/6 2010 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. er anført:

> "I forbindelse med undersøgelse af omstændighederne i sagen har vi fået oplyst, at båden har været sat til salg i Den Blå Avis som følger:
>
> Uge 25/2008: Haudrup 27 til salg for kr. 350.000
> Uge 33/2008: Haudrup 27 til salg for kr. 250.000
> Uge 41/2008: Haudrup 27 til salg for kr. 150.000
> Uge 50/2008: Haudrup 27 til salg for kr. 150.000
>
> Vi har opgjort bådens handelsværdi til 75.000 kr. Idet [klagerens kæreste] er tømrer, men desuagtet har efterladt klude vædet med selvantændelig olie, foreligger der efter vores opfattelse grov uagtsomhed, hvorfor vi har gjort gældende, at erstatningen skal nedskrives med 25 %, jfr. FAL § 18, stk. 2. Dette giver en erstatning på 56.259 kr. Imidlertid har vi brev af 22.09.2009 tilbudt forsikringstageren en erstatning på 70.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen.
>
> Forsikringstageren og [klagerens kæreste] afviser i mail af 26.09. dette tilbud, og rejser krav om 170.000 kr. Vi gennemgår sagen på ny, men fastholder i mail af 06.10.2009 vores tilbud om betaling af 70.000 kr.
>
> I mail af 06.10. foreslår forsikringstageren og [klagerens kæreste] imidlertid en erstatning på 80.000 kr., hvilket vi i mail af 07.10. har imødekommet og efterfølgende betalt.
>
> I brev af 08.11. gør forsikringstageren gældende, at hendes krav er 180.000 kr. hvilket vi afslår i mail af 24.11., hvor vi pointerer, at sagen er afsluttet med vores udbetaling af de 80.000 kr., idet sagen herefter er 'ude af verden', jf. forsikringstagerens mail af 06.10. [Klagerens kæreste] rykker i mail af 13.10. for betaling af dette beløb.

Herefter er der yderligere mails fra forsikringstageren/[klagerens kæreste].

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi lægger herved vægt på

- At forsikringstageren ikke kan dokumentere købsprisen
- At forsikringstageren ikke kan dokumentere anskaffelse af bådmotor eller andre af de påståede forbedringer
- At vi på baggrund af forsikringstagerens fotos af båden før skaden har indhentet vurderinger hos to bådforhandlere
- At disse bådforhandlere - på grundlag af de omtalte fotos - har vurderet bådens værdi til hhv. 50.-75.000 kr. og 95.000
- At det udbetalte beløb er i overensstemmelse med handelsværdien jfr. disse vurderinger
- At det ikke er lykkedes for forsikringstageren at sælge båden til en pris af 150.000 kr.
- At forsikringstagerens henvisning til et tilbud fra en '…' er udokumenteret
- At forsikringstageren selv har anført at med udbetaling af 80.000 kr. var 'sagen ude af verden'
- At der således efter vores opfattelse var tale om et forlig om erstatningens størrelse."

Klageren har som reaktion herpå i brev af 20/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan fortælle jer at, jeg aldrig er gået ind i et forlig med de 80.000kr da det var min ex kæreste som har skrevet til forsikringen uden jeg var medvirkende i hvad der var skrevet til Codan. Jeg har været til møde hos dem, hvor [klagerens kæreste] havde været med, og der fortalte jeg dem jeg ikke kunne akseptere et bud under de 200.000kr. og de ville som sagt ikke, da jeg ikke kunne dokumentere regninger for køb af båd osv.
…
Ja [min kæreste] har prøvet at sælge båden nogle gange for mig men er totalt uvidende om han har prøvet at sælge den for 150000kr, ved han selv har prøvet at sælge den for 150.000kr da var båden ikke halv færdig, så det er rigtig nok, han har haft den i til en pris af 150.000kr, men da jeg overtog båden fik han penge til at lave den færdig, hvori jeg ved han fik et tilbud på 275.000kr og det ville jeg ikke sælge den for, da båden var færdig bygget, så året senere ringede … og [min kæreste] fortalte mig han stadigvæk var interesseret i at købe båden, og det var en pris på 250.000kr, da var jeg både træt af båden og [min kæreste], så jeg sagde sælg båden for de 250.000kr. [Min kæreste] aftalte så med … han kunne komme herop og hente båden for en pris af 250.000kr, og manden var faktisk på vej herop med en transport bil da uheldet var ude med båden.
Jeg er imidlertid blevet uvenner med [min kæreste], og føler mig røvrendt af ham, blandt andet med han har skrevet bag min ryg med Codan uden min samtykke så han er ude af mit liv, han har lavet nok rod for mig.
Men det var for det første ikke hans båd og forsikring så hvorfor skal jeg straffes for hans ugerning med Codan.
…
Yderligere kan jeg fortælle jer der er aldrig solgt en Havdrup båd 27 fods til en pris af 95.000kr som var sat totalt i stand i Danmark, så deres vurdering de har fået af forskellige båd forhandlere holder ikke stik nogen steder. I tidernes morgen da jeg skulle have forsikring på båden spurgte vi os frem hvad sådan en båd var værd, der fik vi klar besked af bådfolk sådan en fin båd kan ikke købes for under 350,000kr, ….. da den var sat totalt i stand fra a til z med nyere diesel motor i, og helt oplakeret udvendig og indvendigt med helt ny inventar.
Da jeg tegnede den forsikring havde jeg kun råd til en kasko forsikring på de 275.000kr og havde nu aldrig forventet at jeg skulle få brug for min forsikring.

I øvrigt kan i se på de andre både som var i den blå avis sidste år deres priser ligger langt over hvad Codan har tilbudt mig, og deres både var ikke for det første ikke nær så flot som min båd var, har sendt jer et par udklip fra den blå avis til jer, som jeg ved Codan har modtaget af min kæreste, som han selv siger han har sendt. Håber det passer hvad han siger."

Selskabet har afslutningsvis i brev af 17/8 2010 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. er anført:

"Der henvises til vedlagte kopi af politirapport, hvoraf fremgår at båden reelt tilhørte [klagerens kæreste], jf. side 2 i afhøringen af denne af 27. juli 2009. Dette er også det indtryk selskabet har fået ved de møder og samtaler selskabet har haft med såvel [klagerens kæreste] og klager. Under de møder der har været afholdt har [klagerens kæreste] ført ordet, og optrådt som ejer af båden, uagtet klagers tilstedeværelse. Dette fremgår også klart af den korrespondance, der er fremlagt i sagen.
…
Det gøres gældende, at [klagerens kæreste], som den reelle ejer af båden, er den rette til at acceptere et evt. forlig.

Subsidiært gøres det gældende, at [klagerens kæreste] under de givne omstændigheder har været bemyndiget til at tiltræde et forlig med bindende virkning for klager, jf. betragtninger om identifikation og adfærdsfuldmagt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27. Erstatning efter 1 år**
…
Erstatningen kan ikke overstige handelsværdien på skadestidspunktet.
…
Generelt

Ud over disse betingelser gælder de ufravigelige regler i Lov om Forsikringsaftaler samt 'Dansk Søforsikrings-Konvention af 2. april 1934'."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at brandårsagen ikke er fastlagt med en sådan sikkerhed, at selskabet kan fratrække i erstatningen med henvisning til grov uagtsomhed. Med hensyn til bådens værdi finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har taget udgangspunkt i vurderingerne fra de to bådforhandlere. Idet nævnet finder, at en pris på 90.000 kr. kan lægges til grund, og klageren allerede har fået udbetalt 80.000 kr., skal selskabet betale yderligere 10.000 kr. til klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal udbetale yderligere 10.000 kr. til klageren.

Poul Sørensen