864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.375:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Skandia Danmark
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i Skandia Danmark, klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale midlertidige invalideydelser i perioden 6/5 - 16/12 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har været uafbrudt uarbejdsdygtig i 3 måneder ud over karensperioden på 3 måneder.

Pensionsordningen giver ret til præmiefritagelse og invalideydelser, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke midlertidigt eller generelt nedsættes med 67 % af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1960, er selvstændig landmand med kvæg- og mælkeproduktion. Den 6/5 2009 blev han i forbindelse med træk fra kvie skadet i højre skulder, idet han pådrog sig en større cuff-læsion i supraspinatussenen. Han var herefter sygemeldt og måtte antage vikar til håndtering af dyrene. Han modtog fysioterapibehandling efter henvisning fra egen læge fra 11/5 2009. Den 25/8 2009 blev han opereret.

Over for selskabet har lægen i attest ved nedsat erhvervsevne af 21/12 2009 bl.a. anført, at klageren var sygemeldt fra 6/5 2009, og at han fra begyndelsen af december

2009 har genoptaget arbejdet på deltid. Lægen har endvidere angivet, at klageren kan arbejde i ikke skulderbelastende arbejde ca. 2-5 timer dagligt.

I kommunalt regi fik han tilkendt sygedagpenge. Det fremgår af den kommunale journal, at klageren de første 14 dage efter uheldet var fuldt sygemeldt, og at han derefter var halvtidssygemeldt indtil operationen den 25/8 2009, hvor han igen blev sygemeldt på fuld tid.

Ved opfølgning i kommunalt regi den 23/9 2009 var klageren stadig fuldt sygemeldt, og det var uvist, hvornår han kunne raskmeldes. Klageren har i forbindelse med opfølgningen bl.a. oplyst:

> "[Klager] ønsker meget at komme tilbage til sit arbejde, det er dyrt for ham at have en afløser på som passer gården for ham.
> I forhold til det videre forløb, ved [klager] ikke hvornår han kan starte delvist op, han informeres omkring afklaringsforløbet på Reva og hvad det indebære. Både [klager] og hans kone reagere meget på dette, da de ikke kan forstå hvorfor [klager] skal.
> Oplyser dem omkring aktiv sygemelding og at det gælder alle sygemeldte i … Kommune, som skal deltage i dette medmindre vi taler om en alvorlig lidelse. Oplyser også at lovgivningen er strammet op.
> De har stadig svært ved at se hvorfor og føler de bliver straffet. Har også hørt rygter med en bekendt, men da [klager] fortæller om det forløb, kan jeg oplyse ham om at det ikke er det han skal deltage i."

Da klageren ikke ønskede at deltage i et forløb på Reva, som han ikke kunne se noget formål med, måtte han raskmelde sig delvis pr. 26/10 2009.

Ved opfølgningen den 17/12 2009 blev det vurderet, at klageren kunne raskmeldes pr. 4/1 2010, såfremt kontrollen på sygehuset gik godt. Den 7/1 2010 har klageren telefonisk meddelt, at hans læge har vurderet, at han endnu ikke kan raskmeldes alligevel.

I brev af 8/2 2010 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning. Selskabet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren ikke har været uarbejdsdygtig i dækningsberettigende grad i uafbrudt 3 måneder.

3. 78.375

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 20/5 2010 med krav om, at selskabet bliver pålagt at yde præmiefritagelse og udbetale invalideydelser fra karensperiodens udløb den 6/8 2009 til 16/12 2009.

Til støtte for kravet har klageren bl.a. anført:

> "Livet på gården består af 24 timer og ikke 8 timer, som i andre erhverv. [Klager] føler ikke, at der er den rette opsyn med dyrene i vikarens fravær, hvilket for [klager] vil give økonomiske tab på lang sigt, hvilket belaster os meget økonomisk i en tid, hvor landbrug er en tabsgivende forretning på grund af finanskrisen. [Klager] vælger derfor, at gå på deltids 50% sygedagpenge for at kunne holde opsyn, han mener ikke det andet er forsvarlig for dyrene og gårdens overlevelse. Hans arbejder består derfor kun af ansvarlige opsynskarakter i ovennævnte periode, da fysisk arbejde er umuligt også ifølge lægerne. [Klager] var uvidende om de konsekvenser det måtte få overfor Skandia, da han ikke havde overvejet, et jobcenterets ord vægtede mere end lægens. [Klagers] arbejdsomfang bestod udelukkende af opsyn hvilket er en meget naturlig drivkraft for en selvstændig landmand, som har med levende dyr et gøre. En sygemelding på 75 % ville aldrig have haft de samme konsekvenser for [klager], som den nuværende på 50 %. Han havde jo ingen udvej hvorfor valget stod på 50 % sygemelding med økonomisk tab til følge, selvom han troede forsikringen Skandia ville dække ham ud fra en lægelig vurdering. Sygedagpengesystemet er ikke velegnet til selvstændige erhvervsdrivende."

Selskabet har over for nævnet i brev af 9/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Tilsyn med gården og gårdens dyr, er en del af en landmands virke.
>
> Allerede i hidtidig beskæftigelse som landmand, kan klager ifølge egne tilkendegivelser til Esbjerg Kommune varetage beskæftigelse med 25-28 timer ugentligt / 3-4 timer dagligt ugens 7 dage.
>
> Klager har efter det oplyste været fuldt sygemeldt i periode på 14 dage efter traumet den 6. maj 2009, samt i en periode på 2 måneder efter klagers operation den 25. august 2009. Den øvrige tid har klager som beskrevet arbejdet væsentligt mere end 1/3 arbejdstid.
>
> Der skal i denne forbindelse tages udgangspunkt i en arbejdsuge på 37 timer, uagtet at klagers normale arbejdsuge som landmand er angivet til at være på 60 timer ugentligt.
>
> Som det fremgår af ovenstående og sagens akter, har klager på intet tidspunkt opfyldt forsikringens karensbestemmelse. Klagers erhvervsevne ikke har været nedsat med minimum 2/3 i en uafbrudt periode på mere end 3 måneder.
>
> Skandia vil gerne anerkende, at klager har og har haft gener fra sin ene skulder, som kan påvirke klagers erhvervsevne, men således som sagen er oplyst for Skandia, opfylder klager ikke betingelserne for at være berettiget til en udbetaling mv. fra forsikringen i Skandia."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6 Dækning ved invaliditet**

6.1 Ret til præmiefritagelse ved invaliditet og ret til ydelser ved invaliditet indtræder, når forsikredes erhvervsevne nedsættes i erstatningsberettigende grad, som anført på dækningsoversigten. Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være en følge af sygdom eller ulykkestilfælde, og må ikke skyldes forsæt eller grov uagtsomhed.

6.2 Der foreligger en nedsættelse af erhvervsevnen, når forsikrede ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
…
6.6 Når erhvervsevnen har været nedsat uafbrudt i 3 måneder, begynder præmiefritagelsen og udbetaling af løbende ydelser den 1. i den efterfølgende måned."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder det lægelige og kommunale materiale - og finder, at klageren ikke har dokumenteret, at han har haft et dækningsberettigende erhvervsevnetab i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen