863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.377:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt ansvar for hende i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 25/3 2009, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt fuldt ansvar for klageren på baggrund af en vidneerklæring, som angiver, at det var klageren (hendes mand), der påkørte modparten, da han drejede ud fra parkering.

Over for nævnet har klagerens advokat i klage af 2/5 2010 bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt min klient er erstatningsansvarlig for et færdselsuheld, der fandt sted udenfor V.gade …, den 25. marts 2009.
> …
> Min klients mand holdt den pågældende dato parkeret uden for V.gade ... Mens min klients mand sad i bilen, kom en anden bil kørende bagfra på venstre side med henblik på at parkere foran min klients bil.
>
> Den anden bil er ejet af S.S., som er forsikret hos GF Forsikring.
>
> Det var S.S. mand A.I., som kørte bilen, da skaden skete.
>
> Da A.I. skulle parkere, ramte bilen min klients venstre forskærm. Til dokumentation fremlægges billeder af min klients bil (reg.nr. …) taget på ulykkestedet, bilag …
>
> Til dokumentation for skaden på S.S.' bil fremlægges billede taget på ulykkestedet, bilag …

A.I. anerkendte skylden på stedet og gav sit navn, telefon og kørekortnummer til min klients mand. Kopi af det stykke papir, hvorpå oplysningerne blev givet fremlægges som bilag …
…
Efter et stykke tid modtog min klient et brev fra Alka Forsikring om, at min klients mand havde påkørt S.S.' bil og ikke omvendt. Afgørelsen beroede på et vidneudsagn fra T.E., som angav, at det var min klient, der havde kørt ind i A.I. Kopi af vidneudsagnet fremlægges som **bilag …**

Det er alene på baggrund af vidneudsagnet, at Alka Forsikring har pålagt min klient erstatningspligt fuldt ud over for GF Forsikring.

Det er min opfattelse, at vidneudsagnet ikke bør tillægges vægt ved afgørelsen af skyldsspørgsmålet.

Dette primært set i forhold til, at vidneudsagnet er dateret 20. juli 2009, det vil sige ca. 4 måneder efter skadestidspunktet. Såfremt T.E. reelt havde været vidne til ulykken, ville det have sandsynligheden for sig, at S.S., A.I. eller T.E. havde rettet direkte henvendelse til GF Forsikring umiddelbart efter ulykken med henblik på afgivelse af vidneudsagn.

Der ses ikke af vidneudsagnet at fremgå detaljer af nogen art, som indikerer, at T.E. utvivlsomt var til stede på ulykkestidspunktet.

Jeg er bekendt med, at vidneudsagn sædvanligvis tillægges vægt i sager som nærværende. Imidlertid bør der være en standard for, hvor indholdsløse sådanne vidneudsagn må være for at blive tillagt vægt.

Endvidere må det findes usandsynligt, at man som den forurettede nedskriver navn, telefonnummer, ejer på bil samt kørekortnummer, hvis ikke man havde en formodning for, at man var erstatningsansvarlig for den skete skade.

I den forbindelse skal det bemærkes, at min klients mand ikke udleverede tilsvarende oplysninger til modparten.

Min klient bestrider i øvrigt, at der var vidner på ulykkestidspunktet."

Vidnet har på spørgsmålet om, hvorledes han oplevede uheldet, anført:

"S.S. kom kørende lige ud da modpart drejer ud pludselig og kørte ind i den."

Selskabet har over for nævnet i brev af 23/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Skadezonerne på de involverede biler støtter ikke entydigt en af forklaringerne.

Ifølge retspraksis som udtrykt i ansvars- og fordelingsreglerne pålægges ansvaret ved udkørsel fra parkering den parkerede bil, som svinger ud på kørebanen.

Alka Forsikring har loyalt forsøgt at friholde klager for ansvaret, men da der foreligger en vidneforklaring, der støtter modparten, har dette ikke været muligt og selskabet har været nødsaget til på vegne klager at acceptere ansvaret for uheldet.

Bevisbyrden for at vidneforklaringen ikke er korrekt og således ikke skal lægges til grund påhviler klager/selskabet og denne bevisbyrde har hverken klager eller selskabet kunne løfte.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at såfremt vidneforklaringen ikke kunne lægges til grund ville der fortsat være modstridende forklaringer om uheldet (klagers og modpartens), hvilket ville medføre, at klager blev pålagt halv skyld for uheldet og således fortsat ville skulle tåle at forsikringen blev bonusbelastet (og betale halv selvrisiko). .

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Klager har tegnet en bonus forsikring og det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.2 hvorledes der forholdes i skadetilfælde. Af afsnit 19.2.4. fremgår det således, at for hver skade der forventes at medføre udgift for Alka flyttes forsikringen 2 trin ned, hvilket vil sige at klagers præmie stiger ved en skade, når der ikke er 'en ansvarlig modpart mod hvem kravet kan rejses.

Vi må på baggrund af sagens omstændigheder fastholde vores stillingtagen til sagen, hvorefter klager må betale forsikringens selvrisiko i forbindelse med udbedringen af skaden på modpartens bil samt tåle at forsikringen bonusbelastes i henhold til de gældende betingelser."

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19.2. Bonus forsikring
…
19.2.4.
For hver skade, der forventes at ville eller har medført udgift for ALKA, flyttes forsikringen to trin ned ad trappen. Flytningen sker den 1.ste i første måned efter skadedatoen. Èn skade giver således eet nyt præmietrin.
…
22. Selvrisiko
22.1.
Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. ('Ekstra selvrisiko' se næste afsnit 23.)
…
22.3. Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at det ud fra de indsendte fotos findes mest sandsynligt, at klagers bil holdt stille på uheldstidspunktet, da hjulene står lige på fotos. Endvidere finder nævnet, at ridserne på modpartens bil også støtter dette synspunkt.

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende hvem af parterne, der påkørte den anden part. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann