865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.381:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i Alm. Brand Forsikring A/S med dækning for tab af erhvervsevne, klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalideydelser i perioden 19/8 2009 til 24/9 og igen fra 20/11 2009 til 15/2 2010.

Selskabet har bevilget midlertidige ydelser og præmiefritagelse fra karensperiodens udløb den 9/1 2009 indtil 1/9 2009, men har afvist yderligere udbetalinger med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke findes nedsat i dækningsberettigende grad efter dette tidspunkt.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og invalideydelser, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1952, er uddannet sygeplejerske og har arbejdet som sådan siden 1975. I perioden 1997 til 2001 arbejdede hun på en intensivafdeling, men blev på grund af allergi over for latex og penicillin flyttet til barselsafdelingen i 2001. I forbindelse med sit arbejde på barselsafdelingen var hun den 1/2 2008 i færd med at flytte en seng sammen med en anden person fra personalet. Hun gik foran sengen, og pludselig gled

en plade fra sengen ned i hælkappen på venstre træsko, medens sengen fortsatte fremover og derved gav foden et kraftigt dorsalt fleksionstraume og i øvrigt kørte hårdt ind på bagsiden af hendes højre smalben.

Speciallæge i ortopædisk kirurgi har i speciallægeerklæring af 25/8 2009 bl.a. anført:

> "I forbindelse med aktuelle skade fortsatte skadelidte sit arbejde på trods af en del smerter i foden, men blev den 05.05.2008 sygemeldt i 10 dage, og herefter igen i arbejde få dage og så atter sygemeldt. Fra den 02.07.-21.07. delvis raskmeldt på nedsat timetal. Herefter ferie og fra den 18.08. arbejdet 34 timer per uge i 6 uger. Fra den 09.10. sygemeldt og for øvrigt fyret fra sit arbejde på barselsafdelingen pga. nedskæringer. Fra den 01.04.2009 startet arbejdsprøvning i sengeafsnit og fra den 01.07.2009 arbejdsprøvning urinvejskirurgisk modtageafsnit, fordi der er mindre gangfunktion og belastning på foden.
> …
> Man har ultralydsskannet, og fundet øget mobilitet omkring talus og afprøvet fodbandage uden succes. Har som ovenfor anført været sygemeldt i perioder siden traumet. Er set til vurdering hos fodkirurg den 22.08.2008, hvor man finder en nedsynkning af fodens længdebue under belastning. Røntgen viste ingen forandringer. Man. tilrådede patienten fortsat konservativ behandling med svangstøttende indlæg og fodtøj med støttende hælkappe.
> Er siden blevet set på … Sygehus, Ortopædkirurgisk Afdeling den 17.03.2009 pga. uforandrede gener. Herefter bestilt MR-skanning udført i … den 15.04.2009 uden patologiske fund.
> Tilstanden som anført en smule bedret i forbindelse med arbejde, hvor der er mindre gangbelastning, men ellers stort set uændret.
> …
> Forud for aktuelle skade har skadelidte været aktiv med at løbe - såvel på løbebånd som i det fri, og har gået til linedance. Kan ikke løbe længere, og i forbindelse med linedance er der flere af øvelserne hun ikke kan deltage i.
> Den maksimale belastning er nu gåtur op til 1 kilometer med moderat fart.
> …
> **Konklusion**
> De beskrevne gener findes i overensstemmelse med objektive fund. Jeg vurderer, at skadelidte har pådraget sig en ruptur i ligamentum calcaneonaviculare plantare på venstre fod foruden distorsioner af flere mindre ledbånd i mellem- og bagfod. Læsionen giver en instabilitet, der minder om almindelig platfodsstilling med tibialis posterior insufficiens.
> Der er behov for fortsat understøttelse af foden med svangløftende indlæg. Tilstanden findes stationær og uden udsigt til bedring.
> Jeg finder, at skadelidte har væsentlige gener i forbindelse med sit arbejde, og at hun ikke kan påtage sig sygeplejearbejde, uden at der er visse begrænsninger. Desuden betydelige gener i fritiden."

Klageren har i personlig erklæring 2 af 2/3 2009 anmeldt, at hun har været fuldstændig uarbejdsdygtig fra 9/10 2008 grundet en fodskade og psykiske årsager i forbindelse med opsigelse.

Selskabet indhentede det lægelige og kommunale materiale til vurdering af erhvervsevnetabet.

Ved brev af 21/4 2009 har selskabet bevilget midlertidige invalideydelser og præmiefritagelse i perioden 9/1 2009 - 1/7 2009.

I kommunalt regi blev virksomhedspraktikperioden forlænget til 25/8 2009 med henblik på yderligere afklaring af ressourcer.

Af opfølgningsskema af 2/6 2009 fremgik bl.a.:

"**Egnethed indenfor området:**
('ydeevne" samt arbg. og pgl. vurdering af arbejdsforholdets forløb)
[Kontaktperson] siger at [klager] er fuldt ud egnet til opgaverne og fagligheden er i orden, så arbejdsforholdet forløber uden problemer. [Kontaktperson] siger at [klager] indgår på lige fod med det øvrige personale og der er ingen begrænsninger, dog forsøger man at tage hensyn til, at [klager] ikke får de lange gåafstande på afdelingen. [Kontaktperson] siger dog, at dette vil der ikke altid kunne tages hensyn til, når der skal skiftes mellem dag- aften- og nattevagter. [Klager] arbejder fortrinsvis på dagvagterne.
[Kontaktperson] siger om effektiviteten, at [klager] arbejder i normalt tempo og [klager] siger, at hun har det bedst med, at der ikke skal tages særlige hensyn til hende.
[Klager] siger at foden er belastet, og hun siger ved vedvarende belastning af foden så får hun smerter, hvilket gør at hun får en forkert gang og derved en øget belastning op i benet og hoften.
...
Fremmøde og arbejdsstabilitet
Der har fra starten af praktikken været en gradvis øgning af arbejdstiden og [klager] har fra den 11/5 øget arbejdstiden til gennemsnitlig 34 timer pr. uge der indgår en ugentlig fridag. [Klager] arbejder i dag fra 7.00 til 15.30 fire dage om ugen.

[Kontaktperson] siger at [klager] er 100 % effektiv i fremmødetiden og der har ikke været noget fravær."

I brev af 15/7 2009 har selskabet på baggrund af det kommunale materiale vurderet, at erhvervsevnen ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Men da virksomhedspraktikken var forlænget til 25/8 2009, bevilgede selskabet forsikringsdækning indtil 1/9 2009.

Klageren har på ny den 13/9 2009 indsendt personlig erklæring 2, hvoraf det fremgik, at hun ikke forventede at kunne genoptage arbejdet fuldt ud, og at hun havde modtaget sygedagpenge siden 1/7 2009.

I lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 11/9 2009 fremgik bl.a., at der var sket en forværring i forbindelse med undersøgelse ved speciallæge, og at hun ikke kunne gå længere strækninger og ikke kunne gå på ujævnt underlag. Endvidere kunne hun heller ikke selv køre bil. Grunden hertil var, at det var forbundet med smerter, og at der var nedsynkning af svangen på venstre fod. Selskabet fik endvidere forelagt speciallægeerklæringen af 25/8 2009 nævnt ovenfor.

I brev af 13/11 2009 har selskabet anført, at der på baggrund af det lægelige og kommunale materiale ikke er et dækningsberettigende generelt erhvervsevnetab. Udbetalingerne og præmiefritagelsen var derfor ophørt pr. 1/9 2009.

Klageren har i ny personlig erklæring 2 af 23/2 2010 anført, at hun har været fuldstændig uarbejdsdygtig i perioden 19/8 2009 - 24/9 2009 og igen fra 28/11 2009 til 15/2 2010. Hun angiver grunden til skaden på venstre fod samt smerter i ryggen. I erklæringen har hun endvidere bl.a. anført:

> "Yderligere har jeg pådraget mig en arbejdsskade august 2007 (fald) hvor jeg umiddelbart efter fik gener/smerter i ryggen. Dette er igen blevet forværret i forb. med arbejdsprøvning med stillesiddende arbejde. Min situation er nu den at jeg har problemer med at stås, gå og køre bil p.g.a. skade på venstre fod. Jeg har problemer med at sidde, da jeg får smerter i ryggen med føleforstyrrelse i højre ben.
>
> Jeg er raskmeldt til A-kassen pr. 15-2-10 med begrænsninger ud fra ovenstående."

Selskabet indhentede det seneste kommunale og lægelige materiale, idet det af erklæring af 4/12 2009 fra oversygeplejerske fra virksomhedspraktikken fremgik:

> "[Klager] har i en periode på 5 uger været i virksomhedspraktik på … [Klager] arbejdede de første uger 25 timer pr. uge, den sidste uge var det nødvendigt for [klager] at gå hjem alle de fire arbejdsdage på grund af smerter i venstre fod og ankel, den samlede arbejdstid blev i denne uge 18 timer."

Af jobcentrets journal af 5/1 2010 fremgår bl.a.:

> "I virksomhedspraktikken vurderes [klager] at være fuld effektiv på 25 timer.
> Efter speciallægeundersøgelsen [klager] fuld uarbejdsdygtig og oplever en forværring af fodlidelsen.
>
> Som led i afklaring af arbejdsevnen henvises [klager] til beskæftigelsesafklaring på … - herunder samtaler med psykolog og virksomhedspraktik på Regionshospital …, og efter [klagers] ønske på afdeling U som tidligere.

Afklaringsforløbet viser at [klager] har en effektiv arbejdsevne på et ugentligt timetal på 25 og hvor der kan tages de fornødne skånehensyn i form af at mindske gåafstande, undgå for lang transport til arbejdsstedet og med behov for varierende arbejdsstillinger. Såfremt disse betingelser kan imødekommes, vil et højere timetal ikke være utænkeligt.

På baggrund af ovenstående vurderes tilstanden at være stationær og dagpengeudbetalingen skal stoppes i.h.t. dagpengelovens § 7 stk. 6
Det vurderes at [klagers] revalidering ikke er overvejende sandsynlig, idet [klagers] ønske er at forsætte i et job som sygeplejerske i det omfang hun er i stand til.
[Klager] skønnes ikke at opfylde betingelserne for fleksjob idet hendes arbejdsevne ikke er nedsat i et omfang som berettiger til støttet arbejde.
[Klager] skønnes Ikke at opfylde betingelserne for førtidspension, idet hun fortsat har en arbejdsevne som vil kunne udnyttes på arbejdsmarkedet."

Af fysioterapeutisk behandlingsrapport af 27/11 2009 fremgår bl.a.:

"**Status:**
Efter distorsionen er der flere knogler i foden, som sidder i spænd. Talus sidder i adduktion, naviculare og cuboideum i platfodsstilling, metatarsal 1 er roteret. Desuden er lig. tibiotalare ant. løs (testes ved dorsal flexion).
Tilsammen en påvirkning af calcaneus, som gør det vanskeligt for hælknoglen at blive på sin plads. Der er behov for støtte af foden (der er flere muligheder), hvis hun skal være i stand til at gå på den i længere tid uden smerter. [Klager] har været behandlet for dette i perioden 28.03.08 - 24.09.08. Har nu genoptaget beh., da generne er tiltaget."

Af fysioterapeutisk behandlingsrapport af 3/12 2009 fremgår bl.a.:

"**Status:**
Pt. har sideløbende med arbejdsprøvning gået til beh. Lænden er bedre. Hun kan med øvelser styre smerterne rimeligt. Hendes ankel er forværret. Jeg henviser til tidligere epikrise. Det er tydeligt at se, mellemfodens knogler skrider ved belastning. Her kunne måske overvejes at lade bandagisten se på muligheden for at støtte den noget mere med.
Sm. thoracalt har været meget generende i den sidste periode. Skulderen har været rimelig, men ved sidste beh. var der igen sket en forværring.
Pt. har mange klager fra bevægapp. Problemet er, at anklen skal have ro, hvor de andre ting skal bevæges og pt. skal gerne op og stå."

I brev af 9/2 2010 har jobcenteret meddelt, at udbetalingen af sygedagpenge stopper pr. 12/2 2010, ligesom der meddeles afslag på klagerens ønske om revalidering til lederuddannelse over 1½ år. Endelig fandt jobcenteret ikke, at hun var berettiget til flexjob.

Klageren har i brev af 24/2 2010 til jobcenteret besværet sig over afgørelsen, idet hun bl.a. har henvist til, at hun ved opskoling til leder vil kunne undgå kontakt med penicillin og latex, og hun ville også undgå længere gangdistancer.

Jobcenteret fastholdt imidlertid afgørelsen, hvilket tillige blev meddelt selskabet ved brev af 17/3 2010.

I brev af 28/4 2010 har selskabet på ny afvist at imødekomme klagerens krav med henvisning til, at der ikke er dokumenteret et dækningsberettigende generelt erhvervsevnetab.

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 20/5 2010 med krav om:

> "… at få udbetalt invaliderente fra 18-9-09 til 24-9 09 og fra 20-11-09 til 15-2-10 da jeg i nævnte perioder var uarbejdsdygtig p.g.a. skaden."

Til støtte for sit krav har hun bl.a. anført:

> "I forbindelse med undersøgelsen den 17-8-09 hvor fodskaden bryder op og igen forværres p.g.a. vrid. I perioden efter er min gangdistance begrænset til jeg starter i … d. 24-9-09, skaden forværres yderligere i arbejdsprøvningsperioden til 20-11-09. Herefter er foden fejlstillet med betydelige gener til følge. Jeg er kun i stand til at klare det daglige med stor besvær. Foden behandles - rettes op hos fysioterapeut + flere frem til marts 2010, hvor foden er mere stabil. Jeg bliver raskmeldt med begrænsninger d. 15-2-10. Desuden har jeg pådraget mig en skade (arbejde) på ryggen, som gør arbejde yderligere vanskelig."

Selskabet har over for nævnet i brev af 11/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den 3. virksomhedspraktik viser samme resultat som de 2 første, som blev afsluttet henholdsvis 30. juni 2009 og 25. august 2009, nemlig at forsikrede absolut har færdigheder at bruge på arbejdsmarkedet, hvorfor vi ikke ser nogen lægelig begrundelse for, at hun ikke kan påtage sig et job med lignende antal timer med de rette skånehensyn, men i stedet vælger at sygemelde sig hver gang en virksomhedspraktik afsluttes.
>
> Vi må understrege, at sygemelding i sig selv ikke automatisk berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, idet det bør tillægges stor betydning, at forsikrede har gennemgået flere beskæftigelsesafklaringer visende en ikke ubetydelig resterhvervsevne med skånehensyn i forhold til foden.
> ...
> Forsikrede har ikke sandsynliggjort, at den generelle erhvervsevne - med de rette skånehensyn - er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne efter 01. september 2009, således som det foreskrives i forsikringsbetingelsernes Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse § 1.
>
> Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelser."

Der har efterfølgende været ført korrespondance, men der er ikke herunder blevet fremlagt nyt lægeligt eller kommunalt materiale til dokumentation for erhvervsevnetabet.

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**

§ 1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
…
Dokumentation
§ 4. UTRECHT kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. Selskabet kan forlange de oplysninger, det anser for nødvendige til bedømmelse heraf.

Præmiefritagelse respektive invalideres ikrafttræden og ophør
§ 5. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder det kommunale og lægelige materiale - og finder, at klageren ikke har dokumenteret et generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen