861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.383:

xxxx xxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har campingvognsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt fugtskade på den forsikrede campingvogn.

Selskabet har henvist til, at forsikringen ikke dækker skader, der er opstået ved vejrligets påvirkning, eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af slidtage.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/4 2010 telefonisk anmeldte, at der var trængt vand ind via en lampe, hvorved der var kommet en fugtskade i campingvognens konstruktion.

Selskabets taksator besigtigede campingvognen, men han kunne ikke i den forbindelse konstatere en skade på campingvognen, der kunne være årsag til den konstaterede fugtskade. Han afviste på baggrund heraf skaden den 10/5 2010 med henvisning til betingelsernes § 3, pkt. 3, vedrørende skade, der er en følge af vejrligets påvirkning eller følge af slidtage.

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 19/5 2010 med krav om, at selskabet dækker skaden. Til støtte herfor har han anført:

"Vi har campingvognen til test, hvor der bliver konstateret en alvorlig fugtskade i bagenden i vognen, der var ingen synlige tegn på fugt hverken inde i vogn eller udenpå vogn og har derfor ikke reageret på det, vi anmelder skaden til Alka da vi mener det er en forsikringsskade efter at have læst policen igennem … Alka afviser skaden, henviser til betingelser for motorkøretøjsforsikring kasko. Det er vi uforstående overfor da campingvognen er selvstændig kaskoforsikret og ikke er forsikret sammen med bilen udover ansvarsskader."

Selskabet har over for nævnet i brev af 15/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af forsikringsbetingelsernes § 3 stk. 3 fremgår det, at forsikringen ikke omfatter skader, der er en følge af vejrligets påvirkning eller den forringelse af køretøjet der er en følge af slitage.

Klager oplyste selv ved sin første henvendelse til selskabet, at der var trængt vand ind via en lampe og at dette havde stået på i længere tid. Der var ikke forud for dette sket nogen skade på campingvognen.

Skaden er sket fordi en forsegling omkring den pågældende lampe er blevet utæt grundet alder/vejrligets påvirkning, således at vand har kunnet trænge ind.

Cheftaksator har tilføjet, at forseglingerne med tiden bliver utætte er typisk forekommende på campingvogne af samme mærke som klagers.

Vi må på baggrund af de foreliggende oplysninger fastholde, at den anmeldte fugtskade ikke er en dækningsberettiget kaskoskade på forsikringen, og der kan derfor ikke ydes erstatning for den anmeldte skade."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance, hvorunder klageren stiller sig uforstående over for, at selskabet henviser til forsikringsbetingelserne for motorkøretøj, når han har tegnet selvstændig kaskoforsikring for campingvognen.

Selskabet har afslutningsvis hertil i brev af 9/9 2010 anført:

"Vi kan oplyse, at klagers campingvogn skal være og er selvstændig kaskoforsikret. Bilens kaskoforsikring dækker IKKE campingvognen.

Det er imidlertid samme forsikringsbetingelser der gælder for en bil og for en campingvogn og det fremgår af disse betingelser, hvilke skader der dækkes på campingvognen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at klager er velkommen til at flytte sin forsikring for campingvognen til et andet selskab allerede nu. En flytning af forsikringen vil ikke få indflydelse på klagens behandling - hverken i Ankenævnet eller hos selskabet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikringen omfatter ikke:
…

3. skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af slitage, herunder stenslag i lak, ridser o.l."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte give selskabet medhold i, at den anmeldte skade ikke er en følge af en dækningsberettigende skade, men derimod omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes § 3, punkt 3. Derfor

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson