864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.386:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er bosiddende i udlandet og har bygningsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin lejer over selskabets sagsbehandling og størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i forbindelse med anmeldte skader den 7/8 2006 og 11/8 2007.

Selskabet har anerkendt de fleste skader, men i det efterfølgende forløb er der dels anmeldt flere forhold, dels er der opstået uenighed mellem parterne om, hvad der ifølge fakturaerne kan henregnes til det anmeldte, og hvilke poster der skal afholdes af klageren. Herudover er forholdet blevet kompliceret af, at flere tømrere har været indblandet, og at klageren er blevet tilsagt i fogedretten grundet udestående med et vvs-firma.

Det fremgår af sagen, at lejeren den 7/8 2006 telefonisk anmeldte råd i køkkengulv bag opvaskemaskine og råd i badeværelsesvindue. Skaden blev opdaget i forbindelse med en renovering, som lejeren var i gang med. Først den 7/9 2006 blev skaderne besigtiget, da det havde været vanskeligt at træffe lejeren. Det blev konstateret, at der var råd i køkkengulvet bag opvaskemaskinen og komfuret. Derudover var der råd i et badeværelsesvindue. Det blev angiveligt aftalt, at lejeren skulle fremskaffe overslag over omkostningerne til udbedring, idet det samtidig blev oplyst, at der ville blive opkrævet 2 x selvrisiko.

Der forelå overslag over badeværelsesvinduet den 2/10 2006 lydende på 4.300 kr. + moms. Selskabet accepterede og bad om fremsendelse af regningen, hvor selvrisikoen ville blive fratrukket.

Med hensyn til køkkengulvet fremgår det af sagen, at taksatoren opgjorde skaden den 25/5 2007. Gulvet var 10 m² med strøer. Der har ikke været støbt under gulvet før, hvorfor dette ikke ville blive erstattet af selskabet. Det er desuden oplyst, at køkkenskabene ikke kunne anvendes igen og skulle udskiftes. Udgiften blev fastsat til ca. 40.000 kr. + moms. Herudover ville selskabet acceptere en merpris for gulvbelægningen, da klageren havde været uden køkken i en længere periode.

Den 19/7 2007 modtog selskabet regning for malerarbejde i både køkken og bad på 17.510,84 kr. Selskabet traf efter aftale med maleren afgørelse om, at det var ca. halvdelen af fakturaen, der vedrørte forsikringssagen, hvorfor selskabet alene honorerede 8.750 kr.

I december 2007 klagede lejeren over taksatoren, og selskabet forsøgte at få et møde i stand mellem parterne, således at sagen kunne afsluttes. Det var angiveligt vanskeligt for selskabet at træffe lejeren, hvorfor selskabet rettede henvendelse til ejeren/forsikringstageren. Der blev efter det oplyste afholdt møde mellem lejer og taksator den 28/2 2008 med henblik på aftale om det videre forløb. Af taksatorens brev af 14/3 2008 til lejeren fremgår:

> "Skade 1 med dato 07.08.2006 indeholder reelt 3 skader - rådskade på vindue i badeværelse, rådskade i køkkengulv og stormskade på trapezplader på overdækning.
>
> Udskiftning af badeværelsesvindue er accepteret med en selvrisiko på kr. 2.500.-
>
> Køkkengulv er udskiftet og nyt køkken er delvist opstillet.
>
> NB: En evt. forbedring af konstruktion under gulv - som ikke tidligere har været der - erstattes ikke af forsikringen.
>
> Følgende mangler: afslutning ved vindue, indfatning ved dør til bad, skurelister, greb på skabe, ændring ved ene hjørneskab mod komfur, inddækning af rør i vaskeskab, aftagning af plast på låger, lægning af slutgulv, fodpanel, afslutning omkring komfur, afslutning ved sokler og montage af emhætte.

Malerfirma er tidligere afregnet kr. 8.750,- incl. moms for Trygs andel i forbindelse med skaden i køkken. Beløbet er vurderet af malerfirmaet efter mine oplysninger om skaden.

For dit eget arbejde - fjernelse af opbrudt gulv og afsluttende malerarbejde - har vi aftalt du skal tilsendes kr. 2.500.-.

Som følge efter storm accepteres udskiftning af 4 trapezplader.

Skade 2 med dato 07.08.2006 angår Borebiller i gulv på 1. sal. Grundet skab m.v. kunne jeg ved mødet ikke vurdere eventuel erstatning.

Aftalt jeg orienteres når en vurdering er mulig.

Skade 1 med dato 11.08.2007 angår rådangreb i 2 vinduer. 1vindue i gavl på 1. sal og 1 tagvindue i tagfladen mod øst. Udskiftning accepteret.

Selvrisiko udgør kr. 5.000.- da det er 2 rådskader.

Vi har ligeledes aftalt du finder en anden tømrer til at se på de anførte ting, da den første tømrer - P.O. - åbenbart ikke kan få afsluttet sit arbejde.

Jeg ringer til ham og meddeler dette samt min vurdering af det udførte arbejde. Den nye tømrer skal kontakte mig, inden han foretager noget arbejde.

Du lovede mig en mailadresse, så vi kan samtale på den måde. Håber det sker.

Ligeledes har du lovet at skaffe fuldmagt fra husets ejer."

Efterfølgende har lejeren i brev af 3/10 2008 til selskabets direktion klaget over taksatorens håndtering af sagen.

Selskabet har som svar herpå i brev af 24/10 2008 redegjort for, hvorledes skaderne er opgjort. Det fremgår bl.a. heraf:

"Jeg har nu gennemgået sagen. Af sagen fremgår det, at vi havde anerkendt at dække skaden, hvorefter du rekvirerede tømrer, som gik i gang med at udbedre skaden.

Denne tømrer færdiggjorde dog ikke sit arbejde, og taksator A.H.J. holdt derfor møde med dig 28. februar 2008. På baggrund heraf udarbejdede han rapport, hvor det blev præciseret hvilke skader der var dækket af forsikringen (kopi vedlagt).

Jeg kan i øvrigt oplyse, at A.H.J. også har accepteret, at dække visse arbejder der umiddelbart har sammenhæng med mangelfuldt udført arbejde, fra den første tømrers side, selvom mangler ved det udførte arbejde ikke er dækket af forsikringen.

Du har efterfølgende indhentet tilbud fra T. ApS, hvilket blev anerkendt mundtligt af A.H.J. overfor dig og T. ApS den 15. maj 2008 (kopi vedlagt).

Når vi har anerkendt skaden og tilbuddet fra T. ApS, afventer vi derfor kun slutregning fra T. ApS, når arbejdet er udført.

Du henviser i dit brev til mangler vedrørende det udførte arbejde og manglende færdiggørelse af dette. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at vi ikke hæfter for mangler eller færdiggørelse af det udførte arbejde, da vi ikke har rekvireret håndværkeren.

Det er således et mellemværende mellem dig og håndværkeren, og du skal derfor selv rette henvendelse til ham, og bede ham færdiggøre arbejdet. Når arbejdet er færdiggjort, og du har godkendt det, skal du sende regningen til os, hvorefter vi vil udbetale erstatning i henhold til tilbud udfærdiget af T. ApS, som vi har anerkendt.

Det fremgår af det brev, at du føler det har været svært at få lavet aftaler med A.H.J. Efter at have gennemgået sagens bilag står jeg noget uforstående overfor dette, idet jeg kan se, at vores taksator adskillige gange har forsøgt at komme i kontakt med dig, uden at det er lykkedes.

Da vi har anerkendt skaden, og det eneste der nu mangler i sagen er en slutafregning fra din tømrer, finder vi ikke at det tjener noget formål at sende en anden taksator ud. "

Selskabet modtog tilbud af 9/1 2009 fra ny tømrer lydende på 116.692,50 kr., hvilket selskabet ikke ville acceptere.

I februar 2009 fremsendte lejeren bilag fra fogedretten vedrørende manglende betaling af en vvs-regning. Selskabet bad lejeren fremsende vvs-fakturaen, idet det ikke ud fra materialet kunne ses, om det vedrørte forsikringssagen.

Da afslutningen af sagen har trukket længe ud, aftalte selskabet møde den 13/5 2009 med forsikringstageren, lejeren, taksatorchef, taksator og tømrer.

Selskabets taksatorchef har i mail til forsikringstagere af 19/5 2009 bekræftet det aftalte på mødet den 13/5 2009. Det fremgik heraf:

"Tilbuddet fra T. fra den 5. maj 2008 er tidligere godkendt af A.H.J., hvorfor de anførte arbejder kan udføres iht. til det i tilbuddet opgjorte beløb.

Det blev aftalt, at der derudover betales yderligere erstatning for:

Afslutning af overgangene fra gulvet i køkkenet (når dette er lagt) til de tilstødende rum (gang og badeværelse), idet tømreren umiddelbart mente, at der for rimelige omkostninger kunne findes en løsning med understøtning og afslutning med en metalskinne eller lignende.
Afslutning af inddækning omkring aftræksslange til emhætte.
Udtagning af vindue i badeværelset og genindsætning af dette, idet det ikke er isat korrekt.

S.' tømrer fremsender endvidere tilbud på en løsning med indsættelse af et yderligere hjørneskab i køkkenet, samt indkøb og isætning af et mindre vaskeskab for at skabe plads til det hjørneskab, som er indkøbt men ikke opsat. Tilbuddet fremsendes til A.H.J., som herefter tager stilling til Trygs deltagelse i udførelse af arbejdet.

[Klager] fremsender kopi af regninger fra VVS'er til A.H.J., som derefter retter henvendelse til VVS'eren for at få afklaret, hvilke omkostninger, der relaterer sig til forsikringsskaden.

Der blev ikke konstateret en dækningsberettiget rådskade på vinduet i tagetagen mod vejen. Såfremt der konstateres yderligere rådskader, der har betydning for træets bæreevne i tagkonstruktionen, rettes der henvendelse til A.H.J., som derefter vil tage stilling til eventuel dækning under forsikringen. Vinduet i tagetagen mod haven (øst) og gavlvindue er tidligere godkendt samt medtaget i ovennævnte tilbud.

Der kunne ej heller konstateres et aktivt borebilleangreb i gulvet i overetagen, idet der heller ikke kunne konstateres forhøjet fugtniveau i gulvplankerne. Såfremt der konstateres aktive borebiller efter bortfjernelse af diverse materialer mv. på førstesalen, da rettes der henvendelse til A.H.J., som derefter vil foretage en fornyet vurdering af forholdet.

Det blev endvidere gentaget, at der gælder en selvrisiko pr. rådskade på i alt 2.500 kr., hvilket i nærværende sag - hvor der er konstateret 4 rådskader - betyder, at der er en egenbetaling på 10.000 kr."

Forsikringstageren har som reaktion herpå i mail af 20/5 2009 anført:

"Tilbuddet fra T. er kun et overslag, ikke et bindende tilbud. Vi må derfor afvente et tilbud fra min tømrer J.L., for at se hans prisudregning, som jo også vil inkluderer indsættelse af hjørneskabet i køkkenet og et nyt vaskeskab. Hvis J.L.'s tilbud ikke er acceptabelt for Tryg, så må Tryg lade T. udføre arbejdet, idet Tryg påtager sig ansvaret for et forsvarligt arbejde, da jeg ikke har mulighed for at kontrollerer arbejdet fra min bopæl på Sri Lanka. Alternativet er at E.B. udfører arbejdet ifølge det allerede fremsendte tilbud, men lad os nu håbe at J. kommer op med et godt tilbud.

Da den første tømrer løb af pladsen for 2 år siden efter et elendigt arbejde og ikke har fremsendt en regning for hverken materialer eller arbejdsløn, så ville en sådan regning efter fradrag for det dårligt udførte arbejde blive taget ind under det nuværende forsikringssag, uden udgifter for mig.

Vedrørende borebilleangrebet, så må vi jo afvente at vi kan fjerne tæppe belægningen ovenpå, før vi kan få en endelig afgørelse."

Tømreren har fremsendt tilbud af 24/5 2009 lydende på 58.500 kr. + moms, som efter det oplyste er accepteret af selskabets taksator.

Lejeren har i oktober 2009 oplyst over for selskabet, at hun ønsker at klage til Ankenævnet for Forsikring grundet fogedretssagen vedrørende den manglende betaling af vvs-regning. Selskabet har i brev af 28/10 2009 til klageren anført, at vvs-regningen

stadig ikke er modtaget i selskabet. Selskabet påpegede endvidere i brevet, at det ikke var selskabet, der havde rekvireret vvs-arbejdet.

Af vvs fakturaen dateret 17/6 2008 fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes regning på udført vvs-arbejde samt materialer
ny vandinstallation i køkken og badeværelse
samt montering af sanitet og 1 stk. frostfri udendørshane

VareNr.			Pris	Beløb
2000	1 materialer		4.800,00	4.800,00
2000	8 svendetime		385,00	3.080,00
2001	12 lærlingetime		200,00	2.400,00
2003	12 servicevogn		56,00	672,00
		Beløb excl. moms		10.952,00
		Moms		2.738,00
		I alt, incl. moms		**13.690,00**"

Over for nævnet har lejeren i klage af 20/5 2010 krævet:

"Fuld erstatning for den tid jeg ikke har kunnet bruge køkken/bad, 1. sal.

Fuld færdiggørelse af alle skaderne.

Fuld dækning af betalte reparationer af følgeskader efter forsikringsskader.

Fuld dækning af følgeskader ved udskiftning af vinduer på 1. sal, stue og soveværelse.

Fuld dækning af udskiftning af gulv efter råd/borebilleangreb på 1. sal

Fuld dækning af støbt gulv i køkken.

Fuld dækning af malerregning samt vvs-regning.

Fuld dækning af nye køkkenelementer m.m.

Fuld dækning ved uberettiget indkaldelse til fogedretten i ... samt advokatsalær."

Til støtte for sine påstande har hun i længere redegørelse bl.a. anført:

"Der er ingen af skaderne der er færdiggjort, grundet taksator A.H.J. Tryg Forsikrings nægtelse. Gulvet på 1. sal efter råd og borebilleangreb mangler stadig at blive udskiftet, som er meget tydelig, gulvbrædder smuldrer væk. Efter udskiftning af vinduer på 1. sal er der store følgeskader i forbindelse med råd som Tryg taksator A.H. J. nægter at betale som nu den 4. tømrer J.L. … nu er sat på.

Dårlig råd og vejledning om min ret ved så stor en skade fra Tryg Forsikring og taksator A.H.J. fra start og til nu hvor skaderne stadig ikke er udbedret samt at Tryg ikke vil dække hele og alle skaderne. Jeg bad om en container til opbevaring af indbo og beboelse, da køkkenet var revet ned og rummet var et stort hul i 5 mdr.: (se vedlagte billeder), da væggene i

køkkenet blev behandlet med svampedræbende middel, måtte jeg sove i garagen, badeværelset har jeg ikke kunnet bruge i næsten 4 år, grundet manglende færdiggørelse. Jeg er stadig af den opfattelse at jeg var berettiget til at være genhuset under hele arbejdet.
…
Ved sidste møde blev jeg orienteret om af taksator A.H.J. at de leverede køkkenelementer m.m. fra tømrer P.O.L. ikke er betalt af Tryg Forsikring og at jeg selv hæfter for dem da jeg selv havde kontaktet tømrer P.O.L.

Det må bero på en stor misforståelse fra Trygs taksator A.H.J.'s side, da det eksisterende køkken næsten var nyt som blev revet ned, og ikke kunne genbruges og derfor skulle helt nyt opsættes, også ifl. taksator A.H.J.

… Trælast hvorfra nye køkkenelementer m.m. er leveret, har personligt været i kontakt inden leveringen med taksator A.H.J., og har fået grønt lys til levering af selv samme taksator A.H.J., Tryg forsikring.
…
Jeg er ligeledes pålagt at betale 12.500,00 kr. til L.V. for støbning af nyt gulv, da tømrer P.O.L. ellers ikke kunne lægge nyt gulv i køkkenet. Den regning vil Tryg heller ikke betale.

Jeg har fået tilsendt 2.500 kr. af Tryg til færdigmaling af køkken. Det undrer mig meget når Tryg ikke vil betale malerregning."

Selskabet har over for nævnet i brev af 5/7 2010 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. er anført:

"*Borebilleangreb*
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. C Insekt- og svampeforsikring, at forsikringen ikke dækker skader forårsaget af træødelæggende insekter, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket.

For den del der vedrører borebilleangreb, har vi afvist at erstatte den anmeldte skade, da der ikke er tale om et aktivt angreb, hvilket er et kriterium jf. betingelserne. Endvidere er der ikke tale om, at træværket er svækket. Ifølge vores taksator kræver det en forhøjet fugtkoncentration af træværket, hvis der skal være aktive borebiller, men der er ikke tegn på særlige fugtforhold, og huset er godt isoleret. Vi har bedt [klager] vende tilbage, hvis der kan konstateres aktive angreb af borebiller.

Endvidere fremgår det af mail af 20. maj 2009 fra vores kunde … at vedrørende borebilleangrebet, så må vi afvente, at vi kan fjerne tæppebelægningen ovenpå, før vi kan få en endelig afgørelse. [klager] er ikke vendt tilbage omkring dette.
…
Følgeskader ved udskiftning af vinduer
Vi er ikke bekendt med, at der har været følgeskader som følge af udskiftning af vinduer, og vi beder derfor lejer [klager] redegøre for, hvilke følgeskader der er tale om og udgiften til udbedring af disse.

Når vi har modtaget disse oplysninger, vil vi tage stilling til eventuel dækning.

Erstatning for den tid, [klager] ikke har kunnet bruge køkken/bad, 1. sal

Vi har anerkendt dækning for udskiftning af vindue på badeværelse, men stiller os uforstående overfor, at vores kunde ikke har kunnet benytte sit badeværelse og 1. sal, på grund af rådskader i vinduer.

Følgeskader ved udskiftning af vinduer
Vi er ikke bekendt med, at der har været følgeskader som følge af udskiftning af vinduer, og vi beder derfor lejer [klager] redegøre for, hvilke følgeskader der er tale om og udgiften til udbedring af disse.

Når vi har modtaget disse oplysninger, vil vi tage stilling til eventuel dækning.

Erstatning for den tid, [klager] ikke har kunnet bruge køkken/bad, 1. sal
Vi har anerkendt dækning for udskiftning af vindue på badeværelse, men stiller os uforstående overfor, at vores kunde ikke har kunnet benytte sit badeværelse og 1. sal, på grund af rådskader i vinduer.

Det fremgår af sagen, at vores taksator pr. telefon den 25. maj 2007 overfor lejer [klager] har accepteret, at betale merpris for gulvbelægning fordi [klager] har været uden køkken længe. Vi skal dog i denne forbindelse gøre opmærksom på, at det at [klager] har været uden køkken længe ikke skyldes forhold fra vores side.

Malerarbejde
[Klager] anfører i klagen, at hun vil have fuld dækning af malerregning. Vi har tidligere modtaget regning fra S. på i alt 17.510,84 kr. for diverse malerarbejde i køkken og badeværelse. Vores taksator har efterfølgende talt med firmaet, der har oplyst hvor meget af regningen der udgør forsikringens andel, det vil sige udgift til maling af køkken. Malerfirmaet har oplyst, at vores andel udgør 8.750 kr. inkl. moms, som vi har afregnet med firmaet.

Lejer [klager] har selv bestilt maler og har fået udført arbejde på badeværelset, som ingen relation har til de anmeldte skader, og vi må derfor fastholde, at vi ikke kan betale for sådanne arbejder.

Køkkenelementer m.m.
[Klager] anfører i sin klage til nævnet, at hun vil have fuld dækning af nye køkkenelementer m.m. Den første tømrer P.O., som lejer [klager] selv havde bestilt til at udføre arbejdet, færdiggjorde ikke arbejdet og vores taksator holdt derfor møde med lejer [klager] og udarbejdede brev/rapport af 14. marts 2008. Her blev det præciseret hvilke skader, der var dækket af forsikringen. Derudover accepterede taksator også at dække visse arbejder, der umiddelbart har sammenhæng med mangelfuldt udført arbejde fra tømrer P.O.s side, selvom disse ikke er dækket af forsikringen.

Efter vores møde den 13. maj 2009 med vores kunde …, taksatorchef, taksator, lejer [klager] og vores kundes egen tømrer J.K.T.L. bliver der aftalt præcise retningslinjer for det videre forløb, herunder at tømrer J.K.T.L. skal fremsende tilbud på, hvad det vil koste at udføre manglende arbejder samt udbedring af mangelfuldt arbejde, der er lavet af den første tømrer P.O., som [klager] selv har bestilt. Tømrer J.K.T.L. har sendt tilbud på udbedring af mangler i køkken, og vores taksator har anerkendt overfor tømreren.

Vi har tidligere anerkendt at betale for opsætning af nye køkkenelementer, men vi har aldrig modtaget regning for indkøb af disse. Hvis [klager] sender regning for køb af køkkenelementer, vil vi tage stilling til denne.

Støbt gulv i køkken
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 3 pkt. 7, at erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

I forbindelse med udskiftning af køkkengulv har lejer [klager] fået støbt et nyt gulv, således at konstruktionen under trægulvet blev forbedret. Under det eksisterende trægulv har der ikke tidligere været støbt beton, men alene jord/sand.

Udgift til støbning af gulv er ikke dækket af forsikringen, da dette ikke har relation til rådskaden på gulvet, og i øvrigt har det ikke været nødvendigt at støbe et nyt gulv for at kunne lægge et nyt trægulv. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan betale for støbning af nyt gulv.

VVS regning
Vi har fortsat ikke modtaget kopi af VVS regning, selvom vi gentagne gange overfor [klager] har oplyst, at vi skal have en kopi, før vi kan tage stilling til om udgift til VVS er dækket af forsikringen.

Det sidste klagepunkt vedrører uberettiget indkaldelse til fogedretten på grund af ubetalt regning til VVS. Der er ingen dækning på forsikringen for dette forhold. Dernæst mener vi heller ikke, at vi kan drages til ansvar for, at kunden bliver indkaldt til fogedretten. Vi har fra start gjort opmærksom på, at vi ønsker kopi af regningen, før vi kan tage stilling til vores eventuelle betaling af regningen. Dernæst har vi intet juridisk ansvar for betalingen, da håndværkeren er bestilt af [klager] selv. Det er derfor [klager] selv, der hæfter for betaling til håndværkeren samt følgerne for undladelse af betalingen.

Konklusion
Til Ankenævnets orientering kan vi oplyse, at vi gennem hele forløbet har forsøgt at hjælpe lejer [klager] mest muligt og forsøgt at få en afslutning på sagen. Lejer [klager] har været svær at indgå aftaler med, og endvidere mener [klager], at vi skal betale for arbejder, som intet har med de anmeldte skader at gøre.

Vi har efter modtagelse af klagen fra Ankenævnet haft kontakt med vores kundes Tømrer J.K.T.L., som har oplyst, at han fortsat er i gang med at udbedre de arbejder, som vi har godkendt på baggrund af hans tilbud af 24. maj 2009. Tilbuddet er lavet af tømreren efter aftale med vores kunde … Endvidere oplyser tømrer, at der også efter aftale med vores kunde er udført arbejder, som vores kunde efterfølgende selv har afregnet med tømrer."

Der har efterfølgende været ført en omfattende korrespondance, hvorunder klageren bl.a. har anført, at vinduet i badeværelset skal pilles ud og isættes på ny, da det er ukorrekt isat. I det hele fastholder hun sine krav - også vedrørende borebilleangrebet.

Selskabet har i brev af 7/9 2010 hertil bl.a. anført:

"Vi finder det ikke sandsynligt, at eventuelle udgifter til reparation af fx filt/tapet og maling omkring vindue i badeværelse kan udgøre et beløb på 8.760,84 kr., som svarer til restbeløbet af regning fra S. på i alt 17.510,84 kr., hvor vi tidligere har betalt 8.750 kr. inkl. moms for malerarbejde i køkken.

Det fremgår da også af regningen fra S., at der blandt andet er anvendt i alt 30 L vådrumsspartel og 15 L vævlim, hvilket umuligt kan være materialer, der har været anvendt til reparation af eventuelle skader, der skulle være sket i forbindelse med isætning af nyt vindue.

Lejer [klager] har således fortsat ikke redegjort for, hvilke skader der er omkring badeværelsesvinduet i forbindelse med isætning af nyt vindue. Endvidere har lejer [klager] alene sendt billede ind af det rådskadede vindue og ikke et billede af det nye vindue, hvor man evt. kunne se, hvilke følgeskader der er tale om.

Endvidere oplyser lejer [klager] til nævnet, at vindue er sat forkert i. I denne forbindelse skal vi bemærke, at vinduet er isat af en tømrer, som lejer [klager] selv har rekvireret. Vi har dog på trods af dette godkendt tilbud udarbejdet den 24. maj 2009 af tømrer J.K.T.L., hvor det fremgår, at toiletvindue udtages og isættes efter mål samt fugning.

Vi mangler således fortsat overslag over, hvad det vil koste at udbedre eventuelle skader omkring det nye badeværelsesvindue, samt andre vinduer som er skiftet, hvor vi har anerkendt at dække for udskiftningen.

Lejer [klager] kan derfor få tømrer J.K.T.L. til at kontakte vores taksator og oplyse, hvor meget det vil koste at udbedre eventuelle skader omkring vinduerne eller få tømreren til at lave et overslag over reparationsomkostningerne. Når vi har modtaget de ønskede oplysninger, vil vi tage stilling til dækning.

Borebilleangreb

…

Når lejer [klager] har fjernet tæppebelægningen, er vi således villige til at foretage genbesigtigelse.

Støbt gulv

Lejer [klager] anfører i sit brev til nævnet, at tømrer P.O. bad om at der skulle støbes, da der ikke kunne lægges nyt gulv som det så ud.

Ifølge vores taksator er det ikke korrekt, at der skulle støbes, da der ikke kunne lægges nyt gulv som det så ud. Der kunne ifølge vores taksator sagtens lægges et nyt gulv ovenpå den eksisterende konstruktion.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan erstatte udgift til støbning af nyt gulv, da dette ikke har været nødvendigt for at kunne lægge et nyt gulv.

VVS regning

Lejer [klager] anfører i sit brev til nævnet, at vi har undladt, at orientere lejer [klager] korrekt og bare havde, kunne betale VVS regningen, som var sendt til os, og der ville ikke have været nogen fogedforretning.

Vi har gentagne gange både telefonisk og skriftligt overfor lejer [klager] gjort opmærksom på, at vi aldrig har modtaget VVS regningen og har derfor også opfordret hende til at indsende kopi af VVS regningen, så vi kunne vurdere, hvilke udgifter der var dækket i forbindelse med

den anerkendte skade i køkkenet. Til orientering kan vi oplyse, at lejer [klager] alene har indsendt kopi af sagen fra fogedretten, hvor det fremgik, at hun skyldte et beløb, men i disse bilag var der ikke nogen kopi af VVS regningen, hvilket vi har gjort lejer [klager] opmærksom på.

Lejer [klager] kunne i øvrigt selv have forhindret at blive indkaldt til fogedretten ved at betale VVS for det udførte arbejde, og derefter kunne hun have indsendt kopi af regningen, som vi tidligere har bedt om. Lejer [klager] nævner endvidere, at det ikke er hende selv, der har bestilt VVS men tømrer P.O. Vi skal i denne forbindelse gøre opmærksom på, at tømrer P.O. er en tømrer, som [klager] selv har rekvireret.

Vores taksator har nu set VVS regningen, som er sendt til nævnet, og denne regning er ligesom malerregningen kendetegnet ved, at der er foretaget arbejder, som er os uvedkommende, da disse intet har med den anerkendte skade i køkkenet at gøre.

Af regningen fra T.N. VVS fremgår det, at der er udført ny vandinstallation i køkken og badeværelse, samt montering af sanitet og 1 stk. frostfri udendørshane til i alt 13.690 kr.

Vores taksator oplyser, at udgifter til nedtagning og opsætning af blandingsbatteri i køkkenet maksimalt vil andrage 5.000 kr. inkl. moms, og vi vil derfor udbetale beløbet en af de nærmeste dage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**
…
Nyværdi
Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.
…
• Insekt- og svampeforsikring
Der ydes erstatning for rådskader, der har betydning for træets bære-/funktionsevne.
Erstatningen ydes i form af afstivning/reparation, således at træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvor træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, ydes erstatning i form af udskiftning af det rådangrebne træ."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at skader forårsaget af råd grundet insekter eller svamp ikke dækkes, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket.

Da nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at træværket er svækket, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning vedrørende borebilleangrebet.

Som sagen i øvrigt foreligger oplyst, finder nævnet ikke på det foreliggende grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen