865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.387:

xxxxxxx xxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt ham i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 24/8 2009, at hans forældres sommerhus med alt indbo nedbrændte den 2/8 2009, og at han benyttede sommerhuset som base for sig og sin 4-årige søn i sommermånederne, idet han og sønnens mor har fælles forældremyndighed. Klageren og sønnen havde som følge heraf en del indbogenstande i sommerhuset.

Klageren har opgjort kravet til 84.270 kr., hvoraf almindelige beklædningsgenstande for ham og sønnen udgjorde 31.050 kr. Herudover er en større samling Anders And blade fra 1960 - 1990 opgjort til 6.250 kr. svarende til en stykpris på 25 kr. Herudover er der bl.a. af lidt dyrere effekter anmeldt luftgeværer med og uden kikkertsigte, luftpistol, 2 fiskestænger med hjul, mrk. Daiwa og udstyr. Klageren har alene fremsendt billeddokumentation og enkelte kvitteringer - herunder for et brillestel og glas købt i år 2000.

Taksator har i mail af 15/9 2009 til klageren bekræftet, at han ikke anfægter omfanget af det anmeldte, men at han ikke vil diskutere størrelsen af erstatningen grundet mangelfuld dokumentation. I den forbindelse har taksatoren henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 7.6.

I brev af 1/10 2009 har selskabet tilbudt 57.000 kr. Beløbet er fastsat skønsmæssigt grundet manglende dokumentation.

I brev af 8/10 2009 har klageren kritiseret selskabets afgørelse, idet han bl.a. har anført:

> "Jeg har forgæves forsøgt at få et svar på, hvorledes I ønsker, jeg skal løfte dokumentationen. Jeg har gentagne gange fået at vide, at man ikke betvivler, at genstandene rent faktisk har været der - men hvad er det så, man ønsker dokumenteret?
>
> Jeg gør igen opmærksom på at denne erstatning vedrører effekter som jeg har fragtet frem og tilbage mellem hjem og sommerhus. Det må være rimeligt at antage at de ting jeg har taget med i sommerhus til brug i weekenderne og min ferie før d. 2 august samt til min ferie i ugen efter er af en stand hvor de er fuldt funktionsduelige - hvorfor skulle jeg ellers fragte dem med derover.
>
> Jeg har senest fået et brev fra jer af 1. oktober 2009, hvor I fastholder en erstatning på 57.000 kr. d.v.s. en gennemsnitlig afskrivning på 33% - men uden specifikation eller begrundelse bortset fra den almindelige oplysning om, at 'det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.'
>
> I skriver dog, at I gerne vil se på det igen, hvis jeg vil prøve at dokumentere skaderne.
> Taksator har i mail af 15. sept. bekræftet, at han ikke anfægter det beskrevne omfang, men henholder sig til § 7.6. Jeg vil derfor tillade mig at gå ud fra, jeg har sandsynliggjort rigtigheden af det fremsatte krav. Tilbage står så størrelsen, altså værdien."

Klageren opfordrede på baggrund heraf selskabet til at fremsende procedureregler for værdiansættelser og hans klagemuligheder. Han opfordrede endvidere selskabet til at fremkomme med en udspecificeret opgørelse over afskrivninger og værdiansættelser på det anmeldte, således at der var en større gennemsigtighed.

Ved brev af 9/11 2009 har selskabet fastholdt den skønsmæssigt ansatte erstatning og har med hensyn til procedureregler henvist til forsikringsbetingelsernes punkt. 7.1.

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 18/5 2010 og krævet følgende:

"1. Vurdering af de enkelte mistede effekter (én for én), så der er gennemsigtighed.
2. Redegøre for hver enkelt afskrivning ud fra Forsikringsbetingelserne.
3. Redegøre for almindelige krav for dokumentation ifm. Total brandskade.
4. Gøre klart, hvordan jeg kan løfte min dokumentationsbyrde tilfredsstillende og i henhold til punkt 3."

Til støtte for sit krav har han i længere redegørelse bl.a. anført:

"*1. Ud fra hvad GF selv oplyser, har de vurderet min erstatning ud fra de forkerte forudsætninger*

a. De har mistet de kvitteringer jeg oprindeligt har indsendt, og de var således ikke med i den oprindelige vurdering. Jeg gav dem efterfølgende kopier af de original kvitteringer som de havde mistet og jeg har siden hen fundet lidt flere kvitteringer frem.
b. Taksator gør selv opmærksom på (i svar på klage af 9.Nov), at det er nyt for ham, at sommerhuset var at betragte som mit andet hjem, på trods af at det står anført i min oprindelige anmeldelse, at jeg brugte sommerhuset som base for samværet med min biologiske søn.

2. GF har under hele forløbet henholdt sig til manglende dokumentation fra min side og jeg mener at jeg har frembragt, hvad man med rimelighed kan forlange ift en total brand.
Det er vigtigt at understrege at det ikke er kravets omfang det vil sige, hvorvidt de enkelte ting har været til stede i huset på brandtidspunktet; **men alene tingenes stand og derfor afskrivning** (se mail af 15 sep 2009). Jeg har bedt om at få en redegørelse for den normale praksis for en total brand. Det er givet, at man ikke har kvitteringer på alt, lige så vel som det er givet at man ikke har billeder eller andet af alle effekter for at dokumentere deres stand. Jeg mener, at jeg har været i stand til at fremskaffe både original kvitteringer og billeder i større omfang end man kan forvente.
Det fremgår med alt tydelighed af policens betingelser at såfremt nytteværdien ikke er nedsat, erstattes effekten fuldt ud til ny værdi. Grunden til at min forsikring dækker for denne brandskade er, at store dele af mine og min søns ejendele midlertidigt var opbevaret i mine forældres sommerhus over sommeren, fordi vi anvender huset som base i weekenderne, samt at vi havde tilbragt ferie derude og havde planlagt yderligere ferie senere i august. Dvs forsikringen dækker alene, fordi jeg har taget mine og min søns ejendele over til … i en midlertidig periode. **Logikken omkring, at jeg skulle have gjort mig den ulejlighed at bringe effekter midlertidigt til …, som ikke var fuldt funktionsduelige, er meget svær for mig at forstå.** Umiddelbart ville jeg mene at selve naturen af denne dækning tilsiger at tingene som udgangspunkt må være fuldt funktionsduelige.

Når GF så alligevel, mener at jeg ikke er i stand til at løfte dokumentationsbyrden har jeg forgæves (som det fremgår af korrespondancen) forsøgt, at få at vide, hvordan jeg kan løfte denne dokumentationsbyrde og hvad selskabet ønsker. Dette er imidlertid ikke lykkedes mig at få oplyst. Samtidig; har jeg også spurgt til, hvad der er normalen ift denne type af forsikringsskader og kan heller ikke få svar på dette.
Til sammenligning har jeg vedlagt opgørelsen fra Codan ift samme skade. Selskabet har gennemgået de enkelte elementer i kravet og taget stilling til erstatningen jf betingelserne jf de samme principper; selskabet gjorde sig samtidig den ulejlighed at tage ud og se nogle af de nedbrændte effekter for at danne sig et overbrik ift om kravene er rimelige og realistiske.

GF, har fremsendt afgørelser til mig fra ankenævnet omhandlende afskrivninger for at underbygge deres vurdering af afskrivningerne på effekterne. Det giver naturligvis god mening at vurdere afskrivning af effekter; men for at kunne gøre dette, kan jeg ikke se en vej uden

om at diskutere enkelt effekterne og jeg kan ikke forstå, hvorfor selskabet kategorisk afviser at diskutere enkelt effekter. For mig at se er den eneste grund til ikke at snakke om de enkelte effekter, at man ønsker at dække over en manglende vurdering.
…
På baggrund af ovenstående mener jeg ikke, at GF har belæg for at afskrive 33% ud fra en skønsmæssig vurdering. Jeg mener, at jeg har løftet den bevisbyrde, som man med rimelighed kan forlange ved en total brand og jeg mener, at det er rimeligt at antage, at de effekter, som jeg har fragtet frem og tilbage mellem … og … er funktionsduelige og derfor, for størsteparten skal erstattes til fuld nyværdi."

Selskabet har over for nævnet i brev af 15/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår af taksators rapport, at forsikringstageren ikke har været i stand til at fremvise den fornødne dokumentation, hvorfor selskabets taksator har opgjort skaden skønsmæssigt til kr. 57.000. Som dokumentation har selskabets taksator indledningsvis modtaget 6 kvitteringer samt kopi af synsprøve i alt svarende til et samlet køb på ca. kr. 6000. Selskabet har efterfølgende modtaget mail fra vores forsikringstager med i alt 4 fotos af vores forsikringstager og/eller søn samt 5 fotos af henholdsvis brandtomt og enkelte beskadigede genstande fra brandtomten. I den pågældende mail var der imidlertid ikke vedhæftet 3 stk. kvitteringer som oplyst af forsikringstageren.

Ved vores brev til forsikringstageren af 17. december 2010 har selskabet fastholdt, at forsikringstageren ikke har været i stand til at fremskaffe dokumentation for langt størstedelen af det fremsatte erstatningskrav. Selskabet har i den anledning fastholdt erstatningsstørrelsen.

Det er selskabets opfattelse, at størrelsen på den skønsmæssige erstatning er meget rimelig set i forhold til forsikringstagerens dokumentation og skaden. Det er endvidere selskabets opfattelse, at en specificeret opgørelse af forsikringstagerens krav ikke vil resultere i en højere erstatning.
…
Overfor nævnet lægger vi til grund, at:

- Forsikringstageren ikke har været i stand til at fremvise den fornødne dokumentation.
- Selskabets skønsmæssige erstatning er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.
- En specificeret opgørelse af forsikringstagerens krav ikke vil resultere i en højere erstatning."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**
7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske

situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…

7.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadestidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

77.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.

For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end to år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.

7.1.5 Afskrivningsregler:

Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede:

…

7.1.5.2 Briller erstattes efter nedenstående tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunkt
…	…
8 - 9 år	50%

…

7.6 Dokumentation.

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

> I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
>
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har fremlagt den dokumentation, man i det konkrete tilfælde med rimelighed kan forlange af ham - navnlig når der herudover henses til, at langt de fleste effekter er beklædningsgenstande og almindeligt dagligt indbo, som man sædvanligvis ikke gemmer kvitteringer for.

Nævnet finder, at selskabet ikke har anført omstændigheder, der gør, at selskabet har været berettiget til at nedsætte erstatningen med 33 % som sket. Selskabet burde have foretaget en erstatningsopgørelse, hvor erstatningen blev fastsat genstand for genstand.

Det er nævnets opfattelse, at klageren i den foreliggende situation, hvor der stort set alene er tale om beklædningsgenstande, legetøj og almindeligt privat indbo har krav på yderligere erstatning.

Da der ikke er forelagt en erstatningsopgørelse genstand for genstand, som nævnet kan tage stilling til, må nævnet foretage en skønsmæssig vurdering og har herved lagt til grund, at ikke alle genstande kan erstattes med nyværdi. Nævnet finder, at selskabet kun er berettiget til at fratrække 15 % af det opgjorte krav på 84.270 kr., således at klageren er berettiget til 71.629,50 kr. og dermed yderligere 14.629,50 kr.

7. 78.387

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, GF-Forsikring, skal udbetale klageren yderligere 14.629,50 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen