865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.389:

xxxxx xxxxxxxx
xxx xxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring Verden i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse i anledning af en anmeldt knæskade i forbindelse med en skirejse til Østrig.

Selskabet har henvist til, at der ikke er indsendt lægelig dokumentation for, at han af en læge er ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed. Såfremt behandling havde været foretaget i Østrig, ville behandlingen ifølge selskabets lægekonsulent ikke have medført hjemtransport eller medicinsk ordineret sengeleje.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans familie den 6/12 købte en skirejse til Østrig i perioden 13/2 - 19/2 2010.

I skadeanmeldelse af 25/3 2010 har klageren bl.a. anført, at der var tale om en skiulykke den 14/2 2010, idet han var skredet på noget is og væltet. I skadeanmeldelse over sin ulykkesforsikring, som ligeledes er Sønderjysk Forsikring G/S, har han nærmere redegjort for tilskadekomsten, idet det hedder:

"**Beskadigelsen**
Hvori består tilskadekomsten:

Højre knæ: Forreste korsbånd overrevet, menisk flækket, lille fraktur."

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale.

Af lægevagtsepikrise af 20/2 2010 fremgår bl.a.:

"20-02-2010 17:59 Konsultationsnotat
væltet på ski slået knæ som hæver - sket for 3 - 4 dage siden. Ingen aflåsningstilfælde.
Obj: Let diffust hævet hø. knæ. Ingen større ansamling. Kan løfte benet strakt og bøje til ca. 90 grader. Let ømhed over lat. kollat. lig. Ingen sideløshed.
Insuff. undersøgelse pga ømhed. Intet akut behandlingsbehov.
Aflastning sat egen læge ved vedvarende smerter når knæet er afhævet.
Handling: Konsultation."

Af sygehusjournal fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a. den 22/3 2010:

"Pt. har været til skanning som viste en ACL-ruptur og horisontallæsion fra menisk-kroppen til meniskens baghorn på mediale menisk. Mindre brusklæsion og formodentlig let artrose i mediale femurkondyl.
Jeg ser indikation til artroskopisk meniskoperation. Pt. klager ikke over instabiliteten, men mest over moderate smerter i knæet mest medialt. Ikke meget generet af menisken men alligevel siger han, at han ikke kommer videre og der findes ingen forbedring i den sidste uge."

Af journal af 6/4 2010 fra privathospital fremgår bl.a.:

"DS835 Distorsio ligamenti cruciati anterioris et post genus, dx.
DS832 Ruptura traumatica menisci genus, dx.

I generel anæstesi og 45 minutters blodtomhed foretages

KNGE45D Artrosk. prim.rekonst., forr.korsbånd, knæ m. hamstringssene, højre knæ
KNGD11 Artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled, højre knæ
…
PATOLOGI
Femoropatellarleddet er pænt. Medialt er der en lille plica, som lades urørt.

I mediale ledkammer findes pæne bruskforhold på både femur og tibia. Femoropatellarleddet med pæn brusk. Menisken er med en lille skade svarende til overgangen til baghornet, denne skade klippes med stansetang. Der klippes ialt 5 % af menisken.
Interkondylært er forreste korsbånd totalt rumperet, bageste korsbånd er intakt. I laterale ledkammer ses pæne bruskforhold på femur, brusken på tibia er noget blød, men der er ikke nogen egentlige skader. Laterale menisk er glatrandet og intakt.
Popliteussenen er intakt.

Patienten skal have Zinacef 750 mg x 3 efter operationen: 1, 8 og 16 timer efter operationen.

Følger ACL-regime."

SOS har på vegne af selskabet i brev af 17/5 2010 afvist at yde dækning med henvisning til, at den type skade, som klageren har været udsat for, ikke kræver lægeordineret

sengeleje, men blot en skinne til at stabilisere knæet. Ifølge SOS' lægekonsulent må knæet gerne belastes.

Selskabet har efter klagerens kritik af afgørelsen i brev af 18/5 2010 fastholdt afgørelsen.

Over for nævnet har klageren i klage af 17/5 2010 krævet, at selskabet bliver pålagt at udbetale erstatningsrejse, og har til støtte herfor i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "For at opridse forløbet kort, tager vi på skiferie d. 14.02.10 til Østrig. Anden dagen på ski d. 16.02.10 kommer jeg alvorligt til skade med mit knæ (overrevet korsbånd, flækket menisk samt microfraktur) (dato kan bekræftes af adskillige vidner) med voldsomme smerter og senere kraftig hævelse til følge.
> Da jeg vel nok er en typisk mand og nok lidt bange for læger og ikke vil være til besvær, bliver der ikke kontaktet nogen læge i Østrig. (mit første læge besøg bliver til vagtlægen i … d. 20.02.10 da der ikke rigtig er sket nogen forbedring af min tilstand) Jeg forbliver liggende på vores hotel resten af ferien i håb om at det nok kun er en forstrækning.
> …
> Jeg tager telefonisk kontakt til … at jeg er uforstående overfor afgørelsen, … siger så det fordi de ikke mener at der har været ordineret liggende hvile.
> Jeg Gør så … opmærksom på, at det jo blev ordineret fra vagtlægen i ... Jeg skal ligge mig ned og have knæet højt og ikke belaste det på nogen måde da en komplet knæ undersøgelse ikke er mulig pga hævelsen. … lover så at få sos til at kigge på sagen en gang til og indhente oplysninger fra vagtlægen/min læge.
> D. 12..05.10 ringer … til mig og siger at min sag er afvist igen fordi det ikke kan bevises at der er ordineret sengeleje, hertil siger jeg så at det jo ikke er rigtigt og spørger om han havde fået papirer fra vagtlægen ? ja det havde han. Normalt ville man jo tage det for gode varer end of story. Men jeg havde været ved min egen læge d 10.05.10 i forbindelse med min arbejdes skadeforsikring. Her forhørte jeg mig om min egen læge var blevet kontaktet af sønderjyske, nej det havde han ikke endnu.
> Dette gør … opmærksom på i vores telefonsamtale, at han ikke har taget kontakt til vagtlægen/min læge og fået de rigtige oplysninger, Hertil svarer han nu at dem havde han fået fra sygehuset, da det ville koste penge at skulle have info fra min læge??
>
> Efter det her forløb står jeg tilbage med hovedrysten overfor mit forsikringsselskab, det er jo totalt inkompetent at man revurderer en sag fordi man ikke havde alle oplysninger første gang og så undlader man at indhente de nye oplysninger anden gang."

Selskabet har over for nævnet i brev af 16/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Sagens akter har været forelagt lægekonsulenten. Der foreligger ikke behandlingsdokumenter fra nogen læge i udlandet, lægen konstaterer derfor at skadelidte er blevet behandlet for en korsbåndsskade i Danmark.
>
> Lægekonsulentens lægefaglige vurdering er, at hvis behandlingen var foretaget i Østrig, ville behandlingen ikke have medført hjemtransport eller medicinsk ordineret sengeleje.

Der ydes derfor ikke erstatningsrejse i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 20.8.1.
…
Det fremgår af forsikringsbetingelserne for årsrejseforsikringen punkt 4.5, at ved sygdom og ulykkestilfælde skal lægeerklæring fra den behandlende læge på skadestedet indsendes sammen med dokumentation for rejsens planlagte varighed. Lægeerklæringen skal indeholde oplysninger om, i hvilket tidsrum, der er ordineret sengeleje, eller hvornår lægen ordinerer hjemtransport.

Der er ikke indsendt lægelig dokumentation for at forsikrede har krav på dækning af erstatningsrejse, ligesom der ikke er fremsendt lægelig dokumentation for at forsikrede har været lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed, og selskabets lægekonsulent oplyser, at hvis behandlingen var foretaget i Østrig, ville behandlingen ikke have medført hjemtransport eller medicinsk ordineret sengeleje.

Af disse grunde fastholdes at forsikrede ikke har krav på erstatning for erstatningsrejse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvis skaden sker**
…
4.5 Ved sygdom og ulykkestilfælde skal lægeerklæring fra den behandlende læge på skadestedet indsendes sammen med dokumentation for rejsens planlagte varighed. Lægeerklæringen skal indeholde oplysninger om, i hvilket tidsrum, der er ordineret sengeleje, eller hvornår lægen ordinerede hjemtransport.
…
8.1 Erstatningsferie

8.1.1 Der ydes erstatningsferiedækning til de sikrede, som er på ferie sammen, hvis en af de sikrede i mindst halvdelen af rejsens planlagte varighed hospitalsindlægges eller skriftligt lægeordineres sengeleje."

Af lægeside fra internettet vedrørende behandling af forreste korsbåndsskader (ACL-ruptur) fremgår bl.a.:

"**Behandlingsplan til akutte patienter.**

Mistanke om ACL-skade:

1. RICE princippet de første 2-3 dage.
2. To krykkestokke og let belastning.
3. Ambulant kontrol hos idræts overlæge efter ca. en uge.
4. Ved udtalt løshed og skader på flere ligamenter kontaktes bagvagt m.h.p. akut/subakut indlæggelse.

…
Førstehjælpen skal ske ud fra det, man kalder **RICE princippet.** Det står for: Ro, Is, Compression og Elevation:

Ro: Den skadede fod skal holdes i ro i de første 24-48 timer for at forhindre en eventuel forværring af skaden.

Is: Der skal lægges noget koldt på det skadede sted
…
Compression: Der skal uden på isen anlægges en komprimerende forbinding
…
Elevation: Foden skal om muligt holdes højere end hjertehøjde. Hvis man ligger ned, skal benet altså lejres på nogle puder en speciel skinne, eller hvad man nu har ved hånden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grund til at betvivle, at klageren som følge af sin skade har været nødsaget til at forholde sig i ro på hotellet, men nævnet finder det ikke godtgjort af klageren, at hans tilskadekomst nødvendiggjorde lægeordineret sengeleje. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de oven for gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde erstatningsrejse som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen