864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.390:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har campingvognsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har henvist til, at der er tale om en konstruktionsfejl, og at klager ikke har dokumenteret, at der foreligger en dækningsberettigende kaskoskade.

Klageren har over for nævnet i klage dateret 21/2 2010 - modtaget i nævnet den 25/5 2010 - redegjort for sagen således:

> "Efter vi med for stor hastighed kørte over et vejbump blev tag og side på vores helt nye campingvogn deformeret.
>
> Jeg kontaktede vores forsikringsselskab pr. tlf. for at få den opståede skade besigtiget og udbedret. Jeg fik det svar at jeg kunne ringe igen når campingvognen var knækket helt.
> Efterfølgende har jeg klaget til forhandler og fabrik,
> Efter lang tid, og mange samtaler fik FDM fabrikken til at se på vognen. Fabrikken påstår der ikke er nogen konstruktionsfejl på vores campingvogn.
> Den store fold der er i taget, samt åbning mellem sider og bund, og forskydninger inde i vognen, påstår vores forhandler (… Camping center) skyldes en skade campingvognen har været udsat for.
>
> Efter mange henvendelser har vores forsikringsselskab besigtiget vores campingvogn. Selskabet og deres taksator afviser skaden med den udokumenterede begrundelse at skaden skyldes en konstruktionsfejl.
>
> ***Konklusion***
> Vores værksted / campingforhandler og fabrik påstår der er påført campingvognen en skade.

Vores kaskoforsikringsselskab afviser deres erstatningspligt med den begrundelse at deres taksator **tror** skaden skyldes en konstruktionsfejl.

Klageren har via FDM klaget til producenten og forhandleren af campingvognen. Konklusionen er meddelt klageren i mail af 11/9 2007 fra FDM. Det hedder heri bl.a.:

"Vedrørende din klage over at selve opbygningen har taget skade, afviser forhandleren at denne skade har årsag i en konstruktivt betinget defekt eller mangel ved køretøjet. Og Cabby's repræsentant afviser et have bekræftet dig i, et en svaghed i vognens konstruktion er en kendt fejl for den pågældende model. Cabby's repræsentant mener således et han alene har oplyst dig om, at en meget lang campingvogn vil være mere påvirkelig overfor belastning end en kortere campingvogn, eftersom der vil være større områder uden understøttelse. At jeres vogn har taget skade mener forhandleren således også må tilskrives uhensigtsmæssig brug og ikke en defekt/mangel ved campingvognen. …

Ønsker du at forfølge dine krav, hvilket jeg formoder at du gør, vil jeg anbefale at du formelt indgiver klage til Campingbranchens reklamationsnævn, der herefter må afgøre, om de pågældende fejl må anses at berettige til reklamation. H. Camping er nemlig medlem af Campingbranchen, og har således forpligtet sig til at efterleve de afgørelser som nævnet træffer i konkrete sager. Ved henvendelse på telefon 33 74 60 00 kan du få tilsendt de nødvendige klageskemaer."

Selskabets taksator har i rapport af 29/3 2010 til selskabet bl.a. anført:

"Med henvisning til ovenstående køretøj, er der ikke konstateret udefra kommende skader, som kan have pådraget køretøjet skader i henhold til godkendte taksatorrapport.

Der henvises desuden til forsikringstagers fremsendte korrespondance, hvor der rettes et krav overfor fabrikanten af køretøjet."

På baggrund heraf afviste selskabet skaden i brev af 29/9 2009 til klageren, idet det bl.a. er anført:

"Vi har ikke registreret i vort system, at De i 2006 skulle have kontaktet os, for at anmelde en skade på campingvognen. Vi har derfor heller ingen notater om, at vi skulle have meddelt Dem, at De skulle køre videre med campingvognen og så ringe til os igen, når den er 'knækket' helt.
…
Vor taksator er vor tekniske konsulent og det er efter hans undersøgelser af din campingvogn samt samtaler med … Caravan Center, at han meddeler os, at hvis De har påkørt et hul med campingvognen i 2006, som bevirker at campingvognen bliver skæv, vil skaden vise sig med det samme og ikke først 3 år efter skaden er sket. Derfor mener vor taksator, at der er tale om en konstruktionsfejl og dermed er det en sag mellem dig og importøren af campingvognen (reklamationssag). Vor taksator har ikke lavet nogen opgørelse over skaden, hvorfor vi ikke kan vedlægge kopi af denne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Selskabets taksator samt overtaksator har gennemgået sagen, og iht. taksators skrivelse, Bilag …, har ingen af dem *'konstateret udefra kommende skader, som kan have pådraget køre-*

tøjet skader.....'. Tilsvarende har taksator oplyst til selskabet, at han ikke vurderer at der er tale om en dækningsberettiget skade, og at der er alene er tale om et reklamationsforhold mellem klager og forhandleren/producenten.

På baggrund af oplysningerne i sagen, har selskabet afvist at dække den anmeldte skade, idet selskabet ikke finder at klager har dokumenteret, at der forefindes en dækningsberettiget kaskoskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra

6.1.
skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske/elektroniske dele (fx motor, transmission og styretøj), medmindre skaden er overgået køretøjet ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren erstatning for den anmeldte skade på campingvognen.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen