865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.394:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
0Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren, hvis tidligere samlever har tegnet Familiens Basisforsikring i Lærestandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren på skadetidspunktet ikke var omfattet af den pågældende forsikring, da forsikringsstedet er hendes tidligere samlevers adresse.

Det fremgår af sagen, at klageren natten mellem den 10/4 og den 11/4 2010 havde indbrud i sit hjem, hvor hun boede med sine og sin tidligere samlevers tre børn på henholdsvis 3, 6 og 11 år.

Af klageskema dateret den 22/5 2010 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Natten mellem den 10 og 11/4 har der været indbrud i mit hjem. Mit forsikringsselskab vil ikke dække tyveriet fra mit hjem med begrundelse om at forsikringen er tegnet af min samlever og vores 3 børns far, idet vores samliv er ophørt for ca. 16 mdr. siden. Forsikringsselskabet har af egen drift flyttet forsikringen til min samlevers nye adresse hos hans mor uden at meddele dette til mig. Jeg har således været i den tro at jeg forsat havde en forsikring. Dette er kun blevet bekræftet, da forsikringsselskabet ikke har flyttet opkrævningerne til den nye adresse, men forsat opkrævet terminsbetalingerne af mig og som jeg også har betalt. Senest i oktober mdr 2009. Jeg har således i god tro regnet med at jeg havde en forsikring. Forsikringsselska-

bet tilkendegiver at de er ligeglade med hvem der betaler forsikringen. Men det kan vel ikke være lige meget hos hvem de opkræver forsikringen. Hvis de opkræver forsikring hos mig og modtager min betaling, må de vel også have et forsikringsmæssigt ansvar over for mig.
Der henvises i øvrigt til min brevveksling med forsikringsselskabet og deres besvarelser, vedlagt sagen.
Det skal bemærkes at forsikringsselskabet efterfølgende har været villige til at flytte den forsikring jeg har betalt for over i mit navn i en anden afdeling af forsikringsselskabet (Bauta). Dette mærkværdigvis også uden at give meddelelse til S.J. i hvis navn forsikringen er tegnet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Forsikringsmæssig dækning af stjålet indbo jævnfør opgørelse sendt til politiet."

Selskabet har i brev af 21/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:
Klagerens tidligere samlever tegnede den 1. oktober 2003 den omhandlende familieforsikring, da han som følge af sin beskæftigelse er tegningsberettiget i selskabet. Familieforsikringen dækkede, i henhold til vilkårene, forsikringstageren og hans husstand.

Forsikringer er knyttet op på forsikringstageres folkeregisteradresse. Vi, som forsikringsselskab, får besked om eventuelle adresseændringer vedrørende vores forsikringstagere fra CPR-registret, for at familieforsikringen derved dækker på den adresse, hvor vores forsikringstagere til enhver tid bor.

Klagerens tidligere samlever fraflyttede den fælles adresse den 14. november 2008, hvilket vi fik meddelelse om fra CPR-registret, hvorefter forsikringen fulgte ham som forsikringstager og dækkede på hans nye folkeregisteradresse. Klagerens tidligere samlever modtog senest i november 2009 en forsikringsoversigt, hvoraf det fremgik, at forsikringsstedet var hans folkeregisteradresse. Forsikringsoversigten er vedlagt.

Klageren var i weekenden 9. - 11. april 2010 udsat for et indbrudstyveri, hvilket hun anmeldte den 12. april. 2010. Klageren blev ved anmeldelsen orienteret om, at der ikke var dækning på hendes adresse, da den omhandlende police dækkede hendes tidligere samlever som forsikringstager på hans nye adresse.

Klageren anførte den 15. april 2010 over for os, at hun havde en berettiget forventning om, at hendes adresse var dækket på den omhandlende police, da præmiebetalingerne, senest den 7. oktober 2009, var blevet betalt fra hendes konto.

Vores afgørelse:
Det fremgår af vilkårenes pkt. 1,1, at forsikringen dækker forsikringstageren med husstand; 'Ved husstand forstås, i henhold til vilkårene, familiemedlemmer… samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren… for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregistret på forsikringstagerens helårsadresse.' Det fremgår tillige af pkt. 1.1, at man ved ændringer i forsikringsforholdet er dækket indtil anden forsikring er tegnet, dog højest i indtil 3 måneder fra ændringen.

Vores forsikringstager er klagerens tidligere samlever, der i kraft af sin beskæftigelse er tegningsberettiget i selskabet. Da klagerens tidligere samlever flyttede adresse, fik vi meddelelse herom fra Folkeregistret, hvorefter forsikringen blev ændret således, at den dækkede på vores medlems nye adresse. Klageren fik ikke særskilt meddelelse om flytningen af dæknings-

adressen, da hun var omfattet af medlemmets forsikring som en del af sin tidligere samlevers husstand og således ikke særskilt sikret.

Klageren anfører, at præmieopkrævningerne fortsat blev sendt til hende efter samlivsophøret, hvorfor hun var i god tro omkring, hvorvidt hun var dækket af den omhandlende forsikring. Hertil bemærkes, at præmien blev betalt gennem PBS. Vi havde således alene oplysninger om, i hvilken bank og med hvilket aftalenummer betalingen var tilmeldt. Ved klagerens seneste præmiebetaling fremgik det af betalingsoversigten, at forsikringsstedet var G.vej, hvilket er klagerens tidligere samlevers nuværende adresse.

På denne baggrund må vi fastholde, at forsikringsstedet var G.vej, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning.

Klageren anfører slutteligt i sin klage, at hun finder det mærkværdigt, at vi er villige til at flytte hendes forsikringer til selskabet Bauta uden at give hendes tidligere samlever besked herom. Hertil bemærkes, at der ikke er tale om en flytning af forsikringerne. Klagerens tidligere samlevers familieforsikring blev opsagt af ham den 26. maj 2010 med tilbagevirkende kraft til den 13. juli 2009. Klageren er, i kraft af sin beskæftigelse, selvstændigt tegningsberettiget i Bauta Forsikring, hvorfor hun er blevet tilbudt at nytegne forsikringer i dette selskab. Da der er tale om et nyt forsikringsforhold mellem klageren og Bauta Forsikring, giver vi ikke klagerens tidligere samlever besked herom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1. Hvem hører til gruppen af sikrede?**

1.1 Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.
Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren, samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.

Bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer sidestilles med fast parforhold.

Sikret er også ugifte børn af et medlem af husstanden, såfremt disse børn er under 21 år og bor uden for hjemmet. **Dog dækkes ikke, hvis barnet lever i et fast parforhold eller har fastboende børn hos sig.**

Logerende er ikke dækket.

Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er det pågældende dækket, indtil anden forsikring er tegnet, dog højst i indtil 3 måneder fra ændringen."

Nævnet udtaler:

Klageren bor sammen med sine tre børn under 21 år, som hun har med sin tidligere samlever. Da børnene i henhold til forsikringsbetingelserne er sikrede, finder nævnet - i

overensstemmelse med Forbrugerrådet og Assurandør-Societetets fælles forståelse af denne bestemmelse, jf. Kommentarer til visse dækningsområder af 29/8 1989 - at selskabet skal yde dækning i det omfang, der ved indbruddet blev stjålet genstande tilhørende børnene.

Med hensyn til de stjålne genstande tilhørende klageren finder nævnet med henvisning til det af selskabet anførte ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren på skadetidspunktet ikke længere var omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal udbetale erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 for så vidt angår tyveri af genstande tilhørende børnene.

Klager får i øvrigt ikke medhold.

Poul Sørensen