861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.395:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække udgiften til transport i forbindelse med en dækningsberettigende tandskade.

Selskabet henviser til, at transportudgiften ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren under en rejse til Israel den 6/3 2010 tabte en plombe i en kindtand. Skaden blev anmeldt til selskabet den 9/4 2010, og klageren anførte i skadeanmeldelsen, at han ønskede dækning for tandlægeregningen samt for sin udgift til transport. Selskabet anerkendte i brev af 16/4 2010 til klageren, at udgiften til tandlægebehandling var dækningsberettigende, men afviste at yde dækning for transporten i forbindelse med tandskaden.

Klageren har i brev til selskabet anført, at han anser udgiften for dækket, når selskabet ikke har undtaget en sådan udgift i forsikringsbetingelserne.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har ved klageskema underskrevet den 17/5 2010 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal dække hans udgift til transport.

Selskabet har i brev af 18/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Klagers påstand**
Klager ønsker erstatning på 800 kr. som erstatning for transportudgifter til tandbehandling.

ER's afgørelse
ER har afvist at erstatte Klagers krav med henvisning til, at der ikke findes dækning for transport i forbindelse med tandbehandling, jf. punkt 6.3a i *Årsrejseforsikring Europa.*

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.3 *'Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?'* fremgår det at:

"Rejseforsikringen dækker:
a) behandling hos tandlæge, med autorisation i det land hvor du bliver behandlet, med op til DKK 2.500,-, "

Ud fra ovennævnte uddrag fra *Årsrejseforsikring Europa* mener ER ikke, at der i Klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget skade. Rejseforsikringen dækker tandlæge. Denne dækning omfatter alene udgifter til selve behandlingen. Der er ikke hjemmel til dækning af transportudgifter.

ER finder derfor, at udgifter til transport i forbindelse med tandbehandling skal afholdes af Klager selv. Udgifter til selve tandbehandlingen er dækket og godtgjort af ER.

Konklusion
Klager får en tandskade den 6. marts 2010 under en rejse til Israel. Klager opsøger en tandlæge i Israel og modtager behandling. Klager ønsker erstatning for transportudgifter til tandlægebehandling.

Der er ikke hjemmel til dækning af transportudgifter i ERs *Årsrejseforsikring Europa.* Der er derfor ikke tale om en dækningsberettiget skade.

ER kan herefter på det foreliggende ikke give Klager medhold, og ER fastholder sin afvisning.

Såfremt Ankenævnet har spørgsmål til ovenstående, står undertegnede naturligvis til rådighed for uddybende eller supplerende oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**6 TANDLÆGE OG FYSIOTERAPI M.M.**
…
6.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?
Rejseforsikringen dækker
a) behandling hos tandlæge, med autorisation i det land hvor du bliver behandlet, med op til DKK 2.500,-. "

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække transportudgiften i forbindelse med en tandskade med henvisning til, at udgiften ikke er omfattet af forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson