861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.397:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde fuld dækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har tilbudt at dække 50 % af udgiften til implantatbehandlingen af den mistede tand med henvisning til, at klageren lider af paradentose, og at den tabte tand led af fæstetab.

Det fremgår af sagen, at klageren slog en tand i overmunden ud, da han væltede med sin cykel. Ulykken blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse dateret den 4/2 2010.

Af en erklæring fra klagerens tandlæge dateret den 17/2 2010 fremgår bl.a.:

"**Oplysning om de ved skaden påvirkede tænder (diagnose med bogstavmarkering)**

Hvilke tænder	Diagnose, …	Intakt	**…**
1+	exnaticulatio dentis (N)	X	**…**

…

Øvrige tænders tilstand …

☒ Regelmæssig tandpleje ☒ Velholdte ☐ Forsømte ☐ Carierede ☒ Parodontitis ☐ Dårlig mundhygiejne"

Selskabet rekvirerede herefter journal og røntgenfotos fra klagerens tandlæge.

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"**Journal**

2/4/2009	TS	Regelmæssig diagnostisk undersøgelse. Slimhinder: i.a. Parodontium: Pocher generelt 4-6 mm. Kæbeled: i.a. Caries: i.a. Mundhyg: OK
…		
2/11/2009	TS	Recept. Rp.: Tabl. Primcillin 800 mb No XX Ds.: 1 tabl. 3 x dagl. mod infektion
	TS	RTG 6-. marginal parodontitis
	TS	Kommentar 7-. pocher skyllet H202, ellers ex."

Selskabets tandlægekonsulent vurderede sagen, hvorefter selskabet i brev af 13/4 2010 til klageren tilbød at dække 50 % af skaden med den begrundelse, at tanden var svækket som følge af et stort fæstetab forårsaget af paradentose.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 25/5 2010 med påstand om, at selskabet skal dække det fulde tab. Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. bemærket:

> "Fald med cykel i jan. og fik slået en fortand ud. Ingen oplysninger fra min tandlæge om at tanden var løs / som jeg heller ikke har bemærket selv, kan heller ikke bekræfte at den var svækket på nogen måde, så jeg synes ikke at jeg på nogen måde er bedre stillet med den foreslåede behandling, end jeg var med min egen tand, den udtalelse mener jeg er noget pjat, så behandlingen burde dækkes helt."

Selskabet har i brev af 23/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Af erklæringen fremgik det, at klagers tandsæt led af parodontose og af de modtagne røntgenfotos fremgik det, at den tabte tand led af et markant fæstetab.
>
> Fæstetabet må antages at havde været - om ikke hovedårsagen - så en stærkt medvirkende årsag til at tanden mistedes ved uheldet.
>
> Alka Forsikring har trods de modtagne røntgenfotos vurderet, at erstatningen ikke skulle bortfalde helt, men alene nedsættes.
>
> Vi må således - med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.3.1 - fastholde, at vi ikke kan tilbyde at erstatte mere end 50% af udgiften til implantatbehandlingen af den mistede tand 1+.
>
> Vi skal henvise til den omfattende praksis der foreligger fra Ankenævnet for Forsikring vedrørende dette spørgsmål, herunder kendelse 75.253 afsagt den 24. august 2009."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**11. HVORDAN DÆKKES VED TANDSKADER:**
> **...**

11.1.1 Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde i det omfang udgifterne ikke betales fra den offentlige sygesikring eller en arbejdsskadeforsikring.
...
11.3.1. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvos tanden/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af:
- Genopbygning
- Rodbehandling
- Knoglesvind og fæstetab som følge af paradentose
- Sygdom i tænderne og de omgivende knogler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens tand 1+ var svækket inden ulykkestilfældet på grund af paradentose og fæstetab. På denne baggrund finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson