864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.399:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt rørskade i badeværelset, som har forårsaget en vandskade på væggen i gangen. Klageren er derudover utilfreds med selskabets behandling af sagen.

Selskabet har tilbudt at yde dækning med 17.500 kr. med henvisning til, at klageren i forbindelse med udbedringen af skaden ønsker at totalrenovere badeværelset, og at selskabet ikke dækker udgifter, som klageren alligevel skulle have betalt ved renoveringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/11 2009 telefonisk anmeldte til selskabet, at der var et muligt brud på et rør i badeværelsesgulvet, da det sivede derfra.

I forbindelse med skaden besluttede klageren at totalrenovere badeværelset, og selskabets taksator besigtigede derfor skaden den 17/3 2010, hvor der ved en trykprøvning af brugsvandrørene blev registreret et tryktab. Som følge heraf blev der den 25/3 2010 foretaget yderligere trykprøvning samt trykprøvning med sporgasser. Ingen af disse prøver viste dog en lækage, hvorfor selskabet afviste, at der forelå en dækningsberettigende skade.

Ved blotlægningen af rørføringen i væggen til brusenichen i forbindelse med renoveringen konstaterede klageren, at varmtvandsrøret var kraftigt tæret to steder, og at vandet var løbet under gulvet hen til håndvasken.

Selskabet anerkendte herefter at dække udgifterne til at ophugge gulvet og fritlægge det nødvendige rørstykke, reparation af rørstykket samt leje af badmobil vogn i 14 dage.

Af klagerens mail af 18/4 2010 til selskabet fremgår bl.a.:

"Det er vores opfattelse, at omkostningerne bør omfatte følgende:

Nedbankning af fliser (udført ved eget arbejde)

Herefter købt arbejde til opbankning af gulv, leje af container, bortkørsel af beton/fliser, deponering og levering af støbesand.

Udbedring af rørskaden, opsætning af fliser på væggen og i gulvet til brusekabinen.

Reparation af utæthed i gulvafløb under bruseren og håndvasken.

Maling og tapetsering af gangen. Her i weekenden har vi modtaget tilbud fra maleren for i alt 7.741,50 kr. med moms.

Til leje af toilet og badevogn. Vi modtog vognen d 7.04 og forventer den tidligst afleveret ved udgangen af uge 17. Ugentlig leje udgør 1.000 kr. med moms.
Vi håber, at denne redegørelse vil overbevise jer om, at vores forventning til en forøgelse af erstatningen til 30.000 kr. efter selvrisiko er både rimelig og beskeden."

Selskabet har i brev af 10/5 2010 til klageren bl.a. anført:

"**Kommentarer til omkostningerne.**
Vi kan ikke betale udgifterne til nedbankning af fliser, opbankning af gulv, leje af container, bortkørsel af beton/fliser samt opsætning af fliser på væggen og gulvet i brusekabinen, da en totalmodernisering af badeværelset var besluttet før taksator blev rekvireret i sagen og før rørskaden var konstateret.

Vi henviser i den anledning til forsikringsbetingelsernes stk. 11.6 'Bygninger, der er under renovering/modernisering', hvor det fremgår, at vi kun dækker merudgiften til reparation af skaden, hvor den opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt.

Udgifter til reparation af utæthed i gulvafløb under bruseren og håndvasken er tilsvarende ikke dækket, da de automatisk vil blive udskiftet i forbindelse med den planlagte ombygning.

Taksator har beregnet en kontanterstatning på 17.500 kr. efter fradrag af selvrisiko 2.500 kr.

Det beløb er skønsmæssig fastsat ud fra, hvad det vil koste at ophugge gulvet, fritlægge nødvendigt rørstykke op i væg for iskæring af nye rørstykker m.m. samt leje af badmobilvogn i 14 dage (den periode, som den reparation ville tage) samt maling og tapetsering af gang."

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 24/5 2010. Klageren har heri nedlagt påstand om, at selskabet erstatter skaden med 30.000 kr.

Selskabet har i brev af 16/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes side 7, pkt. 3 skjult rør- og kabelskade, hvoraf blandt andet fremgår, at forsikringen dækker skader i form af utætheder i skjulte rørinstallationer.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes side 17, pkt. 11.6, at for skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som man alligevel skulle have betalt.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne, og - i givet fald - bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Vi finder, at det kan lægges til grund ved sagens afgørelse, at vores kunde allerede ved anmeldelse af en eventuel rørskade den 18. november 2009 havde besluttet sig for at foretage en omfattende renovering af badeværelset, herunder udskiftning af de gamle rør ed nye af pvc. Vi henviser i denne forbindelse blandt andet til kundens egen redegørelse i e-mail af 20. maj 2010, samt klageskemaet til Ankenævnet.

Herefter fastholder vi, at vores kunde ikke har godtgjort, at han, i forbindelse med rørskaden og hans beslutning om at renovere badeværelset, har lidt yderligere tab end den udbetalte erstatning. Vi henviser i denne forbindelse også til ankenævnskendelser nummer 62.003 og 62.142.

Det, at vores kunde efterfølgende konstaterede en ny rørskade, kan ikke føre til, at forsikringen skal dække udgifter, som ellers skulle være afholdt i forbindelse med renoveringen. At vi under de givne omstændigheder har været imødekommende over for vores kunde og udbetalt erstatning for reparation af det beskadigede brugsvandsrør til brusenichen i overgangen fra gulv til væg installationen, kan heller ikke føre til andet resultat.

På baggrund af dette fastholder vi at vores kunde ikke har krav på yderligere erstatning."

Hertil har klageren i brev af 27/6 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Med hensyn til forløbet af anmeldelsen 18. november 2009 er det ikke korrekt, at der skulle ske afventning af omfang og overslag. Jeg må igen pointere, at Tryg afviste at sende en taksator til at vurdere skadens omfang, og at vi fik at vide, at vi bare kunne tage kontakt til en håndværker, der kunne udbedre skaden.

Oplysningerne om telefonbeskeden 17. marts 2010 er heller ikke korrekte. Allerede ved anmeldelsen af skaden oplyste jeg, at vi planlagde at foretage en totalrenovering af badeværelset i forbindelse med udbedring af skaden, og ved samme lejlighed blev der drøftet en økonomisk fordeling af udgifterne. Jeg må gentage, at det udelukkende var på grund af den opstående skade, at vi ville foretage en totalrenovering af badeværelset. At jeg kontaktede Tryg igen 17. marts 2010, skyldtes udelukkende, at min kone og jeg samt de på det tidspunkt allerede rekvirerede håndværkere diskuterede sagen og blev enige om, at det ville være mest korrekt at meddele Tryg, at vi nu gik i gang med arbejdet. I og med at vi havde fået grønt lys til at bestille håndværkerne i november 2009, kom det meget bag på mig, at Tryg ved min henvendelse pludselig krævede først at få en taksators vurdering af sagen. Det var jo netop blevet afslået ved anmeldelsen af skaden.
…
Kommentar til afsnittet 'Vores vurdering':

Det skulle efter min opfattelse ikke være noget problem at overlade bevisbyrden til mig, da det var synligt, hvor vandet kom fra, nemlig lige ud for bruddet på varmtvandsrøret, hvilket medførte fugtgennemtrængningen i væggen."

Ved brev af 20/7 2010 til nævnet fastholder selskabet, at klageren ikke ved anmeldelsen er blevet oplyst om, at han bare kunne udbedre skaden.

Klageren bemærker i brev af 2/8 2010 til nævnet, at han er forundret over, at selskabet først i marts og ikke allerede ved anmeldelsen af skaden i november 2009 bad en taksator om at besigtige skaden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**DÆKKER SKADER EFTER**

UTÆTHEDER OG FEJL
• Utætheder i skjulte rørinstallationer.
…
Forsikringen dækker:
• Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
• Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.
…
11.1 OPGØRELSE AF ERSTATNING
…
I forbindelse med en skade, fx på badeværelset, vil der kun blive udskiftet fliser/klinker i et afgrænset areal, som svarer til gulv eller en væg, hvor skaden er sket. Har du valgt dækningen Udvidet Tryghed, se punkt 10.2.
…
11.6 BYGNINGER, DER ER UNDER RENOVERING/MODERNISERING
For skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af vandskaden på væggen samt det tærede vandrør.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at den konstaterede skade på varmtvandsrøret blev anmeldt i november 2009. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at beslutningen om at foretage en totalrenovering af badeværelset blev truffet på grund af den opståede skade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11.6, at selskabet, når skaden opdages før eller under renoveringen, kun dækker merudgiften til reparation af skaden og ikke de udgifter, forsikringstageren alligevel skulle have betalt. Bestemmelsen må efter nævnets opfattelse forstås således, at den kun finder anvendelse, når beslutningen om at foretage renoveringen er truffet, inden skaden blev opdaget, alt for at forsikringstageren ikke skal opnå en berigelse.

Nævnet finder, at selskabet på denne baggrund uberettiget har afvist at dække en række udgifter, der er en direkte følge af den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at reducere skadeudgiften som sket på grund af renoveringen. Selskabet skal derfor opgøre og udbetale klageren den erstatning, som herefter tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen