861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.409:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har årsrejseforsikring inklusiv årsafbestillingsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med afbestilling af en rejse til England.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den lidelse, der førte til afbestillingen, var til stede ved købet af rejsen, og at klagerens hustrus tilstand ikke var i en stabil god fase de sidste 2 måneder, før rejsen blev betalt.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans hustru den 11/1 2010 købte en rejse til England med afrejse i perioden fra den 8/5 2010 til den 15/5 2010. Klageren afbestilte rejsen den 22/4 2010 og indsendte en skadeanmeldelse dateret den 27/4 2010 til selskabet.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at årsagen til afbestillingen var, at klagerens hustru i januar begyndte at få smerter over lænden, som blev værre og værre.

Af en rejseforsikringsattest udfyldt af klagerens hustrus praktiserende læge og dateret den 3/5 2010 fremgår bl.a.:

"**Udfyldes af lægen …**

| | |
|---|---|
| 2 a) Hvornår fandt 1. konsultation om aktuel | Dato: 25.01.10 |

| | |
|---|---|
| sygdom eller skade sted?<br>b) … | |
| 3 Hvilken sydom eller tilskadekomst drejer det sig om?<br>- Nøjagtig diagnose på dansk og på latin: | Dansk: lænderyg smerter/ischias sm.<br>Latin: dolores dorsi |
| 4 a) Hvornår oplyser patienten at have fået denne sygdom eller være kommet til skade?<br>b) … | Dato: primo januar |
| 5 a) Skønner De, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade patientens helbred?<br>b) Skønner De, at patientens almentilstand er sådan, at det er en hindring for at rejse? | Hvis ja, kort begrundelse<br>Nej<br>Ja, pt. er generelt svækket som følge af lidelsen |
| 6 a) Har patienten tidligere haft samme sygdom eller skade?<br>b) Ved kronisk lidelse:<br>- Er der indtrådt en akut forværring? | Hvis ja, hvornår:<br>Dato: … Nej<br>Dato: … Nej |

"

Af journal fra klagerens hustrus kiropraktor fremgår bl.a.:

"29-12-09 Tilstand: Meget LBP siden 26.12. Måske siddet for meget. Bedres op ad dagen.
Behandling: Cervikal: 2 pls, ASRP+t Thorakal: 4,8p Lumbal: 5d Sacrum: BPd Illium: pid ve
Note: 1 x n uge

08-01-10 Tilstand: Lidt bedre men ikke godt. Svært når har siddet og skal i gang
Behandling: Cervikal: 2pls, ASRP Thorakal: 4,8p Lumbal: 5d Scacrum BPd Illum: pid ve
Note: 1 uge

13-01-10 Tilstand: går fremad, men stadig lidt lænd…
Behandling: Cervikal: 2pis ASRP Thorakal: 4,8p Lumbal 5d Sacrum: BPd Illum pi d ve
Note 1 uge"

Sagen blev indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 27/5 2010.

Selskabet har i brev af 15/6 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Den 7. maj 2010 ringede vi til [klagerens hustru] og afviste at dække den afbestilte rejse, idet [hun] ikke var i stabil god fase 2 mdr. før rejsen blev betalt. den 11. januar 2010. … [klageren] oplyste i telefonen, at [hustruen] havde haft ondt i ryggen de sidste 10 år og gået til kiropraktor lige så længe.

Der aftales i telefonen, at [klagerens hustru] skulle fremsende kopi af journal fra både egen læge og kiropraktor, og så ville vi se på sagen igen.

Vi modtog den 17. maj 2010 kopi af journal fra … Klinik …. Af journalen fremgik det, at [klagerens hustru] var til kiropraktor den 29. december 2009 og den 8. januar 2010 på grund af mange smerter, der var startet den 26. december 2009. Den 17. maj 2010 skrev vi til [klagerens hustru], og fastholdt vores afgørelse om, at hun ikke var i stabil god fase 2 måneder inden køb af rejsen. I vores brev skrev vi også, at besøgene hos kiropraktoren blev intensiveret omkring det tidspunkt, hvor rejsen blev købt.

**Derfor har vi afvist at betale for den afbestilte rejse**

I henhold til vilkårenes punkt 36 C, stk. 1 er det en betingelse for dækningen, at den sygdom eller tilskadekomst, som er årsag til, at rejsen afbestilles først opstår efter, at rejsen er betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt.

Og er der tale om en kronisk eller eksisterende sygdom, er det en betingelse, at sygdommen har været i en stabil god fase i de sidste 2 måneder, før rejsen blev betalt jf. punkt 36C stk. 3.

Da [klagerens hustru] køber rejsen den 11. januar 2010 har hun ikke været i stabil god fase i de sidste 2 måneder, før rejsen bliver betalt.

**Vi fastholder vores afgørelse**
Der er ikke kommet nye oplysninger til sagen og vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Hertil har klageren i et brev modtaget den 22/6 2010 af nævnet bl.a. bemærket:

"Tak for svaret, selvom det var negativt. Der er dog en fejl. Min kone har ikke haft undt i ryggen i 10 år, men gået til behandling hos kiropraktor i 10 år, uden problemer. Vi har også rejst 2-3 gange om året uden problemer og har haft den samme forsikring. Med hensyn til tidspunktet for bestilling og betalingen, så var det et krav ved bestillingen, at det skulle være den dato. Min kone har forsat problemer med ryggen og kan ikke gå uden smerter, så vi har været heldige. Nu tør vi ikke rejse mere, selvom hun skulle føle sig rask igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**36 Sygdom eller tilskadekomst**
**A Hvis du eller din rejseledsager bliver syg eller kommer til skade**
Forsikringen dækker, når du ikke kan rejse, fordi du eller din rejseledsager
…
3. bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.
…
**C Hvilke betingelser stiller vi?**
1. Det er en betingelse, at den sygdom eller tilskadekomst, som er årsag til, at du afbestiller rejsen, først opstår efter, at rejsen er betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt.
2. …
3. Hvis der er tale om en kronisk eller eksisterende sygdom, er det en betingelse, at sygdommen har været i en stabil god fase i de sidst 2 måneder før rejsen blev betalt."

Af ordlisten til forsikringsbetingelserne fremgår:

"En **stabil god fase** betyder, at sygdommen ikke har medført
1. en indlæggelse på et hospital.
2. en ændring i medicineringen af sygdommen.
3. et lægebesøg.
4. en henvisning fra lægen til yderligere vurdering eller behandling.
5. at du er blevet dårligere, uden at du har søgt læge, selv om det reelt var nødvendigt.
6. at du ikke har standset behandlingen eller har fået afslag på behandling
7. at du ikke kendte behandlingsbehovet, inden du bestilte forsikringen eller rejsen.
8. at du ikke er udeblevet fra et aftalt kontrolbesøg."

Nævnet udtaler:
Klagerens hustru konsulterede den 29/12 2009 og den 8/1 2010 sin kiropraktor på grund af smerter over lænden. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at det var den samme lidelse, som førte til afbestillingen af rejsen. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse med henvisning til, at lidelsen var til stede, før rejsen blev betalt, samt at klagerens hustrus tilstand ikke var i en stabil god fase.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson