861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.412:

xxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld sket den 11/9 2009.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten under henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke var nogen uvildige vidner til uheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/9 2009 telefonisk anmeldte til selskabet, at han havde været impliceret i et færdselsuheld. Han anførte, at modparten holdt parkeret og pludseligt svingede ud for at foretage en u-vending, hvorved hun ramte klageren.

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 17/9 2009 til sit forsikringsselskab bl.a. anført:

"**Beskrivelse af uheldet …**
Jeg kommer kørende hen ad en lige vej og blinker til venstre for at køre ned af en mindre villavej, og da jeg er drejet midt over vejen og har blikket rettet mod villavejen kommer bagfra kørende og rammer mig på bilens forreste venstre side.

Skyld i uheldet
Jeg mener vi begge har skyld i uheldet. Jeg må ikke have orienteret mig ordentligt inden jeg drejede mod venstre, men han kørte meget stærkt og det virkede ikke som om han så mig."

Selskabet anmodede ved brev af 5/10 2009 klageren om at indsende sine kommentarer til modpartens oplysning om, at hun var i færd med at foretage et venstresving. Klageren indsendte en skitse af, hvorledes parterne var placeret, da uheldet skete, og beskrev uheldet således:

> "**Beskrivelse af uheldet**
> Jeg kommer kørende ad …vej … d. 11/9-09 kl. 16.00. Fart ca. 35 km/t, da modparten pludseligt foretager et venstresving på tværs af …vej. Modparten har samtidigt en mobiltelefon ved det venstre øre og har ikke orienteret sig bagud. P.g.a. min lave fart får jeg bremset og rammer modparten med min højre kofanger på dennes venstre forskærm. Ulykken sker helt ovre i den modsatte vejbane - ved kantstenen da jeg ikke havde flere optioner for at undgå uheldet. Det undrer mig også denne skrivelse, da modparten straks accepterede det fulde ansvar."

Til det af klageren anførte, har modparten bl.a. bemærket:

> "Jeg kommer kørende af …vej, blinker mod venstre og holder stille for modkørende trafik. Da jeg påbegynder at dreje mod venstre ned af sidevejen og nu er kommet ud midt på vejbanen med blikket rettet mod sidevejen, kommer modparten bagfra med meget høj fart (formodet ca. 60 km/t) Ulykken sker altså midt på vejbanen og ikke i venstre side af vejen som modparten beskriver.
> Det burde også kunne ses på skaderne af min bil at den er ramt med meget høj fart, da der skete stor materiel skade. Desuden finder jeg det underligt at modparten påpeger at jeg ikke orienterede mig bagud inden jeg påbegyndte at dreje, hvis han har observeret dette burde han formodentlig have taget farten af og sikret sig at han ikke ville have ramt mig."

Selskabet sendte ved brev af 16/11 2009 modpartens skadeanmeldelse til klageren, hvortil klageren i brev af 3/12 2009 bemærkede, at hans fart var ca. 30-35 km/t, hvilket han mente kunne bekræftes af skadernes omfang. Han anførte derudover, at modparten efter uheldet påtog sig hele skylden.

Klageren har i mail af 14/4 2010 til selskabet yderligere bl.a. anført om uheldet:

> "Jeg kommer kørende af … Alle og svinger op af … vej. Foran kører en bil som svinger til højre af …gade. Lige efter …gade holder modparten parkeret ved kantstenen og svinger på tværs af … vej, hvilket indebærer at jeg ikke har nogen mulighed for at undgå påkørsel. Det skal fremhæves, at •modparten har ubetinget vigepligt. •modparten taler i mobil telefon, da hun drejer på tværs af … vej •modparten accepterer skyldsspørgsmålet umiddelbart efter uheldet, derfor bliver politi ikke indblandet.
>
> Modparten påstår, at jeg kører for stærkt. Dette kunne ikke lade sig gøre, da jeg ligger lige efter bilen, som drejer til højre ad …gade. Sammenfattende vil jeg fastholde, at modparten ikke har set undertegnede, da hun undlader at orientere sig bagud og bryder derfor sin ubetingede vigepligt."

Over for modpartens forsikringsselskab anerkendte selskabet en ligedeling af ansvaret, hvilket selskabet meddelte klageren ved brev af 8/3 2010. Selskabet anerkendte dog ved brev af 19/4 2010 at alene pålægge klageren 1/3 af ansvaret. Dette medførte, at klageren blev bonusbelastet samt at han blev opkrævet 1/3 af selvrisikoen.

Ved brev af 16/3 2010 oplyste selskabet klageren om skadens konsekvenser for fremtidige præmiebetalinger.

Af klageskemaet dateret den 24/5 2010 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Det helt urimeligt, at ALKA helt uden omkostninger for forsikringsselskabet kan indgå et kompromis på vores vegne, idet vores præmie stiger over den udgift reparationen af min bil løber op i. Hele sagsbehandlingen manglet den kvalitet, vi har været vant til fra ALKA' side. Brev af 8. marts modtog vi ikke, ligesom konsekvensudregningen heller ikke har været os bekendt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi forventer, at ALKA afviser sagen i forhold til modpartens forsikringsselskab, således at vi holdes skadesløse i sagen."

Selskabet har i brev af 23/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det bemærkes, at udgiften til reparation af klagers bil var 13.091,54 kr. og således overstiger den præmiestigning som klager vil opleve over den næste 10-års periode.

Til sagens vurdering foreligger alene parternes forklaringer. Der var angiveligt ingen vidner til uheldet.

For god ordens skyld vedlægges print af kort over uheldsstedet. Som det ses er der ca. 200 meter efter …gades udmunding i …vej en sidevej på venstre hånd. Modpartens forklaring om, at hun foretog venstresving ad en villavej er således fuldt ud plausibel og klager har på de 200 meter formentlig nået at komme i fart på ny efter af havde sagnet farten for den højresvingende bilist.

Når begge parters oplysninger tages i betragtning må det antages, at der foreligger kørselsfejl fra begge parters side og uheldssituationen er sammenlignelig med situation B4 i Ansvars- og Fordelingsreglerne - venstresvingende kolliderer med overhalende, hvor ansvaret i henhold til retspraksis placeres med 2/3 til den venstresvingende part og 1/3 til den overhalende. Det fremgår af Færdselslovens § 103 stk. 2, at for så vidt angår tingskade forvoldt ved sammenstød mellem to motorkøretøjer sker der en fordeling af ansvaret under hensyntagen til de begåede fejl.

Af bemærkningerne til loven samt retspraksis fremgår det, at såfremt de nærmere omstændigheder ved sammenstødet ikke kan klarlægges (hvis der f.eks. er uenighed om de faktiske omstændigheder og der ikke findes vidner) sker der en ligedeling af ansvaret.

Da der er uenighed mellem parterne om årsagen til uheldet og der ikke var uvildige vidner har Alka Forsikring med henvisning til retspraksis således accepteret en ligedeling.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Klager har tegnet en bonus forsikring og det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.2 hvorledes der forholdes i skadetilfælde. Af afsnit 19.2.4. fremgår det således, at for hver skade der forventes at medføre udgift for Alka flyttes forsikringen 2 trin ned, hvilket vil sige at klagers præmie stiger ved en skade, når der ikke er en ansvarlig modpart mod hvem kravet kan rejses.

Da det ikke har været muligt for selskabet at friholde klager for hele ansvaret for uheldet, hvilket er det samme som, at der ikke er fundet en fuldt ansvarlig modpart, er selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 22.1 berettiget til at opkræve selvrisiko i forbindelse med skadens regulering, ligesom klager må tåle at forsikringen bonusbelastes i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Alka Forsikring har i lyset af ansvars- og fordelingsreglerne imidlertid tilbudt, at klager alene skal betale 1/3 af forsikringens selvrisiko, hvilket selvfølgelig står ved magt.

Med henvisning til ovenstående må vi således fastholde vores stillingtagen til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"22. Selvrisiko
22.1 Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. …
…
22.3 har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabets aftale om ligedeling af ansvaret ikke forudsætter forsikringstagerens accept, da selskabet hæfter direkte over for modparten, jf. færdselslovens § 108.

Efter sin gennemgang af sagen herunder de implicerede parters modstridende forklaringer finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret. Nævnet har herved bemærket, at selskabet har tilbudt klageren alene at betale 1/3 af selvrisikoen.

Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere selskabets behandling af sagen bl.a. med henvisning til, at selskabet ved brev af 16/3 2010 oplyser klageren om skadens konsekvens for fremtidige præmiebetalinger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson