861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.413:

xxxx xxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af diverse værktøj, haveredskaber og fiskegrej fra klagers bil.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilen, hvilket i henhold til forsikringsbetingelserne er en forudsætning for at opnå dækning.

Af klageskemaet til nævnet, der er underskrevet af klageren den 20/5 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vi har været så uheldige at der har været brand i vores hus sidste år 07-02-09 og vores hus er langt fra færdigt, vi er genhuset og skulle fraflytte det hus vi boede i da det blev solgt i starten af året, vi havde fået lovning på et nyt sted at bo i januar uge 2, torsdag d. 7-1- 10 pakkede vi vores varevogn med alt mit værktøj, haveredskaber, fiskegrej og arbejdstøj, ting som hurtigt kunne flyttes hvis vi fik det nye hus om mandagen d. 11-1-10, fruen og jeg tog derefter til Sverige på forlænget weekend og svigerforældrene passede børn, hus og biler, da vi kom hjem søndag d.10-1-10 var varevognen væk, jeg ringede med det samme til politiet og meldte den stjålet, kørte så selv ud for at se efter den og fandt den selv en time senere på parkeringspladsen ved …centret …, bilen var splittet ad og tom for værdier, jeg ringede med det samme til … politi som sendte en patrulje ud for at se efter dna spor, men de fandt intet da der er ru overflader inde i bilen og ikke glatte, de konstaterede og så med egne øjne at bilen var blevet låst op med et stk. ståltråd og ratlås var blevet sparket i stykker og højst sandsynlig brugt en rørtang og skrutrækker til at starte den med, jeg lånte en skrutrækker af dem for at se om den kunne starte, det kunne den, jeg skyndte mig hjem og hentede en selv

og fik bilen hjem, jeg kontaktede så Alka og meldte sagen til dem bilen skulle jeg selv sørge for da der kun er ansvarsforsikring på den, jeg skiftede ratlåsen selv nogle dage senere. Et stykke tid efter blev jeg ringet op af A. … som har sagen på vores hus (løsøretaksator) hun havde fået sagen, men hun havde ikke lige tid til at komme ud og se bilen da hun havde travlt, jeg forklarede hende at den havde jeg selv lavet, men hun skulle bare se den, det blev så to måneder efter, hun kiggede på den og fik lige en kort opdatering på hvordan man var kommet ind og at når man lukkede døren op låste alle dørene op, da den har centrallås, der gik lige et par dage og så fik jeg en kort mail fra A. om at sagen var afvist på grund af at der ikke var synligt opbrud på døre …
…
Jeg kontaktede politiet igen og forklarede dem sagen, det syntes de var meget underligt og ville kigge på den igen, senere samme dag blev jeg ringet op af … politi de havde bedt de to betjente om at ringe til mig hvilket den ene gjorde, han fik A.s tlf. nr. og ville ringe til hende for at fortælle at det var sandt hvad jeg havde sagt, at bilen havde været stjålet og tømt for værdier hvilket de selv havde set på stedet, A. ville da gerne notere det i sagen, men det ændrede ikke Alkas holdning til sagen. Betjenten havde prøvet på flere forskellige måder at forklare hende hvor hurtigt man kunne komme ind i en bil uden at lave skade på den."

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at få alle mine ting dækket via min indboforsikring, som er hos Alka."

Selskabet har ved brev af 29/6 2010 over for nævnet fastholdt sin afgørelse, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den 27. januar 2010 modtog Alka Forsikring opgørelse fra klager over de stjålne genstande - kopi vedlagt - og da der var tale om ca. 70 effekter anmodede selskabet taksator om at besigtige og opgøre skaden. Klager havde på sin skadeopgørelse tilføjet, at han ikke kunne fremvise dokumentation/regninger, da de var gået tabt ved en brand i klagers hus den 7. februar 2009.

Da klager var i færd med at flytte aftalte klager besigtigelse med taksator til den 2. marts 2010.

Ved besigtigelsen fremgik ingen opbrudstegn på bilen. Klager forklarede, at han havde pakket bilen med de anmeldte effekter et par dage før og var taget til Sverige medens bilen holdt ved klagers bopæl. Da klager kom hjem fra Sverige var bilen stjålet. Klager havde selv fundet bilen igen i god stand. Tændingslåsen var brudt, men der var ingen tegn på voldeligt opbrud af bilen.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 12. marts 2010 med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med skaden, da der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af bilen. …
…
På foranledning af mail fra klager af 18. marts 2010 indhentede selskabet rapporten fra … Politi. Alka Forsikring modtog kopi af rapporten den 12. april 2010. Der fremgik imidlertid intet af rapporten fraset, at der var tale om brugstyveri af en VW Transporter årgang 1995 samt klagers navn og adresse. Der var således intet anført om, hvordan tyven/tyvene var kommet ind i bilen. Kopi vedlagt. Alka Forsikrings medarbejder tog derfor telefonisk kontakt til Station …, men fik oplyst, at der intet yderligere var noteret i sagen.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 6. maj 2010 den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Ved mail af 6. maj 2010 anfægtede klager afgørelse og ved mail af 9. maj 2010 efteranmeldte klager stjålet fiskeudstyr til en værdi af 15.-18.000 kr. Kopi vedlagt.

Den 18. maj 2010 blev Alka Forsikrings skademedarbejder kontaktet af politiassistent … fra station …, som oplyste at klager havde bedt ham ringe til selskabet. Politiassistenten forklarede, at han var blevet kaldt til … Centret hvor klagers bil var blevet fundet. Han kunne her konstatere, at bilens ratlås var opbrudt, men oplyste, at det ikke kunne konstateres hvordan gerningsmanden var kommet ind i bilen, da der ikke var nogen opbrudstegn.
…
Klager anfører i sin klage, at politiet kan bekræfte, at bilen har været stjålet og er tømt for værdier.

Klager anfører ligeledes, at politiet kan bekræfte, at man kan komme ind i mange biler ved hjælp af et stykke ståltråd. Disse oplysninger har Alka Forsikring ikke på noget tidspunkt betvivlet. Da der imidlertid ikke har været voldeligt opbrud af bilen i forbindelse med tyveriet kan der som anført i forsikringsbetingelserne ikke udbetales erstatning.

Der skal være tale om voldeligt opbrud af bilen, det vil sige at en gerningsmand skal være kommet ind i bilen ved at bryde en dør eller et vindue eller lignende op. Om gerningsmanden efterfølgende kører i bilen eller ej er ikke afgørende og om gerningsmanden således efter at være kommet ind i bilen bryder ratlåsen og kører i bilen er ikke relevant for selve indbruddet i bilen og tyveriet af de i bilen værende genstande.

Da det er en betingelse for dækning, at der kan konstateres voldeligt opbrud og der ikke er konstateret voldeligt opbrud af klagers bil i forbindelse med tyveriet, må vi således fastholde den trufne afgørelse, hvorefter klagers redskaber/værktøj og fiskegrej ikke er dækket på forsikringen. Vi skal henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 54.921 afsagt den 9. juli 2001."

Heroverfor er klageren ved brev modtaget af nævnet den 22/7 2010 bl.a. fremkommet med følgende bemærkninger:

"Alka forsikring skriver end videre at: Ved tyveri fra biler skal der kunne konstateres voldeligt opbrud af bilen for at tyveri kan dækkes på forsikringen.

Politiet og mig selv har gjort Alka og A. opmærksom på at bilen er blevet voldeligt opbrudt med rørtang og spark og derefter fjernet fra adressen, til en parkeringsplads og blev fundet splittet ad og fyldt op med byggeaffald og ikke i god stand som Alka skriver den var i deres brev. Alka skriver end videre at de ikke betvivler politiets udsagn om at bilen har været brugsstjålet ved voldeligt opbrud, men ikke kan dækkes grundet at der ikke er skader på ruder og låse udvendigt.

Jeg har efterfølgende fundet ud af at bilen højst sandsynlig er blevet voldeligt opbrudt med en form for banke nøgle i låsen.

Jeg har snakket med en bekendt om sagen, han spurgte mig om der nu var flere forskellige nøgler der passede til låsene i bilen, jeg svarede at det var der, men kun i føre døren, han forklarede at der højst sandsynlig var blevet brugt en banke nøgle i dørlåsen og at det var årsagen til at der nu kunne bruges flere nøgler til låsen, sådan en banke nøgle kunne man bestille for små 300,- og opefter på internettet. Sådan en nøgle virker kun på dørlåse og ikke

ratlåse, det giver en forklaring på hvorfor der ikke var synligt opbrud på dør, men kun på ratlåsen.

A. er tidligere gjort opmærksom på at der nu var flere nøgler end min egen som passede til bilens føre dør."

Hertil har selskabet ved brev af 16/8 2010 til nævnet anført:

"Klager oplyser i sit brev, at både politiet og han selv har gjort Alka Forsikring opmærksom på at bilen er blevet voldeligt opbrudt med rørtang og spark. Denne påstand er direkte usand. Både klager og politiet har udtalt, og politiet senere bekræftet, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud af bilen.

Klager oplyser endvidere, at både hans og politiets formodning var, at bilen var opbrudt med et stykke ståltråd.

Klager anfører endvidere i sit brev, at han har fundet ud af, at bilen er opbrudt ved hjælp af bankenøgle.

Klager forklarer, at der nu er flere nøgler end hans som passer til bilens førerdør, hvilket skulle dokumentere brug af bankenøgle.

Undertegnede er ikke bekendt med at der er bankenøgler til biler i omløb. Klager har bevisbyrden for at der er brugt bankenøgle ved tyveriet af bilen. Dette ses ikke dokumenteret og der ses fortsat ikke at være tale om et konstaterbart voldeligt opbrud af bilen.

Voldeligt opbrud skal som det anføres i forsikringsbetingelserne kunne konstateres - formodninger og/eller gisninger er ikke tilstrækkeligt.

Alka Forsikring har ikke på noget tidspunkt betvivlet, at klagers bil har været stjålet. Da der imidlertid ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud af bilen i forbindelse med tyveriet, kan der som anført i forsikringsbetingelserne ikke udbetales erstatning for mistede indbo- genstande.
…
Klagers bemærkning om, at han genfandt bilen splittet ad og fyldt med byggeaffald er ikke relevant for afgørelsen af dækningen på familieforsikringen, men er i øvrigt ikke i overensstemmelse med klagers egen oplysning (ved mail som svar på selskabets brev af 18. marts 2010) om at han genfandt bilen i god stand. Kopi vedlagt."

Med henvisning til selskabets påstand om, at klageren har oplyst, at bilen var åbnet med et stykke ståltråd og blev fundet i god stand, har klageren ved brev modtaget af nævnet den 24/8 2010 oplyst:

"Alka har fuldkommen ret i at politiet og undertegnede har udtalt følgende: At bilen var voldeligt opbrudt med spark og rørtang på ratlåsen/ratstamme, da det er lidt svært at starte en stjålet bil i dørlåsen, den bruges til at åbne bilen med, hvordan man så tolker sandt eller falsk inden for forsikringsverden er et godt spørgsmål, som andre mennesker ikke kan svare på. Og ja der var ikke umiddelbart tegn på voldeligt opbrud af selve *BIL DØREN* da denne blev fundet igen.

Ja det er sandt at både politiet og undertegnede, på daværende tidspunkt var overbevist om at bilen var blevet åbnet med et stykke ståltråd, men efterfølgende fundet ud af at man er kommet ind i bilen via dørlåsen.

Det er korrekt at undertegnede efterfølgende har påpeget at der er blevet brugt en form for bankenøgle/værktøj til at komme ind i bilen med og at det er rigtigt at der nu kan bruges flere forskellige nøgler til bilen, **selve cylinderen er løs i døren efter slag.**

Undertegnede er blevet oplyst at den billigste form for nøgle koster rundt regnet 300,- på internettet, …

Alka forsikring erkender direkte i deres udtagelse at bilen har været brugsstjålet, det forudsætter at uvedkommende har skaffet sig adgang til bilen via dørlåsen.
…
Med hensyn til at bilen blev fundet i god stand, 'var udvendig' på nær et par ridser, indvendig var bilen ødelagt."

Klageren har efterfølgende fastholdt, at han er berettiget til dækning med henvisning til, at der er tale om konstaterbart voldeligt opbrud af bilen, da ratstamme og ratlås er opbrudt, samt at selskabet har anerkendt, at bilen har været brugsstjålet.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**4.8 Tyveri.**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

	INDBRUDSTYVERI	INDBRUDSTYVERI	
TYVERIBEGREBER/ STEDER	…	…	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne.
Forsikringen dækker ikke:	…	…	…. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud af dørene i klagerens bil. Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes tyveri fra bil ikke, hvis voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Da denne objektive betingelse ikke er opfyldt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning, uanset at det i øvrigt er bevist, at bilen har været brugsstjålet.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte om mulighederne for at bryde ind i bilen uden at efterlade spor, ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson