861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.420:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at parterne samt vidnerne til uheldet har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet.

Det fremgår af sagen, at klagerens mor den 3/12 2009 ringede til selskabet og oplyste, at hendes datter den 27/11 2009 var impliceret i et færdselsuheld, da hun holdt parkeret ved sin skole, men at skaden på datterens bil alene udgjorde en mindre bule i nummerpladen. I skadeanmeldelsen dateret den 17/12 2009 anførte klageren, at modparten efter hendes mening bar ansvaret og beskrev hændelsen således:

> "Hun holdt stille foran mig på en parkeringsplads på en skråning. Jeg holdt et par meter bagved hende da hun lige pludselig bakker. Jeg dytter, ingen reaktion, jeg dytter igen, ingen reaktion. Hun bakker ind i mig 3-4 gange før hun kører fremad. Hun kører ud. Jeg gør det samme. Bliver ringet op og sagt hun holdt og ventede på mig. Jeg vender om, men får at vide, hun er kørt."

I en uddybende beskrivelse af uheldet tilføjede klageren, at hun efter sammenstødet gik ud af bilen for at se, om der var sket skade på den.

Af modpartens skadeanmeldelse af 1/12 2009 fremgår bl.a.:

"**Uheldsbeskrivelse:** Ulykke sket ved Erhvervsskolerne …, hvor [reg.nr.], ført af [modparten], holder for ubetinget vigepligt og skal dreje ud på … Boulevard …. Samtidig med igangsætning bliver [modparten] påkørt bagfra af [reg.nr.] ført af [klageren]. [Modparten] holder umiddelbart efter sammenstødet ind i siden af vejen og siger ud af bilen for at påse skaderne samt signalerer til Modparten [klageren] om at standse, hvilket hun ikke indvilliger i og blot forsætter forbi og forsvinder. Vi har efterfølgende forsøgt at få forsikringsoplysningerne fra hende, uden hun er indvilliget i dette samt hun ikke mener det er hendes skyld. Derfor har vi fået … Politi til at kontakte hende og få oplysningerne fra hende. …

Hvem er efter din mening skyld i skaden: [Klageren] er skyld i sammenstødet, da hun er kørt op bag i … [modparten], idet … [modparten] igangsætter. Hvis hun mener …[modparten] var skyld i skaderne havde hun vel holdt ind for at få oplysninger som skulle dækker skader på hendes bil. Dette hænger ikke sammen med at hun virker ligeglad og ignorerende overfor sammenstødet. Så derfor kan man kun antage at hun forsøger at slippe fra en eventuel erstatning på skaderne som hun godt selv ved hun er skyld i. Altså, … [klageren] er skyld i skaderne."

Klageren fandt 8 vidner, der bekræftede hendes beskrivelse af uheldet og som ifølge klagerens mor alle var elever på skolen.

Et af vidnerne har i en mail af 7/1 2010 til selskabet beskrevet uheldet således:

"Den 27/11-2009 var jeg placeret ved min cykel, så jeg kunne se begge biler og uheldet fra siden af.

Det startede med at en sort Seat holder foran en rød Skoda.
Begge biler venter på at køre ud, og der er 3 meters afstand eller mere mellem bilerne. Da den sorte Seat kan køre frem, sker der derimod det modsatte - bilen bakker fire gange tilbage (i den røde Skoda), som om bilen var sat i bakgear.
Pigen/damen i den røde Skoda stiger ud af bilen, for at se hvad der er sket, men den sorte Seat kører et stykke væk og derefter kunne jeg ikke se mere.
Derfor mener jeg klart, at det var personen i den sorte bil der er skyld i uheldet."

Et andet vidne har i brev af 20/1 2010 til modpartens forsikringsselskabet anført:

"Angående sammen stødet mellem den sorte bil og den røde bil den 27/11 2009 omkring kl. 13:30, holdte jeg i min bil på en af de første pladser på parkeringspladsen ved skolen og kunne se uheldet.

Jeg ventede på at bakke ud, og kigger bagud for at se om jeg kan komme ud. Jeg bliver ved med at kigge, og kan derfra se, at den sorte bil kører frem for at køre ud fra parkeringspladsen, men så kommer der en bil og den sorte bil bliver derfor nødt til at bremse og holde tilbage.

Da den sorte bil bremser, kommer den røde bil tættere på og har tilsyneladende ikke set at den sorte bil ikke kører ud fra pladsen, hvorefter den røde bil køre ind i den sorte bil en enkelt gang.

> Den sorte bil kører så fra parkeringspladsen og det samme gør den røde bil lidt efter.
>
> Da jeg selv er kommet ud fra parkeringspladsen kan jeg se at den sorte bil er holdt ind til siden lige efter et *vejarbejde, men jeg kan ikke se den røde bil mere. Den røde bil,* må altså *derfor have* kørt fra stedet."

På baggrund af de afgivne forklaringer foretog selskabet en ligedeling af ansvaret og opkrævede selvrisiko, hvilket blev meddelt klageren i brev af 26/3 2010. Klageren modtog samtidig en beregning af, hvorledes skaden ville komme til at influere på hendes forsikringspræmie i årene fremover.

Selskabet modtog efterfølgende en uddybende forklaring fra klageren samt en erklæring underskrevet af 8 vidner.

Da selskabet fastholdt sin afgørelse, har klageren indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 26/5 2010. Hun gør heri gældende, at hendes præmie ikke skal stige, da modparten kørte ind i hende.

Selskabet har i brev af 25/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Det fremgår af Færdselslovens § 103 stk. 2, at for så vidt angår tingskade forvoldt ved sammenstød mellem to motorkøretøjer sker der en fordeling af ansvaret under hensyntagen til de begåede fejl.
>
> Af bemærkningerne til loven samt retspraksis fremgår det, at såfremt de nærmere omstændigheder ved sammenstødet ikke kan klarlægges (hvis der f.eks. er uenighed om de faktiske omstændigheder og der ikke findes vidner) sker der en ligedeling af ansvaret.
>
> Til sagens vurdering foreligger parternes forklaringer samt forklaringer fra en del vidner, som dog ikke entydigt støtter en af parterne.
>
> Efter klagers forklaring foreligger der kørselsfejl fra modpartens side (modparten bakkede/trillede ind i klager) og efter modpartens side foreligger der kørselsfejl fra klagers side (klager påkørte modparten bagfra). Begge situationer ville isoleret set medføre fuldt ansvar.
>
> Da der imidlertid foreligger modstridende forklaringer og da parterne ikke har kunnet nå til enighed - ej heller ved hjælp af vidneforklaringerne - om hvilken forklaring, der er den korrekte og det således ikke objektivt afgøres hvem ansvaret for uheldet påhviler, har Alka Forsikring i overensstemmelse med retspraksis accepteret en ligedeling af ansvaret.
>
> Det skal i den forbindelse for god ordens skyld bemærkes, at antallet af vidner ikke kan få indflydelse på, hvilken forklaring der objektivt anses for den korrekte.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Klager har tegnet en bonus forsikring og det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.2 hvorledes der forholdes i skadetilfælde. Af afsnit 19.2.4. fremgår det således, at for hver skade der forventes at medføre udgift for Alka flyttes forsikringen 2 trin ned, hvilket vil sige at klagers præmie stiger ved en skade, når der ikke er en ansvarlig modpart mod hvem kravet kan rejses.

Da det ikke har været muligt for selskabet at friholde klager for hele ansvaret for uheldet, hvilket er det samme som, at der ikke er fundet en fuldt ansvarlig modpart, er selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 22.1 berettiget til at opkræve selvrisiko i forbindelse med skadens regulering, ligesom klager må tåle at forsikringen bonusbelastes i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen, hvorefter klager må bære halvdelen af ansvaret for uheldet og som konsekvens heraf tåle, at forsikringen bonusbelastes og betale halv selvrisiko i forbindelse med skadens regulering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"19.2 Bonus forsikring
…
19.2.4 For hvor skade, der forventes at ville eller har medført udgift for ALKA, flyttes forsikringen to trin ned ad trappen. Flytningen sker den 1.ste i første måned efter skadedatoen. Én skade giver således eet nyt præmietrin.
…
22. Selvrisiko.
22.1 Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. …"

Nævnet udtaler:

Parterne og vidnerne har afgivet modstridende forklaringer om, hvordan færdselsuheldet skete. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson