861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.424:

xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et høreapparat.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter hjælpemidler.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/10 2009 mistede sit høreapparat. I skadeanmeldelsen dateret den 25/11 2009 beskrev klageren skaden således:

> "Hvordan skete skaden? Ved nedskæring af et ca. 4 m højt fyrretræ ramte en nedfaldende gren højre side af hoved og skulder, hvorved mit høreapparat faldt ned i et underliggende græstilgroet vandområde, da tabet konstateredes var det ikke muligt at finde det tabte høreapparat."

Under en telefonsamtale med klagerens hustru den 1/12 2009, fik selskabet oplyst, at der ikke ved hændelsen var sket personskade. Selskabet meddelte samtidig, at der ikke var dækning for høreapparatet under ulykkesforsikringen, selvom klageren havde tilvalgsdækningen ”Behandlingsudgifter” og meddelte endvidere, at sagen ville blive lukket.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema dateret den 23/5 2010. Han har heri nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning for høreapparatet. Til

støtte for påstanden har han gjort gældende, at høreapparatet er tabt ved en ulykke, og at selskabet ifølge policen har påtaget sig at dække behandlingsudgifter.

Selskabet har i brev af 25/6 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækning for hjælpemidler herunder høreapparatet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.0 Hvad dækker forsikringen**
…
4.1.2 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
4.1.2.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
6.2 Tilvalgsdækninger
…
6.2.2 Behandlingsudgifter
(gælder kun hvis det fremgår af policen, at denne risiko er medforsikret).
Forsikringen er udvidet til at dække rimelige og nødvendige udgifter, som forsikrede har til fysioterapi- og kiropraktorbehandling i ophelingsperioden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for høreapparatet med henvisning til, at den anmeldte skade ikke er omfattet at selskabets dækningstilsagn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson