865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.429:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil er en Alfa Romeo 156, 1,8 T. Spark, årgang 2003. Den havde på skadetidspunktet kørt ca. 200.000 km.

Klageren anmeldte den 15/7 2009 til politiet og selskabet, at bilen var stjålet fra hans adresse i tidsrummet mellem den 14/7 2009 kl. 20 og den 15/7 2009 kl. 06.40. Den 6/8 2009 meddelte han selskabet, at bilen var fundet udbrændt af politiet. Bilen blev fundet 8,1 km fra klagerens bopæl.

Af synsrapport af 3/6 2009 fremgår, at bilen skulle til omsyn inden for 33 dage, da nummerpladelygten ikke virkede, og airbaglampen indikerede fejl på bilens airbags. På datoen for bilens forsvinden havde bilen endnu ikke været til omsyn.

Klageren oplyste over for selskabet, at der var to nøgler til bilen, og at han var i besiddelse af begge nøgler før og efter tyveriet. En undersøgelse af bilens nøgler viste, at den ene nøgle sidst havde været anvendt den 15/7 2009, og at den anden nøgle sidst havde været anvendt den 26/10 2007.

Selskabet afviste ved brev af 15/10 2009 at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at bilen var forsvundet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat anførte i brev af 10/11 2009 til selskabet, at klageren ved en henvendelse til brandvæsenet havde fået oplyst, at der den 14/7 2009 kl. 23.26 var anmeldt brand af en bil på den vej, hvor klagerens bil senere blev fundet udbrændt. Klagerens advokat gjorde gældende, at denne anmeldelse måtte vedrøre klagerens bil, hvorfor resultatet af nøgleundersøgelsen ikke kunne være korrekt.

Ved mail af 18/1 2010 anførte selskabet, at det grundet brandanmeldelsen måtte betvivle rigtigheden af nøgleundersøgelsens resultat. Selskabet fastholdt dog, at det stadig ikke fandt det godtgjort, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har ved brev af 10/6 2010 til nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde forsikringsdækning for det anmeldte biltyveri. Han har til støtte herfor gjort gældende, at resultatet af selskabets nøgleundersøgelse ikke kan være korrekt, da klageren var i besiddelse af begge nøgler, da bilen blev stjålet. Advokaten har endvidere henvist til brandanmeldelsen den 14/7 2009 kl. 23.26.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 22/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I forbindelse med vores undersøgelse af sagen, fik vi foretaget en undersøgelse af bilens nøgler foretaget af Autospecialisten … Læsning af nøglernes chip viste, at nøgle 1 sidst havde været anvendt den 15. juli 2009, mens nøgle 2 sidst havde været anvendt 26. oktober 2007.

På denne baggrund meddelte vi ved brev af 15. oktober 2009, at vi ikke fandt klager havde bevist eller sandsynliggjort, at bilen var forsvundet ved et dækningsberettiget tyveri.

Efterfølgende gjorde klagers advokat os opmærksom på, at klager havde set en bil brænde den 14. juli 2009 omtrent hvor politiet senere fandt klagers bil. Brandvæsnet har bekræftet, at der var en bilbrand pågældende aften ca. på findestedet.

På denne baggrund kan vi ikke udelukke, at det var klagers bil, klager så brænde den 14. juli 2009. Derfor kan vi ikke med sikkerhed sige, at undersøgelsen af nøglerne foretaget af Auto-specialisten viser de korrekte datoer for anvendelse af nøglerne.

Det forhold at nøgleundersøgelsen ikke kan anvendes, ændrer imidlertid ikke på, at klagers bil var monteret med fabriksmonteret startspærre og at klager var i besiddelse af alle nøgler til bilen.

Henset til findested og tidspunkt skal eventuelle tyve således have omgået bilens startspær-re, hvilket er tidskrævende og bekosteligt, med det ene formål at køre ca. 8 kilometer til en landevej på et forholdsvis øde sted, og her afbrænde bilen, for herefter at forlade brandstedet til fods.
Vi finder således fortsat ikke, at klager har bevist eller sandsynliggjort, at bilen er forsvundet ved et dækningsberettiget tyveri.
…
Det forhold at klager påpeger bilen formodentlig brændte allerede på aftenen for tyveriet, medfører at vi ikke henholder os til de aflæste nøgledata. Dette ændrer imidlertid ikke på år-sagen for vores afslag, idet vi henset til ovenstående fortsat ikke finder klager har bevist eller sandsynliggjort skaderne skyldes et dækningsberettiget tyveri."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 8/7 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indklagede selskab oplyser, at det er klager, der har set en bil brænde den 14. juli 2009, hvilket ikke er tilfældet. Det er i stedet nogle genboer til klager, der har set en bil i brand på den pågældende dato.

Endvidere findes det ikke godtgjort, at gerningsmændene kun har kørt ca. 8 km. i bilen, alene af den omstændighed, at bilen blev fundet ca. 8 km. fra ejerens bopæl."

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal - 2 medlemmer - finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning.

Nævnets mindretal finder, at selskabet ikke har fornødent grundlag for at afvise den anmeldte skade.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen