865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.430:

xxxxxx xxxxx
xxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x x
xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til manglende dokumentation.

Klagerens krav udgør 380.823 kr. Selskabet har opgjort erstatningen til 26.674,10 kr. før fradrag af selvrisiko på 1.823 kr.

Ved skadeanmeldelse af 10/1 2008 anmeldte klageren, at der i tidsrummet fra den 3/9 til den 29/11 2007 havde været indbrud i hans lejlighed. Der var bl.a. stjålet smykker, ure og mobiltelefoner.

Selskabets taksator besigtigede den 30/1 2008 forsikringsstedet. Klageren oplyste, at han opdagede indbruddet den 29/11 2007, da han kom hjem efter at have været fængslet i ca. 2 måneder. Han anmeldte det samme dag til politiet.

Selskabet har i brev af 6/7 2010 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Smykker**
Klagers krav for smykker lød på ca. 200.000,00 kr. Han har fremsendt i alt 10 kvitteringer som dokumentation for kravet. Vi har fået kvitteringerne undersøgt nærmere via den danske ambassade i Pakistan.

Undersøgelsen foretaget af ambassaden viste, at kvitteringerne fra forretningen G. Jewellers med køb af smykker for i alt 970.916 rupees svarende til 73.401,25 kr. var absolut falske og uægte. Ejeren fremviste sin protokol for 2004, som sluttede med serienummer 471. Resten af protokollen var blank, herunder serienumrene 491 og 492, som er nævnt på de regninger, der er fremlagt af klager. Kvitteringerne fra forretningen … Zargar med køb af smykker for i alt 109.500 rupees svarende til 8.278,20 kr. var ægte, bortset fra købsdatoerne, der var ændret. Ejeren kendte klager og dennes familie. Ejeren fortalte, at de smykker, der står på regningerne, faktisk blev købt af klagers mor for nogle få år siden og ikke i 2007, som anført på regningerne. Datoerne var således forfalsket. Indehaveren af forretningen N. Jewellers oplyste, at bilagene med køb af smykker for i alt 465.394 rupees svarende til 35.183,80 kr. var ægte. Indehaveren afviste dog at fremlægge sin protokol for at verificere bilagenes ægthed, hvilket ambassadens sagsbehandler vurderer i sig selv indikerer, at regningerne er falske. Indehaveren kendte klager og dennes familie.

Der henvises til den mere detaljerede rapport fra ambassaden, der også vedlægges oversat.

Omkring smykkerne oplyste klager, at han selv havde købt dem på rejser til Pakistan. De var alle købt til hans hustru og ikke andre. Efter de blev skilt, fik klager alt guld og smykker, som han havde givet sin hustru. Klager oplyste, at det var ham selv personligt, som havde købt smykkerne i de pågældende forretninger på de på regningerne anførte datoer. Han fik udleveret kvitteringerne i forretningerne i forbindelse med, at han betalte for smykkerne. Smykkerne var betalt kontant i rupees. Klagers forklaring omkring købet af smykkerne i forretningen … Zargar stemmer således ikke overens med oplysningerne fra indehaveren.

Via ambassadens undersøgelse er det påvist, at der er tale om falske og tilrettede bilag for smykkerne. Sådanne bilag kan ikke godtages som dokumentation. Efter vores opfattelse kan der heller ikke næres tillid til bilagene fra N. Jewellers, da ejeren var uvillig til at bekræfte bilagenes ægthed via sin protokol, hvilket han burde være i stand til. Da klager således ikke har sandsynliggjort berettigelsen af sit høje krav for smykkerne, har vi afvist at betale erstatning for disse.

Politianmeldelse af klager
På baggrund af undersøgelsens resultat anmeldte vi klager til politiet. Politiet opgav dog beklageligvis påtalen mod klager. De fandt ikke, at der kunne føres det til domsfældelse i en straffesag nødvendige bevis for, at der var tale om en falsk anmeldelse. Vi påklagede politiets afgørelse til statsadvokaten, der pålagde politiet at genoptage efterforskningen i sagen. Efterfølgende opgav politiet dog på ny påtalen mod klager. Hertil skal vi alene bemærke, at der gælder en anden bevisbyrde i en strafferetlig sag, end der gør i en civilretlig sag.

Skærpet dokumentationskrav
Da vi har konstateret, at vi har modtaget falske og tilrettede bilag som dokumentation, ligesom klager har opgivet falske oplysninger om tilhørsforhold til smykkerne, har vi generelt skærpet kravet til klagers dokumentation for de anmeldte ting.

Mobiltelefoner
Klager har anmeldt i alt 7 mobiltelefoner for stjålet ved indbruddet. Klager oplyste, at alle mobiltelefoner tilhørte ham. Han havde selv købt dem i Telekæden. Der er modtaget købskvitteringer for alle mobiltelefonerne, undtagen den købt hos … Automobiler.

Vi har betalt erstatning for følgende telefoner: Sony Ericsson T610 287,50 kr., Samsung SGH D900 1.002,60 kr., Sony Ericsson W850 1.699,00 kr. og Sony Ericsson K810 1.388,00 kr. Erstatningen er fastsat ud fra, hvad tilsvarende mobiltelefoner kostede at genanskaffe uden abonnement. Der er foretaget afskrivning på Sony Ericsson T610 på 50 % og Samsung SGH D900 på 10 %. Dette er grundet alderen på disse og sker i henhold til forsikringsvilkårenes pkt. 7.1.5.4.

Mobiltelefonerne Nokia N95 og Nokia N73 har vi afvist at erstatte grundet manglende sandsynliggørelse for kravet. Klager har ikke ønsket at indsende de abonnementskontrakter, som er bundet op på de indsendte købskvitteringer. Vi har bedt om disse, da der ikke er påført navn på de omhandlende fakturaer, og ved at se abonnementskontrakterne kan det dokumenteres, at det er klager, som har købt og er ejer af de pågældende telefoner.

Klager har desuden oplyst, at han har købt en mobiltelefon hos … Automobiler. Han har indsendt en dankortkvittering herfor. Klager har dog ikke været i stand til at fremsende den tilhørende købskvittering, således at man kan se, hvad det er, der er købt. Grundet utilstrækkelig sandsynliggørelse for kravet har vi afvist at betale erstatning.

Computer
Klagers krav for computer og skærm lød på 18.000,00 kr. Klager oplyste overfor taksator, at computeren var købt brugt via Den Blå Avis af en person i ... Han havde betalt 18.000,00 kr. for sættet. Der var udfærdiget en overdragelseserklæring, men ifølge klager var den bortkommet i forbindelse med tyveriet. Klager kendte ikke fabrikatet på computeren, da den var selvbygget. Overfor skadeinspektøren oplyste klager derimod, at computeren var købt af en ven i …, der selv lavede computere. Klager havde fået en kvittering i forbindelse med handlen, men han kunne ikke finde den nu. Klager har således ikke været i stand til at fremvise en original købskvittering for computeren. Han har heller ikke været i stand til at dokumentere pengestrømmen i forbindelse med købet. Klager har fremvist et foto på en mobiltelefon, hvor der ses en computer og en skærm i baggrunden. Et foto alene sandsynliggør dog ikke ejerskabet, eller at der er tale om lovlig besiddelse, ligesom et foto heller ikke sandsynliggør en tings værdi. Grundet den manglende sandsynliggørelse for kravet har vi afvist at betale erstatning for computeren.

Ure
Vi har betalt erstatning på 15.500,00 kr. for de anmeldte Gucci ure i henhold til klagers krav, da vi har modtaget en kvittering herfor.

Klager oplyste, at uret fra Timezones Europe var købt på … Park Hotel. Han var lige startet som taxachauffør og havde sat en kunde af på stedet. Han bemærkede, at de solgte mange ure, hvorfor han benyttede lejligheden til at købe omhandlende ur. Kravet lyder på 2.490,00 kr. Klager foreholdt, at kvitteringen stammede fra en forretning i England, hvilket ikke passede med, at der var påført 'betalt kontant' på bilaget. Da klagers forklaring omkring købet ikke stemmer overens med kvitteringen, har vi afvist at betale erstatning for uret.

Kravet for de øvrige ure lød på 50.000,00 kr. for 10 stk. ure, 9.995,00 kr. for Oscar Emil ur samt 32.000,00 kr. for Cartier ur. Uret mærket Oscar Emil var efter det oplyste købt i 2004 for 9.995,00 kr. Klager har alene udleveret en manual, der ikke var udfyldt med klagers navn el-

ler adresse, ligesom der ikke var nogen kvittering, certifikat, foto, indikation af pengestrøm eller lignende. Cartier uret skulle ifølge klager være købt hos Klarlund i 2000/2001 og have kostet 32 000,00 kr. Klager havde ingen købskvittering på uret, ligesom han ikke havde certifikat, foto, indikation af pengestrøm eller lignende. For de øvrige ure ses heller ingen købskvitteringer, certifikater, fotos, indikation af pengestrøm eller lignende. Grundet ingen eller utilstrækkelig dokumentation har vi afvist at betale erstatning for disse ure.

X-box 360
Kravet for X-boxen lød på 4.500,00 kr. Vi har afvist at betale erstatning, da klager ikke har været i stand til at fremvise dokumentation eller sandsynliggørelse for kravet.

B&O fjernsyn
Klagers krav for fjernsynet lød på 5.000,00 kr. Ifølge klager var fjernsynet købt via Den Blå Avis, men han havde ikke nogen købskvittering. Da klager ikke på nogen måde har været i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre kravet, herunder lovlig besiddelse, har vi afvist at betale erstatning for fjernsynet.

Kamerasæt med linser
Klagers krav lød på 20.000,00 kr. Vi har afvist kravet grundet manglende dokumentation og sandsynliggørelse.

Sony DVD105 kamera
Vi har modtaget købskvittering for kameraet og har betalt erstatning herfor på 3.299,00 kr. i henhold til klagers krav.

Jakker
Vi har betalt erstatning for de anmeldte jakker på henholdsvis 999,00 kr. og 1.000,00 kr. i henhold til klagers krav, da vi har modtaget købskvitteringer herfor.

Digitalkamera
Endelig har vi betalt 1,499,00 kr. i erstatning for digitalkameraet i henhold til klagers krav på baggrund af den modtagne købskvittering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Erstatningsopgørelse**
…
7.1.5
Afskrivningsregler

Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre Danske Forsikring fremskaffer eller leverer nye genstande jf. punkt 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede:
…
7.1.5.4 **Særlige elektriske apparater der udelukkende er til privat brug**

Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

Private computere med tilbehør, herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standardprogrammel, printer, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation
Telefax, fotokopieringsmaskiner og mobiltelefoner med tilbehør

5. 78.430

Elektriske musikinstrumenter, walkie-talkies og radioamatørudstyr, dog anvendes for disse genstande afskrivningsregler som anført i punkt 7.1.5.3
Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunktet
0-1 år	100 %
1-2 år	90 %
2-3 år	70 %
3-4 år	50 %
4-5 år	30 %
5 år -	10 %."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har opgjort erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen