865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.432:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri for simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for stjålne smykker. Han klager endvidere over selskabets øvrige erstatningsopgørelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykkerne efter betingelserne for indbrudstyveri med henvisning til, at tyven skaffede sig adgang gennem et vindue, som ikke var lukket og tilhaspet. For så vidt angår den øvrige erstatningsopgørelse har selskabet afvist at udbetale yderligere erstatning grundet manglende dokumentation.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/4 2009 telefonisk anmeldte til selskabet, at der havde været indbrud i hans hjem i perioden fra den 3/4 til den 5/4 2009. Klageren og hans samlever havde opdaget tyveriet, da de vendte hjem efter en weekend i sommerhus. Han oplyste, at der bl.a. var stjålet smykker for ca. 100.000 kr., ca. 200 dvd'er og ca. 500 cd'er.

Selskabets taksator besigtigede forsikringsstedet den 20/4 2009. Selskabet foranledigede herefter, at RM-Group foretog en undersøgelse af forsikringsstedet og på baggrund heraf udarbejdede en rapport. Af rapporten af 5/5 2009 fremgår bl.a.:

"**Undersøgelse af det aktuelle kældervindue.**
Omhandlede vindue, der bl.a. ses på foto B, er monteret i villaens bagside ind mod et mindre vaske-/tørrerum i kælderplan.
…
Vinduet, hvis underkant er anbragt ca. 35 cm over udvendig niveau, måler ca. 46 x 46 cm og er forsynet med 4 små termoruder.
…
Ved undersøgelsen, hvorunder sporenes karakter, placering og udbredelse var genstand for særlig opmærksomhed, blev der påvist tilstedeværelse af friske tryk-/anlægsspor på steder, der ikke er tilgængelige med værktøj (koben), når vinduet er sikret på korrekt vis.
Det er min vurdering, at de nævnte tryk-/anlægsspor, der bl.a. blev påvist langs med den indvendige del af vinduets bundramme samt på den lodrette afgrænsning af karmens bundfals, er tilført på et tidspunkt, hvor vinduet har henstået i ventilationsstilling. …

Den voldelige påvirkning har bl.a. medført, at karmens bundstykke er flækket i hele længderetningen ligesom det er presset ca. 5 mm ud af indgreb med sidekarmstykkerne. …
Det kan ikke udelukkes, at den voldelige påvirkning har medført opbrydning af vinduet.

Medvirkende årsag til, at det muligvis er lykkedes at opbryde vinduet må efter vurdering tilskrives to ting, nemlig:
1) Karmens bundstykke er mangelfuld 'opklodset', idet det 17 mm brede mellemrum mellem bundstykket og murværket består af et plastisk tætningsmateriale, der let lader sig sammenpresse ved påvirkning, eksempelvis med et koben.
2) Vinduet efterladt i ventilationsstilling er betydelig lettere at opbryde end når det er efterladt i korrekt sikret stilling, idet kanstangslåsens rigler lettere lader sig løfte ud af indgreb med slutblikkenes profilspor 1 (ventilationsstilling) end af profilsporene 2."

Ved brev af 11/9 2009 meddelte selskabet, at tyveriet ikke kunne behandles som indbrudstyveri, men alene som simpelt tyveri, idet bygningen ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet. Der var derfor ikke forsikringsdækning for de stjålne smykker. Erstatningen for de øvrige stjålne genstande fastsatte selskabet således:

"Dvd'er, skønnet antal 100 á 100,00 kr.	10.000,00 kr.
Cd'er, skønnet antal 100 á 75,00 kr.	7.500,00 kr.
Phillips tv 32", skønnet	3.000,00 kr.
Phillips tv 32", dokumenteret	3.999,00 kr.
Medion tv 27", skønnet	1.000,00 kr.
Playstation 2 med tilbehør, skønnet	600,00 kr.
Playstationspil 42 stk. á 150,00 kr.	6.300,00 kr.
Phillips dvd-afspiller, skønnet	300,00 kr.
Surroundanlæg, skønnet	300,00 kr.
Sengetøj, skønnet	400,00 kr.
Puma taske, skønnet	100,00 kr.
Hummeltaske, skønnet	200,00 kr.
Vægophæng, skønnet	500,00 kr.
Herreur, skønnet	1.000,00 kr.
Vaser, figurer (bjørne), skål, stage og 3 stk. Georg Jensen, skønnet	6.000,00 kr.
I alt	41.199,00 kr."

Klagerens advokat gjorde i brev af 2/10 2009 gældende, at forsikringsstedet var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, og at der derfor skulle ydes dækning for smykkerne. Klagerens advokat gjorde endvidere indsigelse over for selskabets skønsmæssige erstatningsopgørelse for så vidt angik de øvrige indbogenstande.

Selskabet fastholdt ved brev af 4/1 2010 sin afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i brev af 26/5 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Denne klage indbringes på vegne af min klient, [klager], som havde indbrud i sit hjem på adressen …. i perioden 3. - 5. april 2009.

Der blev stjålet en række effekter herunder smykker vurderet til kr. 106.554,00. Vurdering fra Børge Hansen & Søn ApS vedlægges som **bilag ...** Der blev ligeledes stjålet omkring 300 DVD'er samt omkring 500 CD'er (som **bilag …** vedlægges fotografi taget af min klient af sit mediecenter). Endelig blev der stjålet en række figurer, vaser, lysestager samt Georg Jensen ure. (som **bilag …** vedlægges prisliste fra Imerco på det stjålne).

Indklagede har afvist, at erstatte de stjålne smykker under henvisning til, at der alene var tale om et *simpelt tyveri,* idet et vindue angiveligt skulle have stået i ventilationsstilling. Dette bestrides.

Klager har tidligere været udsat for indbrud, og har derfor været ekstra opmærksom på at lukke vinduer og døre inden huset blev forladt. Den af indklagede bestilte rapport **(bilag …)** kan ikke tjene som tilstrækkelig dokumentation for, at vinduet skulle have stået i ventilationsstilling. Rapporten viser, at der tryk/anlægsspor langs med den indvendige del af vinduets bundramme samt på den lodrette afgrænsning af karmens bundfals. Herefter vurderes det i rapporten at indbruddet kunne skyldes to forhold:

1. Karmens bundstykke var mangelfuldt opklodset, idet det 17 mm brede mellemrum mellem bundstykket og murværket består af et plastisk tætningsmateriale, der let lader sig sammenpresse ved påvirkning, eksempelvis med et koben.
2. Vinduet efterladt i ventilationsstilling.

Der er således to forhold, som kan have bevirket de mærker, som var påført vinduet. Rapporten kommer ikke ind på hvilket forhold, som har gjort sig gældende, og det er ikke min opfattelse, at det er bevist, at vinduet stod i ventilationsstilling, når de samme mærker ligeså vel ville kunne forekomme efter forhold 1.

Det er indklagede, som har bevisbyrden for, at der ikke skal ydes dækning, og denne bevisbyrde er ikke løftet, idet rapporten for det første er en ensidigt indhentet erklæring bestilt og betalt af indklagede, og da den for det andet er uklar med hensyn til årsagen til indbruddet.

Indklagede har ved brev af 4. januar 2010 **(bilag …)** under henvisning til rapporten afvist at yde dækning, ligesom indklagede har afvist at yde fuld dækning for de stjålne DVD'er (300

stk.), CD'er (500 stk.), figurer mv. Det skal hermed gøres gældende, at indklagede under alle omstændigheder skal yde fuld dækning for disse effekter.

Indklagede har ydet dækning i henhold til opgørelse 11. september 2009 **(bilag …).**

Årsagen til, at klager har oparbejdet en stor mediesamling på relativ kort tid er, at den erstatning, som blev givet i forbindelse med det første indbrud, blev anvendt til at genanskaffe de stjålne DVD'er og CD'er. Såfremt man foretager en simpel optælling på fotografiet i bilag … kan man konstatere, at klager rent faktisk havde den anførte mængde.

Med hensyn til figurerne mv., gøres det gældende, at der ved bilag 3 er fremlagt dokumentation for priserne på disse effekter. Klager har således dokumenteret en genanskaffelsespris på kr. 12.269,25. Indklagede har kun ville dække for kr. 6.000,00."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 5/7 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vores kommentarer**
Simpelt tyveri
Indledningsvist skal vi bemærke, at vi er i vores fulde ret til at foretage vores egne undersøgelser af det anmeldte forhold. Vi skal hertil oplyse, at K.H., som har udarbejdet den pågældende rapport fra RM-Group A/S, er tidligere leder af kriminalteknisk afdelings-sporsektion ved Rigspolitiet, og at han derfor er yderst kvalificeret til at foretage denne undersøgelse.

Vi bemærker endvidere, at Ankenævnet i kendelse nr. 73975 har anerkendt anvendelsen af en kriminalteknisk rapport, som er indhentet af forsikringsselskabet.

Endelig har forsikringstager ikke frembragt andre dokumenter, som modbeviser rapportens indhold.

Advokaten bestrider i sin klageskrivelse til nævnet, at vinduet har stået i ventilationsstilling. Han nævner, at det af rapporten fra RM-Group A/S fremgår, at indbruddet også kunne skyldes mangelfuld opklodsning af karmens bundstykke.

Det er korrekt, at det af rapporten på side 3 nederst anføres, at en medvirkende årsag til, at det er lykkedes at opbryde vinduet, kan være, at karmens bundstykke er mangelfuldt opklodset, idet mellemrummet mellem bundstykket og murværket består af et plastisk tætningsmateriale, der let lader sig sammenpresse ved påvirkning, eksempelvis koben.

Det anføres dog også, at såfremt vinduet er efterladt i ventilationsstilling, er det betydeligt lettere at opbryde, end når det er efterladt i korrekt sikret stilling, da kantstangslåsens riglere lettere lader sig løfte ud af indgreb med slutblikkenes profilspor 1 (ventilationsstilling) end af profilsporene 2.

Vi bemærker i tillæg hertil, at vinduet efterfølgende kunne både lukkes og låses, jf. konsulentbilleder af 20. april 2009.

Endelig fastlægges det i rapporten, at der blev påvist tilstedeværelse af friske tryk-/anlægsspor på steder, som ikke er tilgængelige med værktøj (koben), når vinduet er sikret på korrekt vis, og at disse tryk-/anlægsspor er tilført på et tidspunkt, hvor vinduet har henstået i ventilationsstilling

…
Det konkluderes således på baggrund af den foretagne undersøgelse, at de nævnte tryk/anlægsspor er tilført på et tidspunkt, hvor vinduet har stået åbent i ventilationsstilling.

På baggrund heraf skal vi således fastholde, at vi har løftet bevisbyrden for, at vinduet ikke har været lukket, men har stået åbent i ventilationsstilling.
…
I henhold til dækningsskema pkt. 13.7, jf. pkt. 2.1 er der således ikke tale om indbrudstyveri, men simpelt tyveri, hvorfor tyveriet skal behandles efter reglerne om simpelt tyveri.

Dette medfører i henhold til ovennævnte dækningsskema pkt. 13.7, at smykker ('særlig private værdigenstande' jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 12.4) ikke er omfattet af forsikringsdækningen, hvorfor vi har afvist dækning herfor.

Erstatningsopgørelsen
…
Indledningsvist skal vi bemærke, at det er forsikringstageren, som skal dokumentere eller sandsynliggøre det fremsatte erstatningskrav.

Vedrørende erstatningsopgørelsen skal vi bemærke, at vi alene har modtaget optagne fotos af forskellige genstande. Vi har ikke kendskab til, hvornår disse fotos er optaget, idet fotos ikke er datomærket.

Vi har således ikke modtaget nogen egentlig dokumentation for købet af de pågældende genstande i form af kontoudskrifter, kvitteringer eller købebeviser (udover Phillips N 32"), som på tilstrækkelig vis underbygger eller dokumenterer, at forsikringstager har købt de forskellige genstande, dvs. dokumentation for ejerskab, købsværdien, antal eller ægtheden heraf.

Vedrørende vaser, bjørnefigurer, skål, stager og Georg Jensen ure skal vi blot bemærke, at den modtagne prisfastsættelse fra Imerco ikke er tilstrækkelig dokumentation for hverken ejerskab/indkøb eller ægthed. Endvidere skal vi bemærke, at disse genstande heller ikke er opført på politiets kosteropgørelse.

Vedrørende cd/dvd'er skal vi - udover at der ikke foreligger egentlig dokumentation for ejerskab/indkøb, antal og ægthed - bemærke følgende:

Advokaten oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at årsagen til, at forsikringstageren har oparbejdet en stor mediesamling på relativ kort tid er, at den erstatning, som blev givet i forbindelse med det første indbrud, blev anvendt til at genanskaffe de stjålne cd/dvd'er.

Vi finder det først og fremmest usandsynligt, at forsikringstageren på den tidsperiode, som er forløbet fra udbetalingen af erstatningen fra Topdanmark til det nye tyveri - en tidsperiode på ca. 15 måneder - skulle have indkøbt en så stor mængde mediesamling. Såfremt der er stjålet 300 dvd og 500 cd, som oplyst, vil dette svare til, at forsikringstageren har indkøbt ca. 55 dvd/cd 'er om måneden eller i hvert fald store mængder cd/dvd 'er ad gangen.

Vi finder det også mærkværdigt, at forsikringstageren med det store antal indkøbte cd/dvd 'er ikke kan fremlægge nogen dokumentation på et eneste indkøb - udover udateret fotos. Hertil skal tillægges indkøb af spil (42 stk.).

Endvidere finder vi det usandsynligt, at han skulle have anvendt en så stor del af erstatningsudbetalingen til indkøb af nye cd/dvd'er, idet der er tale om ca. 1/2 af erstatningsudbetalingen fra Topdanmark.

Herudover bemærker vi, at der er flere dvd'er, som er meldt stjålne til Nykredit, og som også var anmeldt stjålne hos Topdanmark i forbindelse med det forrige tyveri (bl.a. Buzz Lightyear, Ice Age 2, Mads og Mikkel og Lucky Luke).

Tilsvarende gør sig i øvrigt også gældende for flere af de PS2-spil, som er meldt stjålne til Nykredit (bl.a. Black, Grand theft auto liberty city storles, Colin McRae Rally 2005, The Matrix Path of Neo, The red Star, Socom II U.S. Navu Seals, James Bond Everything or nothing, Half Life, CT Special forces fire for effect).

Vi finder det mærkværdigt, at man i dette omfang genanskaffer gamle spil og dvd'er, som allerede er afprøvet og set, idet man sædvanligvis i forbindelse med en erstatningsudbetaling ville benytte muligheden for at købe nye spil og nye dvd'er, som er udkommet på markedet.

På baggrund af ovenstående vil vi fastholde, at forsikringstageren ikke på tilstrækkelig vis har dokumenteret ejerskab, købsværdien, ægthed og antallet af de anmeldte genstande, hvorfor vi i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 16.6 har set os nødsaget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

Vedrørende cd/dvd'er har vi vurderet antallet af indkøbte cd/dvd'er til 200 stk., hvilket efter vores vurdering svarer til det antal cd/dvd'er, som en familie gennemsnitligt ville anskaffe sig på en periode på over 1 år. Vi har i erstatningsopgørelsen samtidig taget højde for den erstatningsudbetaling, som forsikringstager fik fra Topdanmark.

Vedrørende vaser, bjørnefigurer, skål, stager og Georg Jensen ure har vi skønsmæssigt værdiansat dette til 6.000 kr.

Forsikringstageren har i alt fået udbetalt 41.199,00 kr. i skønsmæssig erstatning fra Nykredit (før fradrag af selvrisiko og præmierestance) for de anmeldte genstande, hvilket erstatningsbeløb vi finder fuldt ud imødekommer forsikringstagers tab."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 6/9 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Angående de stjålne CD'er skal en misforståelse rettes. Klager fik ikke ved det tidligere indbrud stjålet sin CD-samling. Dette skete først ved det i denne sag omhandlende indbrud, hvorfor indklagedes bemærkninger om hastigheden af anskaffelserne må anses som irrelevante.

For så vidt angår genanskaffelse af de effekter, som blev stjålet ved det første indbrud, er der intet til hinder for, at klager genanskaffer de samme film og spil. Klager har små børn, som var meget glade for disse spil/film ligesom klager slev var det, hvorfor det var naturligt, at disse blev genanskaffet.

Endelig skal fremføres, at det skyldes en beklagelig fejl fra klagers side, at ikke alle effekter er at finde på politiets kosteropgørelse. Politianmeldelsen blev foretaget umiddelbart efter indbruddet, og klager havde derfor ikke 100 % overblik over, hvad der var blevet stjålet. Klager vil nu tage initiativ til at alle effekter bliver meldt stjålet til politiet."

Hertil har selskabet i brev af 28/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bemærker, at advokaten i klagen til nævnet på side 2 selv har anført, at erstatningen fra det første indbrud blev anvendt til at genanskaffe de stjålne DVD'er og CD 'er, idet han anfører følgende:

'Årsagen til, at klager har oparbejdet en stor medieansamling på relativ kort tid er, at den erstatning, som blev givet i forbindelse med det første indbrud, blev anvendt til at genanskaffe de stjålne DVD 'er og CD 'er.'

Vi tillader os på baggrund af ovenstående herefter at gå ud fra, at forsikringstagers indkøb af DVD'er er sket på baggrund af erstatningen fra det tidligere indbrud. Forsikringstager skulle således på en tidsperiode på 15 måneder have indkøbt ca. 20 DVD'er om måneden (eller store mængder af gangen), hvilket vi fortsat stiller os tvivlende over for.

Uanset hvornår forsikringstageren har indkøbt de stjålne DVD'er og CD'er må vi gentage, at vi fortsat finder det mærkværdigt, at forsikringstageren med det store antal CD 'er og DVD 'er ikke er i stand til at fremlægge nogen dokumentation på et eneste indkøb - udover udaterede fotos.

Vi vil henholde os til praksis fra nævnet, hvorefter vi i tilfælde af mangelfuld dokumentation har ret til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt, også under hensyntagen til den store mængde beholdning af DVD'er og CD'er.

I øvrigt vil vi fastholde, at vi finder det mærkværdigt, at der er tale om så mange gengangere blandt de stjålne genstande, både i relation til DVD'er, PS2-spil, kongeligt porcelæn (ca. 10 identiske isbjørne), og 4 stk. vægure.

Herudover skal vi bemærke, at forsikringstager ultimo 2008 hos Nykredit Forsikring har haft endnu et indbrud i bil, hvor han har fået stjålet værktøj (værktøj under 2 år gammelt), og at han heller ikke i denne situation kunne fremvise nogen form for dokumentation, hvorfor vi foretog en skønsmæssig erstatningsudbetaling.

Vi finder det bemærkelsesværdigt, at vores forsikringstager gentagne gange inden for en tidsperiode på kun 1,5 år har fået stjålet genstande, hvor han alene har kunnet fremvise begrænset dokumentation, og evt. kun i form af billeder, hvilket har medført flere skønsmæssige erstatningsudbetalinger på ca. 285.000 kr. i alt.

På baggrund af ovenstående vil vi fastholde, at forsikringstager ikke på tilstrækkelig vis har dokumenteret ejerskab, købsværdi, ægthed og antallet af de anmeldte genstande, hvorfor vi fastholder, at vi med udbetaling af 41.199 kr. fuldt ud har imødekommet forsikringstagers tab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12 Hvilke genstande er dækket?**
…
12.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
…
- Smykker
…

13 Hvilke typer skader dækker forsikringen?

…

13.7 Tyveri - dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	INDBRUDSTYVERI	**SIMPELT TYVERI**	
TYVERIBEGREBER/ STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	…
Forsikringen dækker ikke:	… 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.		
FORSIKREDE GENSTANDE, Jf. afsnit 12		**BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN**	
…			
… Særlige private værdigenstande (maksimalt 15 % af forsikringssummen), jf. punkt 12.4	…	[ikke dækket]	

"

Nævnet har fået forevist de i sagen fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår, at det bl.a. er en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede, når forsikrede har forladt boligen.

Efter nævnets praksis anses et vindue efterladt i ventilationsstilling, mens der ikke er nogen hjemme i huset, som en overtrædelse af sikkerhedsforeskriften jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet finder, at der til afgørelse af, om vinduet var efterladt i ventilationsstilling, kræves en nærmere og umiddelbar bevisførelse, som ikke kan finde sted for nævnet, jf. § 4 i nævnets vedtægter, men som i givet fald må foregå ved en domstol. Nævnet finder det på denne baggrund rettest, at også kravets størrelse afgøres under en sådan sag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen