865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.437:

xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 23/3 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af journaludskrift af 26/3 2007 fremgår bl.a.:

> "Har haft ondt i lænden gennem et stykke tid. Har nu siden kl. 15 ikke kunne rette sig ud i lænden. Sad i bilen. Angiver udstråling til ve ben."

Af journaludskrift af 30/8 2007 fremgår bl.a.:

> "AKTUELLE
> Februar 2007 på arbejdspladsen, gledet, tog fat i en genstand, fik straks lændesmerter, og der kom udstråling til begge ben, ned på ydersiden af lårene, ned til begge storetæer."

I skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 11/4 2007 anførte klageren bl.a.:

> "Beskrivelse af uheldet
>
> 2. Hvorledes skete uheldet?
>
> Jeg bukker mig ned for at samle en wire op.
>
> 3. Hvad var den direkte årsag til uheldet?

Buk efter wire for at løfte den op på plads. Ved bundstykke på kran."

Ved brev af 17/4 2007 stillede selskabet en række uddybende spørgsmål til klageren. Som svar anførte klageren i brev af 19/4 2007 bl.a.:

"Jeg er i kraft af mit arbejde som kranfører med til at skille og samle kraner.
Ved flytning af kran skal wiren køres ind, da jeg i den forbindelse skal samle wiren op fra jorden og lægge den på rodstykket på kranen og får i forbindelse med dette løft et knæk i ryggen. Smerterne i ryggen tiltager efter nogle dage, hvorefter jeg søger lægevagten på … Sygehus."

Selskabet afviste ved brev af 15/5 2007 at anerkende hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet henviste til, at klagerens tilskadekomst ikke var sket på grund af en udefra kommende indvirkning på legemet.

Klagerens arbejdsgiver anmeldte hændelsen som en arbejdsulykke. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af forløbet

Skadelidte er i kraft af sit job som kranfører med til at skille kran ad for flytning. Under indkøring af wire, skulle skadelidte lige samle wiren op fra jorden og lægge den på rodstykket, og får i forbindelse med dette løft et knæk i ryggen."

I forbindelse med arbejdsskadesagen udfyldte klageren den 8/5 2007 et spørgeskema fra arbejdsskadeforsikringsselskabet. Af spørgeskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad skete der (udførlig beskrivelse udbedes)?

Jeg fik et smæld i ryggen da jeg skulle lægge en wirehandske op på rodstykket på en bæltekran.
…
4. Hvad var efter din mening årsag til skaden?

Det var glat og man kunne ikke stå fast.
…
12. Hvordan forløb håndteringen?

Som vi plejer at gøre, men jeg skred pga. det glatte vejr."

Klageren modtog et spørgeskema af Arbejdsskadestyrelsen, som han udfyldte den 14/2 2008. Af skemaet fremgår bl.a.:

"**Hvis skaden skete ved løft af en genstand**
…
2. Hvor meget vejede byrden, som du håndterede?
31 kg.
…
3. Hvordan skulle byrden have været håndteret?
Den faldt ned fra kranen. Greb den for at undgå at blive ramt i ansigtet.

4. Hvordan forløb håndteringen?
I grebet glider jeg pga. glat føre.

a) Var der forhold ved byrden, der gjorde den uhåndterlig?
Alle forhold gør den uhåndterlig."

Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt hændelsen som en arbejdsskade og fastsat det varige mén som følge af skaden til 12 %.

Om hændelsen har klagerens kollega bl.a. oplyst:

"Da [klageren] og undertegnede var ved at skille kran af mærket Liebher 855 ad, falder wirehandsken ned fra rodstykket, [klageren] tager fra for ikke at få denne i hovedet, og den rammer [klageren] som bliver slået omkuld.
[Klageren] rejser sig, og lægger wirehandsken på plads igen. Herefter klager [klageren] over smerter i ryggen. Arbejdsgangen er som følger:
Under adskillelse lægges bommen langs jorden, derefter afmonteres kroge og wiren trækkes ind, til man når rodstykket. Wiren ligger på rodstykket med wirehandsken påmonteret.
Grunden til at wirehandsken falder ned kan skyldes at der er meget trafik, med store lastbiler der kører tæt forbi med høj fart."

I neurologisk speciallægeerklæring af 5/5 2010 hedder det bl.a.:

"Patienten angiver at ulykken skete ca. 23.03.2007 hvor patienten var ved at afmontere en kran på motorvejen. Da forbikørende lastbiler gav rystelser i kranen var der en løsgjort wire med wirehandske påmonteret (vægt ca. 40 kg) som var ved at falde ned over patienten og han tog derfor for sig, da han kom gående forbi. Patienten blev væltet omkuld af wiren og gled ned ad asfaltvejen. Patienten mærkede straks i forbindelse med dette, smerter i lænden med udstråling til begge ben, mest på højre side."

Klagerens advokat har ved brev af 27/5 2010 til nævnet nedlagt påstand om, at selskabet anerkender hændelsen den 23/3 2007 som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Advokaten har til støtte herfor bl.a. anført:

"Min klient var på ulykkestidspunktet i færd med at skille en bæltekran Liebherr type 855 ad i forbindelse med flytning af denne. Arbejdet foregik under vanskelige forhold i nødsporet på Motorvej ... Under adskillelsen lægges bommen ned langs jorden, hvorefter kroge afmonteres. Derefter trækkes wirerne ind, til man når rodstykket. Da wirerne ligger på rodstykket påmonteret wirehandske, falder wirehandsken ned og er ved at ramme min klient, hvorfor han

forsøger at undgå at blive ramt i ansigtet og griber fat i wirehandsken. På grund af glat føre glider min klient, idet han griber wirehandsken, hvorved det giver et knæk i hans ryg. Det er senere påvist, at min klient ved ulykken den 23. marts 2007 har pådraget sig en diskusprolaps.
…
Min klient har ikke tidligere haft lignende rygproblemer, ligesom der ikke er påviselige latente sygdomsanlæg, slid eller lignende, som nævnt under afsnit 5 i forsikringsbetingelserne.
…
Der er således tale om, at min klient pludselig skal bære vægten af en ca. 31 kg. tung genstand, hvorved han glider og pådrager sig personskade. Det er derfor min opfattelse, at der er tale om en af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Min klients beskrivelse af ulykkestilfældet, hvor han glider på grund af det glatte vejr, fremgår da også allerede af spørgeskema udfyldt til Topdanmark den 8. maj 2007 - altså **1 uge før** GF Forsikring afviser forsikringsdækning den 15. maj 2007 med henvisning til, at skaden ikke var sket ved en pludselig udefra kommende hændelse.

På baggrund af ovennævnte gøres det gældende, at min klients ulykke den 23. marts 2007 er et dækningsberettiget ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 40."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 10/6 2010 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at det har lagt vægt på klagerens beskrivelse af hændelsen i skadeanmeldelsen og hans uddybende brev af 19/4 2007.

Klagerens advokat er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 25/6 2010 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke skader er dækket**

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed - i nærværende sag et ulykkestilfælde - som nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er betydelig uoverensstemmelse mellem klagerens forklaringer om årsagen til skaden. Af skadeanmeldelsen og i klagerens uddybende brev til selskabet af 19/4 2007 fremgår alene, at han mærkede et knæk i ryggen i forbindelse med løft af en wire. Til arbejdsskadeforsikringsselskabet har klageren ligeledes angivet, at skaden skete, da han skulle løfte en wirehandske, men han har her supplerende oplyst, at der var glat, og at han ikke kunne stå fast.

Klageren har senere til selskabet og over for nævnet, til Arbejdsskadestyrelsen og i forbindelse med udarbejdelsen af speciallægeerklæringen forklaret, at wirehandsken faldt ned og var ved at ramme ham i ansigtet, og at han i den forbindelse gled på grund af det glatte føre. Erklæringen fra klagerens kollega er i overensstemmelse hermed.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første oplysninger til grund og på dette grundlag har afvist dækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen