865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.438:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet.

Den forsikrede bil - en BMW 530 D 3,0 AUT Touring 5-dørs fra 2001 - blev købt af klageren i marts 2008. Købsprisen var 370.000 kr.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 230.000 kr. med fradrag for den policemæssige selvrisiko. Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse, da han er af den opfattelse, at bilens værdi var 290.000 kr. - 310.000 kr.

Af udtalelse fra selskabets overtaksator fremgår bl.a.:

> "Hermed fremsendes en nærmere redegørelse vedrørende køretøjets almene vedligeholdelse stand, samt besvarelse på hvordan vi er kommet frem til det tilbudte erstatningsbeløb på i alt kr. 230.000.-.
>
> … blev der foretaget en meget grundig markedsanalyse af bilens handelsværdi på uheldstidspunktet.
>
> Værdiansættelsen blev fastsat efter kontakt til flere bilforhandler, som havde tilsvarende modeller stående til salg.
> Bl.a. blev der foretaget en kontakt til Bilhuset … hvor bilen var blevet købt tilbage i marts 2008.
> Samtlige de steder som blev kontaktet, blev der oplyst handelspriser fra kr. 200.000,- til max. kr. 225.000,- afhængig af stand, kørte antal kilometer, samt monteret ekstraudstyr.

Samtidig blev der også taget højde for, at køretøjet på uheldstidspunktet var indkaldt til periodisk syn, da sidste periodiske syn var tilbage marts 2008, så også her må man formode at der vil være en udgift til syn.

Yderligere kan køretøjet heller ikke betegnes som et pragteksemplar med hensyn til den almene stand og vedligeholdelse, men derimod må betegnes som middel stand.

Derfor ville en erstatningsbeløb på mere end de allerede tilbudte kr. 230.000.- ej kunne forsvares herfra, da tilsvarende køretøjer nemt ville kunne anskaffes for det nævnte erstatningsbeløb."

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 17/5 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg klager over vurderingen af min bil.
Den bil jeg er blevet tilbudt af Alm. Brand har kørt 245.000 km, hvorimod min bil havde kørt 198.000 km.
De ca. 45.000 km svarer for mig til to års kørsel, hvilket gør den bil Alm. Brand har tilbudt mig mindre værd end min egen bil.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have en erstatning der svarer til mit tab. Dvs. 45.000 km svarer til 2 års kørsel, derfor føler jeg mig snydt over Alm. Brands tilbud."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 22/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klager er utilfreds med den erstatning, som selskabet har tilbudt for klagers bil med reg.nr. … Selskabet har tilbudt kr. 230.000.

Selskabets taksator samt overtaksator C.P. har foretaget en grundig markedsanalyse omkring værdiansættelsen af bilen.

Værdien er fastsat under hensyntagen til oplysningerne omkring den konkrete bil.

Selskabet er af den opfattelse at klageren ikke har dokumenteret at køretøjet er mere værd end den tilbudte erstatning, hvorfor selskabet fastholder den tilbudte erstatning på kr. 230.000, hvilket selskabet har betalt til panthaver den 22. april 2010."

Nævnet har fået forelagt de i sagen foreliggende fotos.

3. 78.438

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen