864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.440:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet arbejdsløshedsforsikring (Ledernes Tillægsforsikring) i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den månedsløn, selskabet har lagt til grund ved beregningen af den månedlige ydelse, som han har krav på i anledning af sin ufrivillige ledighed.

Selskabet har henvist til, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har fastsat den månedlige ydelse på baggrund af den gennemsnitlige månedsløn i de sidste tre måneder, før ledigheden indtrådte.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/11 2007 blev opsagt og fritstillet fra sin stilling. Klagerens månedsløn var på tidspunktet for opsigelsen 60.000 kr. I forbindelse med opsigelsen tilbød arbejdsgiveren, at klageren i stedet for et opsigelsesvarsel på 12 måneder, blev fritstillet med halv løn mod en fordobling af fritstillingsperioden til 24 måneder.

Klageren accepterede dette tilbud og oppebar i de sidste 24 måneder af sin ansættelse en månedsløn på 30.000 kr., inden han fratrådte sin stilling den 30/11 2009.

Klageren anmeldte ved e-mail af 29/9 2009 til selskabet, at han var blevet opsagt.

Ved brev af 17/12 2009 meddelte selskabet, at en månedsløn på 30.000 kr. ville blive lagt til grund for beregningen af ydelserne fra forsikringen, hvorfor klageren maksimalt ville kunne få en erstatning på 8.292 kr. om måneden.

Forsikringen er tegnet med en månedlig erstatning på 17.153 kr.

I mail af 6/1 2010 til selskabet anførte klageren bl.a.:

> "Jeg har modtaget dit brev af 17 dec 2009.
>
> Du skriver: '...Vi kan desværre ikke tilbyde at fravige pkt. 2.3.4 i forsikringsbetingelserne og lægge den dobbelte månedsløn til grund'...
>
> Glem venligst ordene 'dobbelt månedsløn' og betragt det hele som en del af en fritstillelsesaftale og en teknisk detalje.
>
> Min normale månedsløn var ved min opsigelse kr. 60.000, og jeg kan i den forbindelse oplyse at en månedsløn på kr. 30.000 har jeg ikke haft siden 1987, hvorfor jeg finder baggrunden for jeres afgørelse irrelevant og søgt.
>
> Hvorfor skulle jeg betale en større ydelse (præmie) end jeg ved evt. senere lejlighed kunne gøre krav på?"

Klageren indbragte sagen for Ledernes Klagenævn, der ikke fandt grundlag for at ændre selskabets afgørelse.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 29/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Tvisten går … på, om det er 60.000 kr. eller 30.000 kr., der skal lægges til grund for beregningen af den månedlige ydelse fra forsikringen.
>
> A-kassen har også stillet spørgsmål til de fremsendte lønsedler, men det skal hertil oplyses, at dette alene er af administrative årsager, da kunden er berettiget til fulde dagpenge, uanset om hans månedlige løn var 60.000 kr. eller 30.000 kr.
>
> **Vores vurdering**
> …
> Det fremgår af opsigelsen fra den 28. november 2007, at vores kunde fratræder den 30. november 2009, og det er derfor på dette tidspunkt at ledigheden indtræder. På baggrund heraf, er det vores vurdering, at den løn der skal lægges til grund for den månedlige ydelse, er

månedslønnen på 30.000 kr. som vores kunde fik de sidste 3 måneder før 30. november 2009.

Det må ligeledes bemærkes, at der kan være mange årsager til, at kunden vælger at indgå en aftale om nedsættelse af løn og en længere fritstillings periode. Ud over kundens 'vanskelige' alder, som vores kunde selv skriver i sit brev af den 6. december 2009, er det vores vurdering at der også er en skattefordel i at blive aflønnet med 30.000 kr. gennem 2 år, i forhold til at blive aflønnet med 60.000 kr. i 1 år, idet det må mindske topskatten.

Vores kunde henviser til, at han har betalt præmie for en større ydelse, end hvad han kunne få udbetalt ved en ledighedsperiode. I den forbindelse skal vi henvise til forsikringsbetingelserne pkt. 1.5 vedr. risikoforandring, hvor det er anført: '*Tryg skal hurtigst muligt have besked, hvis: Der sker en væsentlig og varig ændring af indkomsten ud over almindelig lønregulering.*

Da en fritstilling og en aftale om nedsat løn til det halve er en væsentlig ændring, er det vores vurdering at kunden burde have kontaktet os herom. Kunden er vidende om, at forsikringen er tegnet med baggrund i hvad den månedlige indtægt svarer til, da man kun kan forsikre sig for 80 % af sin løn inkl. dagpenge.

Det kan oplyses at vi har bedt kunden om at løbende fremsende kopi af sine dagpengespecifikationer fra a-kassen, så vi kan udbetale den månedlige ydelse fra forsikringen, som er beregnet ud fra de 30.000 kr.

Der er ikke kommet nye oplysninger i forbindelse med ankenævnssagen, og på baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.5 Risikoforandring**
Lederne skal hurtigst muligt have besked, hvis:
…
Der sker en væsentlig og varig ændring i indkomsten ud over almindelig lønregulering.
…
2.3 Erstatning

2.3.1
Forsikringen dækker den aftalte månedlige ydelse, som inkl. ydelsen fra a-kassen maksimalt kan udgøre 80% af den hidtidige månedlige bruttoløn*. Den aftalte månedlige ydelse fremgår af policen.
…
2.3.4 Beregning af ydelse ved udbetaling
Har forsikrede været aflønnet enten med en fast løn, eller med både en fast løn og variabel løn eller provision, beregnes bruttolønnen* som et gennemsnit af indkomsten i de sidste 3 måneder før ledigheden* indtræder.
…
Ledighedsperiode
Ved 'ledighedsperiode' forstås den periode, hvor forsikrede modtager dagpenge fra Lædernes a-kasse. Tidspunktet for ledighedens* indtræden regnes fra den første dag, hvor forsikrede ikke længere modtager løn, dvs. efter udløbet af opsigelsesperioden."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt. 2.3.4 har lagt en månedsløn på 30.000 kr. til grund for beregningen af den månedlige forsikringsydelse.

Grundet ændringen i klagerens aflønning har han i de sidste to år før sin fratrædelse maksimalt kunnet opnå en månedlig forsikringsydelse på 8.292 kr. Selv om selskabet i denne periode har modtaget præmieindbetalinger, der modsvarer en månedlig erstatning på 16.435 - 17.153 kr., kan dette ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen