865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.441:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/8 2009 var involveret i et færdselsuheld. Af politirapporten optaget efter ulykken fremgår bl.a.:

> "Uheldsstedet er et T-kryds beliggende uden for et tættere bebygget område på … og …, … På stedet er der fastsat en hastighedsgrænse på 60 km/t for trafikken ad …, hvilket er tilkendegivet ved forbudstavle C55, og hastighedsgrænsen er 50 km/t for trafikken ad ... Trafikken fra … har ubetinget vigepligt for trafikken på …, hvilket er tilkendegivet ved vigepligtstavle B11 og vigelinje, 'hajtænder'.
>
> Hele strækningen er asfalteret, og der er delvis gadebelysning på stedet. Der er gode oversigtsforhold på stedet, og der er ikke anlagt beplantning eller andet, som hindrer udsynet til ...
> Uheldsstedsundersøgelsen viste, at part 1 [modparten] kørte ad … mod nord. I krydset ved … var hun ikke i stand til at bringe sit køretøj til standsning, hvorfor hun fortsatte ud på … uden at iagttage sin ubetingede vigepligt. Her ramte hun part 2 [klageren], der kørte ad … i østlig retning.

> Vejret på uheldstidspunktet var regn, og kørebanen var glat og våd efter dette. Der var mørkt, men god sigtbarhed på stedet, og der var ringe trafik på uheldstidspunktet. Vejbelægningen var hel og jævn, og vejafmærkningen var ren og tydelig.
> …
> Begge fordæk på part 1's [modpartens] køretøj var stærkt nedslidte til under det tilladte, og yderste del af begge dæk var slidt helt blankt."

Af klagerens forklaring til politiet fremgår bl.a.:

> "Part 1 [klageren] forklarede, at hun d.d. kørte ad … i nordlig retning … I krydset ved … sænkede hun hastigheden for at standse for ubetinget vigepligt. Som hun nærmede sig krydset, blev hun klar over, at hun var ude af stand til at bringe sit køretøj til standsning, fordi hun 'gled' på kørebanen. Adspurgt vidste hun ikke, hvor stærkt hun havde kørt, men hun vurderede, at hun havde nærmet sig krydset med ca. 40 km/t. Adspurgt oplyste part 1 [klageren], at hun havde benyttet sikkerhedssele.
>
> Hun så, at der kom en bil kørende ad … mod hende, men idet hun ikke kunne bremse, havde hun ingen mulighed for at undvige part 2 [modparten], der kørte ad … og hun ramte part 2 [modparten] på højre side af hans køretøj."

Klageren blev sigtet for at have overtrådt færdselsloven ved ikke at have overholdt sin ubetingede vigepligt samt ved at køre med nedslidte dæk med et dækmønster på under 1,6 mm.

Selskabets taksator undersøgte dækkene på klagerens bil. Undersøgelsen viste, at fordækkene havde en dækmønsterdybde på 3 mm på midten og 0 mm på ydersiderne, og at bagdækkene havde en dækmønsterdybde på 1,2 mm på midten og 0,3 mm på ydersiderne.

Selskabet meddelte ved brev af 26/11 2009 klageren afslag på forsikringsdækning med henvisning til, at hun havde udvist grov uagtsomhed.

Der blev den 22/3 2010 afsagt dom i straffesagen mod klageren. Klageren blev idømt en bøde og betinget frakendelse af kørekortet for tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved ikke at have overholdt den ubetingede vigepligt. Hun blev i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifundet for forholdet vedrørende kørsel med dæk, der var nedslidt til under 1,6 mm.

Ved brev af 11/4 2010 rejste klageren krav om, at selskabet skulle dække skaden på bilen, og henviste til, at hun i straffesagen var blevet frifundet for forholdet vedrørende ulovligt nedslidte dæk.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 6/5 2010, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 27/5 2010, fremgår bl.a.:

> "Alm.Brand afviste den 26/11-2009 at udbetale kasko, fordi de kaldte uheldet grov uagtsomhed og henviser til politirapporten.
> Retten frifandt mig senere på dette punkt.
> Da uheldet skyldtes manglende overholdelse af vigepligt, og jeg kun blev dømt for dette forhold i retten, finder jeg ikke, at dækkendes tilstand har haft indflydelse på uheldet."

Heroverfor har selskabet i brev af 28/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved Retten i … er klager idømt betinget frakendelse af kørekortet jf. Færdselslovens § 125 stk. 1 nr. 1 for '*under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden har voldt skade på person eller ting eller fremkaldt fare herfor'* ved ikke at have overholdt den ubetingede vigepligt.
>
> Den af klager nævnte frifindelse vedr. nedslidte dæk ved Retten i …, finder selskabet er uden relevans for denne sag, idet der alene er tale om en strafferetslig afgørelse, ligesom frifindelsen alene skyldes anklagerens frafald af procesrelaterede årsager.
> …
> Den voldsomme slitage af ydersider indikerer med al tydelighed for lavt dæktryk, hvilket medfører nedsat kontrol over bilen og større risiko for udskridninger.
>
> Under henvisning til ovenstående, finder selskabet at klager ved sin kørsel med voldsomt nedslidte og delvist blankslidte dæk, har udvist en uagtsomhed der som minimum bør betegnes som grov.
>
> Særligt set i lyset af politiets oplysninger om vejens beskaffenhed og føret (glat), idet selskabet herefter finder det uomtvisteligt, at de nedslidte/blankslidte dæk er årsag til uheldet.
> …
> Selskabet fastholder således, at klager ikke er berettiget til forsikringsdækning via kaskoforsikringen, idet klagers har udvist grov uagtsomhed ved kørsel på/med de faktuelt nedslidte/blankslidte dæk.
> Selskabet henviser afslutningsvis til AKF 59.172 og 56.349."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6. Hvilke skader er dækket**
>
> Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
6.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den manglende overholdelse af den ubetingede vigepligt og dækkenes tilstand indebærer, at skaden må anses forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen