861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.445:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Hun har tillige tegnet retshjælpsforsikring i samme selskab. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække advokatomkostninger i forbindelse med en anmeldt skade over ejerskifteforsikringen.

Klageren kræver, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at godtgøre de advokatomkostninger, som hun har afholdt i forbindelse med sagen, i alt 15.375 kr.

Selskabet har i brev af 21/6 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

> "Vi modtager i februar 2007 en anmeldelse af opfugtet murværk. Det viser sig, at det i forbindelse med skadeudbedringen også var nødvendigt at fjerne gulvbelægningen. Forsikringstageren ønskede yderligere arbejder udført mod selv at betale meromkostningen herved.
>
> Vi afslutter sagen i september 2009 [2008], da vi modtager slutafregningen fra den tømrermester, der har forestået udbedringsarbejderne.
>
> Herefter hører vi først til sagen igen i marts 2009, da vi modtager brev fra advokat …, der oplyser, at der er konstateret mangler ved det udførte arbejde, og ønsker et samarbejde med Trekroner om sagens videre forløb. Advokaten anmoder ligeledes om retshjælpsdækning.

Advokaten oplyser i brev af 26.05.2009, at tømrermesteren kan anerkende sit erstatningsansvar, i det omfang, en uvildig undersøgelse dokumenterer fejl ved hans arbejde, og havde foreslået indbringelse for Byggeriets Ankenævn.

Vi har orienteret advokaten om, at mellemværende med tømrermesteren er Trekroner uvedkommende, idet det er forsikringstageren, der har optrådt som bygherre på entreprisen. Vi har endvidere påpeget, at vi ikke ønsker at indgå i sagen.

Advokaten gør i brev af 01.07. gældende, at Trekroner skal dække en del af udgifterne ved indbringelsen for Byggeriets Ankenævn.

Vi har i brev af 04.08. afvist dette, idet ejerskifteforsikringen ikke dækker advokatomkostninger o. lign.

Advokaten fremsender med brev af 16.12. kendelse fra Byggeriets Ankenævn, hvorefter forsikringstageren har fået medhold for så vidt angår de i en skønserklæring nævnte mangler (vi er ikke i besiddelse af denne skønserklæring). Advokaten medsender sin faktura for sin bistand i forbindelse med indbringelsen af sagen for Byggeriets Ankenævn.

Vi har i brev af 07.01.2010 afvist at dække dette honorarkrav og henvist til tidligere korrespondance desangående.

Advokaten fastholder sit krav i brev af 25.01., men vi fastholder vores afgørelse, jfr. brev af 23.02.

Vi har i forbindelse med denne klage gennemgået sagen på ny, men finder ikke anledning til at ændre afgørelsen. Vi lægger herved vægt på,

- at forsikringstageren var bygherre på udbedringsarbejderne - at mangler ved det udførte arbejde derfor er Trekroner uvedkommende
- at ejerskifteforsikringen ikke dækker advokatomkostninger
- at advokaten ikke har ydet bistand i forbindelse med den oprindelige skade
- at forudsætningerne for dækning af advokatbistand i medfør af FAL § 32.stk. ikke er til stede

Det skal tilføjes, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger i forbindelse med indbringelse for et godkendt klagenævn, jfr. retshjælpsvilkårenes § 7."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Med den begrundelse, som selskabet har anført, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til advokat i forbindelse med sagen i Byggeriets Ankenævn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson