861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 78.448:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring - Elitebilist forsikring - i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en anmeldt skade på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt skaden og udbetalt erstatning til modparten i overensstemmelse med taksering foretaget af modpartens bilforsikringsselskab. Det indklagede selskab har som konsekvens heraf opkrævet selvrisiko hos klageren. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at klageren har erkendt at have påkørt modpartens bil, og at der ikke er grundlag for at tilsidesætte taksatorens vurdering.

Den 8/3 2010 sendte modparten via internettet skadeanmeldelse til sit forsikringsselskab. Af modpartens anmeldelse fremgår bl.a.:

"S**kadedato: 20.02.2010**
…
På hvilken adresse skete uheldet?: Parkeringspladsen ved … sygehus …
...
Hvordan skete uheldet? (Beskriv forløbet så udførligt som muligt): Modparten skulle kører ud fra parkeringsboksen ved siden af min bil, og påkørte min bil 2 gange i den forbindelse. Der var meget sne og det var glat. Det var min kone som kørte i vores bil - og den var ikke startet.
…
Hvad var modpartens hastighed?: langsomt

2. 78.448

Hvilken skade er der sket på dit køretøj?: Der er lavet ridser i lakken i venstre side på den bagerste kofangeren og en pynteliste er ødelagt. Jeg ved ikke om der er skader på de bagved liggende dele af bilen.

Hvem mener du er skyld i uheldet?: Helt klart modparten

Var der nogle vidner til uheldet?: Modparten både mand og kone stod ud af bilen og de talte begge med min kone. Det var deres opfattelse at der ikke var sket noget som ikke kan poleres væk. Men det må værkstedet tage stilling til."

Efter modtagelse af regreskrav fra modpartens selskab sendte det indklagede selskab brev af 16/3 2010 til klageren. I brevet anmodede selskabet klageren om at indsende skadeanmeldelse.

I mail af 20/3 2010 fra klageren til det indklagede selskab hedder det:

"Jeg har modtaget dit brev af 16.marts 2010 vedrørende 'skade'.
Det er korrekt at jeg for lang tid siden under vanskelige forhold p.g.a. sne, rørte venstre bagkofanger på en SAAB med min højre forreste kofanger. Jeg konstaterede at der ikke på modpartens bil kun berøringsmærke som var tydeligt p.g.a. snavs. Det samme var tilfældet ved egen bil. Her fjernede en polering alle spor. (er SAAB lak meget ringere end KIA lak).
Modparten ønskede et telefonnr. for at vi kunne tale sammen hvis der skulle være skade.
Jeg har imidlertid intet hørt fra modparten, og betragtede sagen som ude af verden.
Med hensyn til tidspunktet er det ikke korrekt at det skulle være 20. feb. det er en lørdag og jeg var ikke på hospitalet den dag.
Det var jeg der i mod den 13. jan. 2010. Hvilket kan passe da jeg mener det er temmelig lang tid siden. Hvis den anmeldte skade er større end små lak ridser kan det måske stamme fra anden skade.
Hvornår er skaden anmeldt til jer?
Hvorfor kan modparten ikke kontaktet mig så det kunne ordnes i mindelighed?"

Af taksatorrapport dateret 28/4 2010 fra modpartens selskab fremgår, at skaden er opgjort til 4.422,60 kr. med moms.

I brev af 5/5 2010 fra det indklagede selskab til klageren hedder det:

"Jeg skriver til dig, fordi vi nu er færdige med at behandle sagen om den skade, der skete den 20. februar 2010.

Vi er nået frem til, at ansvaret for uheldet er placeret hos dig, og at udgiften til reparation udgør 4.422,60 kr. inkl. moms.

Du har en selvrisiko på 1.980,00 kr. Beløbet er det, du selv skal betale for skaden, og derfor sender vi dig et girokort."

På grund af klagerens utilfredshed med afgørelsen fulgte der herefter mailkorrespondance mellem klageren og selskabet. Der blev ikke herved opnået enighed mellem parterne.

Den 2/6 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Codan har uden at tage hensyn til mine indsigelser afgjort sagen. Det har medført ekstra omkostninger og mistet ca. 30 års. Skadefri kørsel. Modparten havde ikke som aftalt ringet til mig straks efter uheldet.
Og modparten har først anmeldt skaden ca. 2,5 måned efter uheldet. Denne passivitet bekræfter min påstand at skaden ikke er påført af mig men i anden anledning. Ved hurtig kontakt parterne imellem kunne jeg have set (accepteret eller afvist) skaden, og begrænset skadesbeløbet til glæde for mig, andre forsikringstager og for CODAN. Der er rigelig forsikringssvindel i forvejen og jeg mener at vi alle skal være med til at begrænse det.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
1. Ikke registreres for skade.
2. Kun betale for malerarbejde som ikke bør være over kr. 1000.-,"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 22/6 2010 bl.a. anført:

"Som motoransvarsforsikrer for forsikringstager hæfter vi umiddelbart overfor skadelidte, jfr. Færdselslovens § 108. Idet forsikringstageren anerkender at have påkørt modpartens bil, og idet der ikke er omstændigheder, der bevirker, at vi ikke skulle lægge modpartsselskabets taksering til grund, må vi fastholde, at vi i overensstemmelse med forsikringsvilkårene er berettiget til at opkræve selvrisiko i anledning af uheldet. At der er uenighed om skadedatoen, kan ikke bevirke en anden afgørelse set i lyset af ovenstående.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med praksis på området, og vi kan eksempelvis henvise til AK 58.605, AK 68.355, AK 75.791 samt AK 76.130."

Hertil har klageren i brev af 11/7 2010 til nævnet bemærket:

"I CODAN's svar henviser CODAN til brev af 15.03.2100. Mit brev er dateret den 16.03.2010 (men det er vel småting ligesom kr. 4.422,60). I dette brev skriver CODAN: 'For at vi kan komme videre med Sagen og varetage dine interesser har vi brug for din anmeldelse af uheldet'. Men åbenbart er modpartens, flere måneder gamle oplysninger, mere troværdigt end mine. Jeg tror ikke CODAN har forstået min anke. Jeg ønsker at jeg og alle andre forsikringstagere skal have så billig forsikring som muligt, og undgå forsikringssvindel, dette kan ikke lade sig gøre hvis ikke forsikringsselskaberne lytter til deres forsikringstagere og kontrollerer anmeldelserne.
Det undrer mig også at der ikke er lavet en foto dokumentation, hvad der er meget almindeligt.
Codan's selvbestaltede procedure har forhindret mig at lave aftale med modparten uden Codan's indblanding.

> Dette er ikke for at slippe for selvrisiko men også bonustab på samtlige forsikringer kommer på tale. (Det er måske en økonomisk fordel for CODAN at acceptere en lille skade). Jeg har mange års skadefri kørsel som jeg nu mister og bliver stavnsbundet til CODAN."

Det fremgår af klagerens police, at der ved enhver ansvars- og kaskoskade opkræves en selvrisiko på 1.980 kr. Ifølge policen er forsikringen tegnet uden præmietrinsregulering.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder taksatorrapport og fotobilag fra modpartens selskab.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1. Der er således ikke en ret for klageren til at kræve, at forholdet mellem ham og modparten aftales uden om forsikringsselskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens bil ramte modpartens bil. Efter det oplyste finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter hans vurdering stammer fra uheldet. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af taksatorens vurdering samt opkrævet selvrisiko i henhold til policens bestemmelser herom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson