866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.449:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Genworth Financial
Kirkebjerg Allé 86b
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet forsikring med dækning ved ufrivillig arbejdsløshed - ØkonomiSikring - i Genworth Financial. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelser ved ufrivillig arbejdsløshed fra den 1/11 2009.

Selskabet har afvist at udbetale ydelser med henvisning til, at klageren har modtaget sin opsigelse inden for de første 90 dage, efter at forsikringen er trådt i kraft. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 13.3 har klageren derfor ikke krav på dækning.

Forsikringen trådte i kraft den 20/2 2009.

Den 21/10 2009 modtog selskabet anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed fra klageren. Ifølge anmeldelsen modtog klageren sin opsigelse den 30/6 2009, og sidste arbejdsdag var den 30/9 2009.

Forud for anmeldelsen til selskabet modtog klageren to breve fra sin arbejdsgiver. Brevene er dateret henholdsvis 27/3 og 22/6 2009. Klageren angiver, at han - uanset dateringen - modtog begge breve samtidig i slutningen af juni 2009.

I brevet, der er dateret 27/3 2009, hedder det:

"**Vedr.: Ansættelseskontrakt.**
Det er med beklagelse at jeg må opsige ansættelsesforholdet pr. 31. Marts 2009, iht. ansættelseskontrakten, til fratrædelse 31. juni 2009, grundet vigende ordretilgang.

Jeg har indtil videre været tilfreds med ansættelsesforløbet og kan kun håbe at der inden fratrædelsen, vil være den nødvendige ordretilgang og -beholdning til at vi kan forlænge ansættelsesforholdet."

I brevet, der er dateret 22/6 2009, hedder det:

"**Vedr.: Ansættelseskontrakt.**

Som opfølgning på vores samtale den 3. juni 2009, hvor du siger, at du ikke er klar over, at du er fyret, må vi efter samtale med selskabets advokat meddele dig, at vi fastholder vores opsigelse pr. 31. marts 2009, iht. ansættelseskontrakten, til fratrædelse 31. juni 2009, grundet vigende ordretilgang.

Kopi af opsigelsen er vedlagt som bilag.

Vi står uforstående overfor, at du efter eget udsagn Ikke skulle have modtaget opsigelsen, hvilket begrundes i nedenstående 4 forhold:

1) … har den 27. marts 2009 telefonisk orienteret dig om opsigelsen.
2) … orienterer den 27. marts 2009 de ansatte mundtligt og bestyrelsesformanden pr. mail om hvem der er opsagt.
3) Din opsigelse ligger på dit tastatur til computeren frem til den 31. marts 2009, hvor … afleverer den i din postkasse på …
4) … tilbyder en opfølgende samtale primo uge 15 (den 6. eller 7. april 2009) hvilket udskydes fra din side. Samtalen bliver så fra din side udskudt flere gange frem til den 28. maj 2009, hvor vi så udskyder den til den 3. juni 2009.

På baggrund af ovenstående 4 forhold ser vi det som usandsynligt at du ikke har haft kendskab til opsigelsen senest den 31. marts 2009.

Skulle vores argumenter og angeren mod forventning Ikke holde 'vand', så kan du hermed betragte dig som opsagt pr. den 30. juni 2009, med sidste arbejdsdag den 30. september 2009. Du skal i så fald senest den 30. september 2009 have afholdt alle dine ferie-/fridage, afspadserings- og flextimer."

Ved brev af 6/12 2009 til klageren afviste selskabet at udbetale ydelser i anledning af ufrivillig arbejdsløshed.

I brev af 6/1 2010 fra klageren til selskabet hedder det:

"I henhold til fremsendte brev af 6. december 2009 (kopi vedlagt som bilag …), (dog først modtaget d. 21. december 2009) skriver jeg til jer, da jeg ikke forstår jeres afgørelse af sagen.
Min første indskydelse er at det er underligt at der går næsten 3 måneder før jeg hører fra jer, da jeg i forbindelse med min opsigelse i september måned, har telefonisk kontakt til jer, og bliver her oplyst om en sagsbehandlingstid på 6-8 uger.

Da der går meget længere tid end oplyst, forventer jeg dog i svarer hurtigt på dette brev, da jeg som bekendt er ledig, og interesseret i at få afklaret situationen så hurtig som muligt.

I skriver i ikke kan imødekomme mit ønske om at få dækket mine månedlige ydelser i denne sag, og at årsagen til dette er at jeg er blevet opsagt indenfor de første 90 dage efter forsikringens tegning.

Dette er ikke korrekt. Det er korrekt at mit daværende firma … Rådgivende Ingeniør, skriver i et brev dateret d. 22. juni 2009 underskrevet af … og … (bilag …), at jeg skulle være opsagt d. 31. marts 2009 (bilag …), men det er ukorrekt. Jeg har ikke modtaget den omtalte opsigelse før jeg modtager bilag …, og er heller ikke blevet telefonisk informeret af … som der står skrevet i punkt 1.
… ringer ganske korrekt til mig d. 27. marts og spørger til operationen jeg fik foretaget d. 25. marts, og oplyser også at firmaet er i en kedelig situation, men nævner ikke noget om at jeg er opsagt, men blot at vi skal ha' os en generel snak om firmaets fremtid når jeg vender tilbage efter mit sygdomsforløb.

Punkt 2 oplyser at … har oplyst de ansatte mundtligt og bestyrelsesformanden pr. mail om hvem der er opsagt.
Det er korrekt at der er nogle ansatte der er blevet mundtligt informeret om opsigelser d.27. marts på arbejdspladsen, men disse informationer har jeg ikke modtaget. Jeg var i denne periode sygemeldt fra d. 25 marts til og med den 30. marts.

Punkt 3 oplyser at min opsigelse har ligget på mit tastatur i firmaet frem til d. 31. marts. Dette kan jeg hverken be - eller afkræfte, da jeg ikke har været på kontoret i denne periode. Jeg modtager ikke nogen opsigelse i min postkasse som der også nævnes.
Min første arbejdsdag efter mit sygdomsforløb, er d. 31. marts. Denne dag kører jeg tidligt hjemmefra (kl. 6.00) direkte til Sjælland, til møde omkring sagsnr. … og forøvrigt sammen med en tidligere kollega …, som også skal til Sjælland arbejdsmæssigt, dog vedr. en anden sag. Jeg er ikke på kontoret denne dag, da jeg har sagsmappen med hjemme i mit sygdomsforløb, og er derfor ikke omkring kontoret. Jeg opholder mig på Sjælland til og med d. 1. april, Hvorefter jeg kører hjem igen, og holder ferie fra og med d. 2. april til og med den 13. april. I denne periode modtager jeg ingen breve eller telefonopkald eller lignende fra firmaet.
Jeg kan endvidere nævne at min kollega og jeg snakker om firmaets kedelige situation, og ellers nævnes der ikke noget om at jeg skulle være opsagt.

Punkt 4 oplyser at … tilbyder en opfølgende samtale d. 6. eller 7. april, men jeg er på ferie i denne periode, og kan derfor af gode grunde ikke mødes med … til en samtale. Der nævnes ingenting om opsigelse på noget tidspunkt.
Der nævnes i bilag … også at samtalen udskydes flere gange fra min side, hvilket er ukorrekt, men da både … og jeg har travlt på arbejdet, og ofte ude af huset, er det vanskeligt at finde et hul til en samtale. Hvis … forøvrigt ville snakke om en evt. opsigelse af mig, ville det vel også være naturligt at han nævner dette for mig, og vi så får afviklet samtalen, men det er der ingen indikationer på i dette forløb.

Som det fremgår nederst i brevet (bilag …) ser firmaet det usandsynligt at jeg ikke skulle have kendskab til en evt. opsigelse, men da jeg aldrig har modtaget denne, eller fået mundtligt besked på trods af flere gange at have talt med …, tror jeg nærmere at der måske foreligger en intern misforståelse i ledelsen, hvor den ene tror den anden har udført nogle opgaver, som så i virkeligheden ikke er udført. (I dette tilfælde aflevere en opsigelse til mig)

Da firmaets argumenter ikke holder vand som de beskriver i sidste afsnit, skriver de at jeg kan betragte mig som opsagt pr. d. 30. juni, med sidste arbejdsdag d. 30. september.

Derfor er der ingen tvivl om at d. 22. juni er min opsigelsesdato, da det er denne dag jeg modtager brevet (bilag …) om opsigelse.
Samtidigt bør der heller ikke herske tvivl om at jeg er fuldt berettiget til at modtage mine månedlige ydelser i denne sag.

Jeg håber i arbejder videre med sagen med det samme, da jeg gerne vil have den afklaret hurtigst muligt."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afslaget på dækning ved brev af 4/5 2010 til klageren.

Den 7/6 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg forventer at få udbetalt en ydelse pr. måned pålydende 12.000 dkr med tilbagevirkning fra 1. November 2009. Dette er dækningen på min forsikring, og denne dato hvor min selvrisikoperiode er passeret. Da jeg fortsat er ledig forventer jeg at udbetalingen fortsætter mindst frem til og med juni måned indtil jeg er kommet i arbejde igen. Jeg forventer at starte op i nyt job juli 2010. "

Selskabet har i brev af 22/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren finder, at han blev opsagt d. 30. juni 2009 efter kvalifikationsperioden hvorimod arbejdsgiveren har afholdt møde med de berørte medarbejdere d. 27. marts 2009 og derefter afleveret brev af 27. marts 2009 på klagerens tastatur. Klageren bliver kontaktet af arbejdsgiveren samme dag pr. Telefon, der opsiger klageren.

Herefter afleveres opsigelsen jf. arbejdsgiveren på klagerens adresse d. 31. marts 2009.

Selskabet har lagt til grund, at arbejdsgiveren har afgivet opsigelsen mundtlig, skriftligt og pr. leveret brev i klagerens postkasse senest d. 31. marts. 2009. Opsigelsen er herfor i overensstemmelse med de aftaleretlige regler kommet frem til klageren inden kvalifikationsperiodens udløb.

Opsigelsen er kommet frem til klageren indenfor kvalifikationsperiodens udløb. Arbejdsgiverens opsigelse af en medarbejder, får kun virkning, hvis den er 'kommet frem' til medarbejderen. Det er arbejdsgiveren, der skal bevise, at den er 'kommet frem' til medarbejderen.

Arbejdsgiveren løfter denne bevisbyrde i arbejdsgiverens brev til klageren d. 22. juni 2009
…
At ligge til grund, at opsigelsen først skulle være kommet til klagerens kundskab efter udløbet af forsikringens kvalifikationsperiode på 90 dage fra tegning vil medføre erstatning, hvorfor klageren selvsagt har en interesse i at han først modtager opsigelsen på dette senere tidspunkt men da det er 'kommet frem' og ikke kendskab der ophæver ansættelsesforholdet, er

det uden betydning for hvornår klageren blev opsagt, da kvalifikationsperioden jf. forsikringsbetingelserne siger følgende:

*13.3 Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder indenfor de første 90 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er ikke omfattet af forsikringen. Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder som følge af opsigelse modtaget indenfor de første 90 dage efter, at forsikringen er trådt ikraft, er heller ikke omfattet af forsikringen.*

**ANBRINGENDER**

Som støtte for, at der ikke kan udbetales forsikringsdækning for nærværende klage anbringes at:

- Klageren modtog sin opsigelse i forsikringens kvalifikationsperiode på 90 dage
- Klageren telefonisk er opsagt d. 27. marts 2009
- En mundtlig opsigelse er ligeså bindende som en skriftlig
- Opsigelsen er afleveret til klageren på dennes bopæl d. 31. marts
- Det er 'kommet frem' tidspunktet der er afgørende
- Opfølgningssamtalerne er i forsikringens kvalifikationsperiode som bliver udskudt fra klagerens side."

Det fremgår af klagerens police, at forsikringen er tegnet med en "kvalifikationsperiode" på 90 dage og en "selvrisikoperiode" på 30 dage.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser**
…
13.3 Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder indenfor de første 90 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er ikke omfattet af forsikringen. Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder som følge af opsigelse modtaget indenfor de første 90 dage efter, at forsikringen er trådt ikraft, er heller ikke omfattet af forsikringen.
…
**14 Forsikringsydelser**

**14.1 Selvrisiko**
De første 30/60 hele dage efter at den ufrivillige arbejdsløshed er indtrådt, er en selvrisikoperiode. Først når den ufrivillige arbejdsløshed har varet i 30/60 dage, har du altså ret til ydelser fra forsikringen.

**14.2 Ydelser**
14.2.1 Efter udløbet af selvrisikoperioden på 30/60 sammenhængende dage, betaler vi et beløb svarende til den aftalte forsikringsydelse."

6. 78.449

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klageren har modtaget opsigelsen inden for de første 90 dage, efter at forsikringen er trådt i kraft. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelser som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann