862/11

Den 16. februar 2011 blev i sag nr. 78.451:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Rejseforsikring Verden i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af, at hun ikke har kunnet gennemføre et krydstogt udgående fra Dubai. Luftrummet over Europa var umiddelbart før krydstogtets begyndelse lukket på grund af et vulkanudbrud på Island.

Selskabet har udbetalt 5.200 kr. i erstatning. Klageren kræver 16.138 kr. Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at det har behandlet sagen i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Selskabet har i brev af 28/6 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

> "Sagsforløb:
> Den 21. april 2010 modtager vi en skadeanmeldelse fra vores medlem med anmodning om refusion af udgifter til krydstogt i Dubai fra den 18. april 2010 til den 24. april 2010, samt udgifter til en overnatning på hotel i Dubai fra den 17. april 2010 til den 18. april 2010. Det fremgår af anmeldelsen at krydstogtet ikke kunne gennemføres, idet luftrummet over Europa på tidspunktet for afrejsen var lukket som følge af askeskyen fra Island, og der derfor ikke var mulighed for at komme til Dubai. Krydstogtets varighed var fra den 18. april 2010 til den 24. april 2010. Medlemmet oplyser, at rejsen til Dubai skulle afsluttes den 24. april 2010, hvorfor de ikke kunne rejse derefter. Erstatningskravet for udgifter til krydstogtet udgør kr. 16.138,00 og udgiften til overnatning på hotel udgør kr. 903,00.

Vedlagt den modtagne skadeanmeldelse er dokumentation for, at vores medlem har søgt udgiften til krydstoget refunderet gennem rejsearrangøren - … - uden resultat.

Vores medlem har endvidere anført, at udgifter til flybilletter forventes refunderet af Swiss Air.

Af punkt 5.2 i de gældende vilkår fremgår: 'Er sikrede udrejse fra Danmark eller hjemrejse til Danmark med fly, tog skib eller bus forsinket med mere end 5 timer, betaler vi en godtgørelse på kr. 650,00 pr. person pr. påbegyndt døgn, forsinkelsen varer, dog højst kr. 2.600,00 i alt pr. person.

Under henvisning til ovenstående vilkår udbetaler vi den 26. april 2010 2 x kr. 2.600,00 = kr. 5.200,00 til vores medlem og samlevende medrejsende, altså den maksimale godtgørelse for forsinket udrejse. Samme dag modtager vi en skrivelse fra vores medlem med oplysninger om, at udgiften på kr. 903,00 til overnatning på hotel i Dubai er blevet refunderet, hvorfor dette krav bortfalder.

Den 3. maj 2010 modtager vi en skrivelse fra vores medlem som ønsker sagen revurderet med henblik på erstatning efter vilkårenes punkt 5.1. Af vilkårenes punkt 5.1 fremgår: 'Hvis sikrede uforskyldt og uforudseeligt møder for sent til rejsearrangørens fly, bus, skib, tog eller offentligt transportmiddel, erstatter vi rimelige og nødvendige merudgifter til indhentning af fastlagt rejserute.

Den 26. maj afviste vi at yde dækning efter vilkårenes punkt 5.1. Afvisningen er begrundet med, at det af medlemmet krævede beløb ikke er merudgifter til indhentning af fastlagt rejserute.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vores medlems situation ikke kan sidestilles med personer der er blevet syge.

Konklusion:
Efter en fornyet gennemgang af sagen er vi fortsat af den opfattelse, at medlemmet i den nærværende sag ikke har godtgjort at have haft merudgifter til indhentning af fastlagt rejserute, hvorfor den ikke kan ydes erstatning i henhold til vilkårenes punkt 5.1.

Vi finder således ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Hertil har klageren i brev af 14/7 2010 til nævnet bemærket:

"I anledning af brev fra Ankenævnet af 8. juli 2010 skal vi meddele, at vi kan tilslutte os sagsfremstillingen, som er fremsendt af Lærerstandens Brandforsikring, men vi er stadigvæk ikke enige i konklusionen, som udelukker fuld dækning af vores udgifter til det krydstogt, som vi ikke kunne komme frem til i Dubai på grund af askeskyen, som lukkede Europas lufthavne.

Vi er af den opfattelse, at det er en strid om ord, om forsikringens betingelsers ordlyd i § 5.1 ikke dækker vores situation. Vi kan købe en ny rejse, for at indhente det mistede krydstogt og dermed have indhentet vor rejserute. Det har vi imidlertid ikke gjort under hensyn til at vi ikke har kunnet finde et passende tidspunkt.

Vi mener, at vi uden egen skyld var forhindret i at komme til Dubai og derfor har mistet vores krydstogt, som selvfølgelig var betalt før afrejsen. En rejseforsikring skulle vel netop dække

sådanne situationer. Vi beder derfor fortsat om fuld dækning af det mistede beløb på i alt 16.138 kr. hvoraf vi har modtaget 5.200 kr."

Efterfølgende har selskabet i brev af 23/7 2010 til nævnet anført:

"Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde, at medlemmet i nærværende sag ikke har godtgjort at have haft merudgifter til indhentelse af rejserute, hvorfor der ikke kan ydes erstatning i henhold til vilkårenes punkt 5.1.

Det forhold at klageren ikke kunne finde et passende tidspunkt at indhente rejseruten på, bevirker ikke, at der er dækning for de udgifter, klageren har haft til det omhandlende krydstogt. Vi finder således ikke anledning til at ændre vores tidligere afgørelse."

Det hedder i forsikringsbetingelserne bl.a.:

"**5 Andre dækninger**
5.1 Forsinket fremmøde
Hvis forsikrede ved ud- eller hjemrejsen uforskyldt og uforudseeligt møder for sent til rejsearrangørens fly, bus, skib, tog eller et ***offentligt transportmiddel,*** erstatter vi rimelige og nødvendige merudgifter til indhentning af fastlagt rejserute.
…
5.2 Forsinket udrejse eller hjemrejse
Er sikredes udrejse fra Danmark eller hjemrejse til Danmark med fly, tog, skib eller bus forsinket med mere ned 5 timer, betaler vi en godtgørelse på 650 kr. pr. person pr. påbegyndt døgn, forsinkelsen varer, dog højst 2.600 kr. i alt pr. person."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ydet fuld dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.2. Spørgsmålet er herefter, om klageren har krav på yderligere erstatning efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 dækker forsikringen rimelige og nødvendige merudgifter til indhentning af en fastlagt rejserute, hvor forsikrede ved ud- eller hjemrejsen uforskyldt og uforudseeligt møder for sent til rejsearrangørens fly, bus, skib, tog eller et offentligt transportmiddel. Klageren har ikke afholdt sådanne merudgifter. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet klageren heller ikke i øvrigt findes at have krav på yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson