866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.452:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bl.a. motorcykelforsikring - og indboforsikring - i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække kåbedele og potter til den forsikrede motorcykel. Genstandene er blevet stjålet i forbindelse med et indbrudstyveri den 12/4 2010.

Selskabet har afvist at dække kåbedele og potter med henvisning til, at motorcykelforsikringen ikke dækker reservedele. Det er klagerens opfattelse, at genstandene må karakteriseres som afmonteret tilbehør, og at de derfor er omfattede af forsikringen. Ifølge vilkårene for motorcykelforsikringen dækker forsikringen bl.a. "afmonteret tilbehør, når det alene bruges til motorcyklen".

Klageren har udfærdiget en opgørelse over de genstande, der er blevet stjålet i forbindelse med indbruddet. Af denne opgørelse fremgår bl.a.:

	Nypris i dag	**Værdi i dag**
"…		
1. Komplet kåbesæt for Aprilia RSV1000R årg 2004. Front inkl. lygter og kåbeglas, bagende inkl. blinklys, sidekåber, forskærm, tank inkl. benzinpumpe og dæksel.	Kr. 60.336,-	Kr. 30.000,-
2. Originale potter til Aprilia RSV1000R årg. 2004.	Kr. 16.363,-	Kr. 10.000,-

2.			78.452
	Har været brugt mindre end 1000 km.		
I alt		**Kr. 76.699,-**	**Kr. 40.000,-**"

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/6 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vedr. indbrud i værksted.
Topdanmark afviser og dække stjålne kåbedele og potter til motorcykel med begrundelsen at det er ekstra reservedele. Det er ikke tilfældet. Kåbedelene er dele jeg bruger 3 til 5 gange årligt når jeg køre på bane med min motorcykel. Det kan være til kørekursus eller banedage hvor der i begge tilfælde bliver kørt til grænsen for det mulige for netop at blive en bedre motorcyklist. Delene er ikke nogle jeg har liggende og vente på at der bliver brug for dem. De bliver brugt og er derfor ikke reservedele. Reservedele er dele der udelukkende ligger og venter på der bliver brug for dem. Delene kan ikke bruges til reservedele da de havde div. småskader fra div. småuheld på bane. Det er det samme som vinter/sommerdæk til en bil. Hver ting bruges til sin tid, og vinterdæk er jo dækket af bilens kaskoforsikring. Jeg kunne jo også vælge ikke og bruge disse dele hvis de ikke erstattes men så vil kaskoforsikringen komme til at dække de småskader der opstår ved deltagelse i kørekursus mm. Selvom det er småskader så er dele til motorcyklen dyre og jeg har ved brug af delene sparet kaskoforsikringen for erstatning til disse dele hidtil.
Kåbedelene og potter er afmonteret tilbehør der kun kan bruges til motorcyklen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for mine stjålne dele."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i brev af 30/6 2010 bl.a. anført:

"Vi har anerkendt erstatningspligten for havemaskiner og redskaber til en værdi på ca. 86.000 kr. idet disse er dækket mod tyveri på klagers indbo forsikring.

Udover disse maskiner og redskaber har klager anmeldt tyveri af et komplet kåbesæt til sin motorcykel samt originale potter til samme i alt til en værdi af ca. 40.000 kr.

I henhold til de gældende vilkår punkt 23 A stk. 4 dækkes standardværktøj og afmonteret tilbehør, når det alene bliver brugt til motorcyklen, hvorimod reservedele som man har liggende, fordi man har udskiftet delene til andre, eller som ekstra reservedele, til udskiftning af dele der i forvejen sidder på motorcyklen ikke er omfattet af kaskoforsikringen.

Reservedele til en motorcykel er kun omfattet, hvis man tegner en speciel forsikring, da delene hverken er omfattet af bilens kasko forsikring eller indboforsikringen jf. også Forsikring af motorkøretøjer af Erik Jensen 6. udgave s. 35, og vi har derfor afvist erstatningspligten for disse reservedele.

De vedlagte ankenævnskendelser [AK 37.922, AK 49.125 og AK 53.784] omhandler praksis i tilsvarende sager."

Hertil har klageren i brev af 22/7 2010 til nævnet bemærket:

"Angående Danske Forsikrings svar så kalder de stadig delene til MC for reservedele.

Jeg har fra starten af sagt det er tilbehør da det er dele der bruges jævnligt (3 - 4 gange årligt) og ikke er dele der ligger og venter på der bliver brug for dem. Hvis dette var tilfældet ville det være korrekt og kalde dem for reservedele. Derfor er jeg ikke enig i deres svar.
De kan godt bruge Erik Jensens 6. udgave side 35 hvis det var reservedele, men da det ikke er det er det formålsløst og bruge denne beskrivelse som argument for ikke at erstatte delene.
Den tidligere afsagt kendelse kan ikke sammenlignes med denne, da klageren i denne sag selv har beskrevet delene som reservedele. Den omhandler en bla. gearkasse til en Harley Davidson som klageren har som en ekstra reservedel. Den skal kun bruges i tilfælde af den på motorcyklen går i stykker. Det er ikke en man skifter medmindre det er nødvendigt.
Jeg har flere gange uden held forsøgt og forklare Danske Forsikring denne forskel men jeg kan fornemme at de vil gøre alt for at kalde mine kåbedele mm. for reservedele, for derved at undgå og erstatte dem. De havde jo også accepteret og erstatte dem, men undervejs i forløbet fortrød de pludseligt, og har lige siden kaldt dem for reservedele. Jeg syntes det er en underlig måde og reagere på.
Jeg har alle mine forsikringer hos Danske Forsikring dvs. motorcykel, bil, hus indbo mm, og syntes det er for dårligt at de ikke vil erstatte dele som jeg har fået stjålet. Jeg har 100 % rene linjer i denne sag og har flere vidner der kan bekræfte at det er som jeg har beskrevet.
Så igen, jeg er ikke enig i Danske Forsikrings beskrivelse af delene."

Herefter har selskabet i brev af 18/8 2010 til nævnet anført:

"Klager anfører, at han tidligere har modtaget et dækningstilsagn, og jeg skal hertil bemærke, at klager har anmeldt tyveri af diverse løsøre samt de i denne sag omhandlende MC reservedele jf. vedlagte opgørelse. Opgørelserne er efterfølgende fremsendt til henholdsvis vores løsøretaksator og autotaksator.

Som det fremgår af vores løsøretaksators brev til klager af 19. april 2010 har vi anerkendt erstatningspligten for løsøret med 87.271,90 kr. hvorimod vores autotaksator har afvist erstatningspligten for reservedelene."

Klageren har i brev af 29/8 2010 til nævnet anført:

"Vedr. Danske Forsikrings kommentar til mit brev fra d. 22-7-2010 så skal jeg præcisere at Danske Forsikrings autotaksator, P.S., havde accepteret at dække de stjålne MC dele. Som det fremgår af Danske Forsikrings kommentar så skulle autotaksator have afvist fra starten af og dette er ikke korrekt. Vi havde flere samtaler pr. tlf. hvor han gav udtryk for det var nogle dyre dele der manglede. Han ville prøve og finde nogle brugte dele til erstatning, men kunne ikke finde dette. Han foreslog så at købe en hel brugt MC uden afgift i Tyskland som erstatning da han mente dette ville være billigste måde og erstatte delene på. Dette accepterede jeg også, såfremt at den ville være i samme stand som mine stjålne dele.
Men så var det P.S. kom i tanke om at hvis han kaldte dem for reservedele så skulle han ikke erstatte dem. Jeg har som sagt hele tiden fastholdt det er afmonteret tilbehør der alene kan bruges til motorcyklen. Og dette er dækket ifølge Danske Forsikrings egne vilkår for motorcykler. Hvorfor Danske Forsikring bliver ved med at nævne at de har anerkendt erstatningen for de øvrige ting der blev stjålet ved samme indbrud ved jeg ikke. Den sag er afsluttet i øvrigt til min tilfredshed og behagelige møde med taksator A.W.
Men der skal ikke herske tvivl om hvad jeg allerhelst ville, nemlig have de stjålne dele tilbage."

Selskabet har herefter i brev af 29/9 2010 til nævnet anført, at selskabets taksator oplyser, at han har undersøgt markedspriserne for reservedelen, men at han ikke på noget tidspunkt har lovet klageren erstatning.

Af klagerens brev af 8/10 2010 til nævnet fremgår:

> "Vedr. Danske Forsikrings brev fra d. 29. september 2010.
> Der skriver de at deres taksator P.S. har undersøgt priserne på de stjålne kåbedele men ikke har lovet erstatning.
> Torsdag d. 29. april har jeg en samtale pr. tlf. med P.S. hvor han oplyser at han ikke kan finde tilsvarende brugte dele og derfor tilbyder mig kr. 20.000,- i erstatning for kåbedelene mm. Dette afslår jeg, da jeg ikke mener jeg kan anskaffe tilsvarende dele for dette beløb. Derefter begynder han og tale om en hel motorcykel uden afgift fra tyskland som beskrevet i brev fra 29. august 2010.
> Hvis ikke at tilbyde kr. 20.000,- er det samme som at love erstatning, så ved jeg ikke hvad det er. Hvis jeg havde accepteret dette går jeg da ud fra jeg havde fået de kr. 20.000,- Det ville bare have stillet mig dårligere end før jeg fik stjålet kåbedelene."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for klagerens indboforsikring, fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker motorkøretøjer samt dele hertil.

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for klagerens motorcykelforsikring, fremgår bl.a.:

> "**23 Hvad omfatter forsikringen**
> **A** Forsikringen omfatter
> 1. motorcyklen.
> 2. fastmonteret tilbehør til motorcyklen, herunder tyverisikrings- og satellitovervågningsudstyr.'…
> …
> 4. standardværktøj og afmonteret tilbehør, når det alene bruges til motorcyklen."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet at kunne lægge til grund, at både kåbedele og potter benyttes jævnligt i forbindelse med den forsikrede motorcykel. Der er ikke grundlag for at antage, at delene er indkøbt som egentlig erstatning for tilsvarende dele. Det er på den baggrund nævnets opfattelse, at delene ikke kan karakteriseres som reservedele.

Efter nævnets opfattelse må delene derimod betragtes som afmonteret tilbehør, der alene bruges til motorcyklen. Delene er derfor omfattet af forsikringen, og selskabet har således ikke været berettiget til at afvise dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at tyveriet af kåbedele og potter er omfattet af klagerens motorcykelforsikring, og selskabet skal på den baggrund opgøre og udbetale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

J. Hermann