866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.453:

xxxxx xxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TVM Forsikring
Boeskærvej 11 A
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i TVM Forsikring. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj (lastbil) har været impliceret.

Den 2/6 2008 påkørte klageren modpartens holdende bil. Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar under henvisning til, at klageren - ifølge modparten og et uvildigt vidne - påkørte modpartens åbentstående bildør. Klageren mener, at modparten bærer det fulde ansvar, idet bildøren blev skubbet op, da han passerede.

Af modpartens skadeanmeldelse af 2/6 2008 fremgår bl.a.:

"Beskriv skaden udførligt - hvordan sket det og hvorfor?
Bilen holdt korrekt parkeret på S.vej … i højre side på vej mod H. Venstre bagdør stod åben mens M. var ved at sætte sin søn i autostol på bagsædet. Modparten kommer hastigt kørende og rammer med sin varevogn den åbenstående venstre bagdør, som ødelægges.

Skal køretøjet repareres?
Ja.

Hvor og hvornår?
For- og bagdør i venstre side ødelagt samt lakskader og buler. Evt skade på b-stolpe.
…
Er der vidner?
Ja."

Af klagerens skadeanmeldelse af 4/6 2008 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet …**
Udførlig beskrivelse af uheldsforløbet
Jeg kører ad S.vejen mod H. ca. 100 m efter et blødt højredrej på S.vejen holder modpart i højre side ved kantsten. V. bagdør 'mod kørebane' er en smule åben, idet jeg kører forbi bliver døren skubbet helt op og rammer min presenning. Modpart var ved at fastspænde et barn på bagsædet.
…
Skade på Deres eget køretøj (besvares kun ved kaskoforsikring)
Udførlig beskrivelse af skadens art og omfang
H. forblink itu. Oprulningsstand til presenning bøjet.
…
Vidner
☒ Ja
☐ Nej?
…
Skyld
Modpart. Svinger uden at se sig for døren op ud mod færdselen."

I vidneerklæring af 20/3 2010 hedder det bl.a.:

"Hvor befandt De Dem på ulykkestidspunktet?
I bilen bag A. [klageren] kørende mod nord.
…
Med hvilken hastighed blev der kørt?
A. [klageren] *50-60* km/t B. [modparten] *parkeret* km/t

Hvem er ifølge Dem skyldig i påkørslen?
A. [klageren]

Hvorfor?
B. [modparten] i p-bås langs vejen. Ved at sætte barn i bilen. A. [klageren] kørte usædvanligt tæt på parkerede biler og ramt åben venstre bagdør på B. [modparten].

Vil De herunder gengive hvad De har set ske, og tydeliggøre dette med en situationstegning, hvori De sætter et kryds der hvor De selv befandt Dem? (Venligst situationstegning på bagsiden)
Jeg blev i højre vejbane overhalet af A. [klageren], der trak ind i højre bane og kørte meget tæt på parkerede biler. B. [modparten] stod til venstre for sin parkerede bil og åben dør rammes kraftigt af A. [klageren]. Jeg standsede ud for B. [modparten] og A. [klageren] stoppede længere fremme. B. [modparten] ganske chokeret. A. [klageren] giver B. [modparten] skylden og er ganske vred."

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte selskabet klagerens fulde ansvar for uheldet. Dette blev meddelt klageren ved brev af 23/3 2010.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i mail af 28/3 2010 til selskabet. Af denne mail fremgår bl.a.:

"Konklusionen i skrivelsen som pålægger mig skylden for uheldet er jeg ikke enig i. Oprulningsstangen til presenningen som ramte modpart sidder bag førerhuset og når 10 cm ud fra karossen. Sidespejl som sidder forrest på førerhus når 37 cm ud fra karossen. Den øverste kant af sidespejl har samme højde som øverste kant af modpartens vogndør. Hvis det som påstås, at modparts dør stod åben skal mit sidespejl være knust hvilket ikke er tilfældet. Iflg. værkfører S. hos … er sidespejlet på min Iveco det originalt monterede på fabrikken i Italien, og dette spejl kan ikke købes i Danmark, der kan således ikke være tale om udskiftning efter uheldet. Min konklusion er at modparten skubber døren op idet jeg passerer, og jeg således er uden skyld i uheldet."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved mail af 7/4 2010 til klageren.

Den 31/5 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 30/5 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
De fremsendte skadeanmeldelser er som sådan korrekte. Det afgørende punkt er om modpartens dør stod åben, eller blev skubbet op idet jeg passerer. Min påstand er, at døren blev skubbet op idet jeg passerer, dette baseres på følgende. Det er oprulningsstangen til min presenning som rammer modparten, denne sidder 1,10 m bag sidespejlet. Sidespejlet sidder 0,30 m længere ude end oprulningsstangen. Sidespejlets underside er 1,26 m over jorden, modpartens sidedørs øverste kant er 1,39 m over jorden. Hvis modpartens stod åben skal mit sidespejl være knust ved uheldet, dette er ikke sket, oprulningsstangen blev bøjet, det er samme spejl og oprulningsstang som sidder på bilen endnu. En påkørsel som beskrevet af modparten er ganske enkelt umuligt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At jeg friholdes for nogen skyld vedr. uheldet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 15/6 2010 bl.a. anført:

"På baggrund af de samlede oplysninger har vi anerkendt erstatningspligten overfor Codan. Ved afgørelsen har vi specielt lagt vægt på vidnets forklaring, der klart anfører, at vor part efter endt overhaling trak ind, og kørte meget tæt på de parkerede biler, og ramte døren på … Vi finder ikke vor forsikringstagers oplysninger om højde og bredde kan føre til andet resultat.

Vor forsikringstager har tegnet policen med en selvrisiko på kr. 10.000,00, og det beløb har vi opkrævet ved udbetalingen til Codan, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 21.1. Endvidere har vi opkrævet momsandelen af skaden på modpartens bil."

Herefter har klageren i brev af 28/6 2010 til nævnet anført:

"Som svar på Deres skrivelse af 17.06.2010, har jeg ikke yderligere at tilføje, ud over den medsendte skitse som klart illustrerer at uheldet som beskrevet af modpart er en umulighed, med mindre mit sidespejl som det første rammer modparts sidedør, og derved knuses, dette er ikke sket.

Ankenævnet er velkommen til at undersøge hos Iveco Danmark, om jeg har indkøbt et spejl, ligesom jeg gerne stiller mine bilag til rådighed for ankenævnet. Jeg skal tilføje, at jeg som selvstændig vognmand er bogføringspligtig, og kan fremlægge bilag for hele min drift."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt i forbindelse med sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren var opmærksom på, at modparten befandt sig ved den delvis åbentstående bildør i færd med at foretage sig noget på bilens bagsæde.

Uanset om modparten ved klagerens forbikørsel måtte have skubbet døren yderligere op, finder nævnet, at det er klageren, der har forsømt at udvise den fornødne forsigtighed ved sin forbikørsel, og nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann