866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.454:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx x

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring hos Dansk Boligforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade vedrørende ejendommen sokkel.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at det anmeldte forhold ved overtagelsen udgjorde en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1926, og at klageren overtog ejendommen den 1/8 2004 på baggrund af en tilstandsrapport dateret den 27/11 2003.

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:	**Bygningsdel:**	**Karakter:**	**Note:**	**Bemærkninger:**
…				
A	**1.0 Fundamenter/Sokler**			
	1.2 Sokkel	K1	1	Der er mindre afskalninger på sokkelpudset på tilbygningen mod s/v. Der er mindre svindrevne i indvendigt hjørne ved tilbygningen mod s/v."

Den 21/8 2009 anmeldte klageren nærværende forhold. I den elektroniske skadeanmeldelse anførte han således:

"Hvori består skaden (hvad er skadesramt):

Fundamentet/soklen under vores hus er lavet i slaggebeton, og at der ved en senere oppudsning er benyttet en hård oppudsning, der har gjort, at fundamentet/soklen ikke kunne ånde. Indersiden af fundamentet er muligvis også lavet på en måde, der ligeledes forhindre fundamentet/soklen at komme af med vand. Fundamentet/soklen er derfor meget vådt, og det har gjort, at vores facade har slået revner.

En del af revnerne var allerede tilstede ved købet af huset. Det vi gerne ser forsikringen dække er:

1. Ekstra omkostninger til fjernelse af den uhensigtsmæssig oppudsning
2. Ekstra omkostninger til reparation af særligt alvorlige revner, der skyldes den uhensigtsmæssige fundamentet/soklen
3. Omkostninger til fjernelse af evt. uhensigtsmæssig maling/puds på indersiden af soklen, dvs. i kælderen
4. Omkostninger til tiltag, der forhindre ny optrængning af vand i soklen."

Klageren fremsendte endvidere en erklæring vedrørende soklens tilstand udarbejdet af en murer. Af erklæringen dateret den 31/8 2009 fremgår bl.a.:

"Revnedannelser på alle facader, samt sokkel.

Udskridning af hjørner på syd facade.
Pga. udskridning af hjørnerne har stikkene over vinduerne sat sig.

Revner i facade og sokkel er blevet tildækket med mørtel uden yderligere forankring er fortaget. Vi har konstateret at sokler, som er støbt i slagger beton er gennemfugtig. Man skal forholde sig til den opstigende fugt i soklen, samt at soklen er pudset i meget hård sand og cement, der holder på fugten og ikke giver den mulighed for at passerer. Yderligere grund kan skyldes plastikmaling på den indvendige side af soklen. Vi henviser til et muligt problem i den del af soklen, der er dækket af jord.

Udluftningskanaler mangler i kælder.

Vedr. indvendige vægge i kælder og indvendigt fundament.
På væggene skal plastikmaling og pudsen nedtages og derefter oppudses i hydraulisk mørtel.

Vi skønner at ompudsning af huset er nødvendigt, med så mange revnedannelser der er konstateret."

En taksator fra selskabet besigtigede den 21/9 2009 ejendommen og har i rapport af samme dag bl.a. noteret:

"Der er nogle store revner, der er i facaden, og det er lige løbende revner. Der er en høj kælder på og det sjove ved den kælder, det er, at den faktisk er bygget i slaggebeton. Der har været repareret sætningsrevner på ejendommen tidligere. Det står der også i TR under sælgeroplysninger. Hovedparten af kælderen er gravet ud og sænket, så man kunne få gulvvarme. Det mener man, at det kunne være sket i starten af 1990erne, men det har man ikke en korrekt viden om. Efterfunderingen har vi heller ikke helt konkret viden om, i hvilket omfang det er blevet efterfunderet, og hvor meget det er. De har gravet op på den ene side af huset, og der kan man ikke se nogen efterfundering, og det er faktisk der, hvor man har nyere gulv fra 1990'erne.
…
Når man går og kigger indvendigt, er huset totalt renoveret. Alle vægge og alt er ordnet, og står som pudsede vægge, muligvis med filt på. Det er gjort for 5 år siden, da de flyttede ind. Der er ingen vægge, som har revner. Vi har en lille bitte revne over et enkelt stik over et vindue. Ellers har vi ingen revner, der på nogen som helst måde modsvarer de revner, vi ser udvendigt. Selvfølgelig har der nok været nogle indvendigt tidligere, som han har repareret, men jeg kan jo ikke se, i hvilket omfang, og jeg har ikke nogen ide om, hvordan de revner er repareret.

Men går jeg rundt og kigger op langs gesims og andre steder, så virker det ikke som om, at huset står og arbejder, fordi de revner, som er repareret deroppe, de ser ikke ud som om, de falder ud eller at der nogen nævneværdig bevægelse i dem. Jeg fornemmer også, at de store langsgående revner og lodrette revner ikke arbejder synligt. Sådan som jeg kommer og ser og opfatter huset nu, så tror jeg ikke, at det arbejder mere.

Men der er som sagt ikke nogen tvivl om at det tidligere har arbejdet.

Det bliver heller ikke mindre markant, når hele ejendommen er blevet sandblæst.

Det kører også på, at huset er blevet efterfunderet, men vi ved ikke i hvilket omfang det er, og de har haft gravet ned ved det nye støbte kældergulv, der kan man ikke se, at der er funderet og i hvilket omfang, så det kan jeg ikke sige noget om. Teknologisk laver en rapport. Man har pudset uden på noget af det slagger i forbindelse med nogle reparationer, og nogle steder har man pudset temmelig tykt på væggene med en eller anden hård puds, og den har de banket af nogen steder. De siger, at der er markant forskel i slaggen, at den er tørret mere ud og blevet mere hård efter de har banket noget ud og givet det noget mere luft. Men de siger, at de tør heller ikke banke det alt sammen af, af det som der er pudset uden på, for det er et tykt lag, som der pudset på, og der er kun en total vægtykkelse på 20 cm tilbage til at bære hele huset. De kører sådan lidt på det, og jeg føler, at de laver sådan lidt en skræmme kampagne over for FT på det, men vi må tage den derfra.

Mener at huset er i ro, da vi ikke ser nye revner i de indvendige vægge, som er blevet renoveret for 5 år siden af FT."

Teknologisk Institut udarbejdede tillige en rapport dateret den 7/10 2009, hvoraf fremgår:

"**Besigtigelsen**
Der blev gjort følgende iagttagelser:

Kælderen og fundamentet
Pudsen er partielt hugget af kældervæggene udvendigt.

Væggene er støbt i slaggebeton, og overfladen er meget porøs. Den udvendige puds er tydeligvis repareret flere gange, og enkelte steder er pudslaget op til mindst 70 mm tykt.
Pudsen fæstner tydeligvis dårligt til slaggebetonen, og er skruk flere steder.

Der blev gravet op to steder for at vurdere fundamentets tilstand, samt et sted for at vurdere, hvor langt det var støbt ned i jorden. Det viste sig, at slaggebetonen var meget porøs under jorden, og at den ikke var pudset. Fundamentet var ca. 90 cm under terræn.

Der sås ingen dræn omkring kælderen.

Fugtmåling i kælder
Fugtmålingerne på kældervæggene blev udført med TROXLER. Ved TROXLER-systemet udsendes en stadig strøm af hurtige neutroner fra en kalibreret neutronkilde ind i den aktuelle konstruktion. Apparatet tæller herefter kun de langsomme neutroner der reflekteres, og det vil i det væsentlige sige de neutroner, der har haft sammenstød med brint i vandform. Tælletallet som aflæses, kan herefter sammenlignes med udarbejdede tabeller for omsætning til fugtindhold i vægt %.
Det viste sig, at kældervæggene var endog meget opfugtede. Målingerne varierede fra tælletal på omkring 90 ved fundament, til omkring 30 ved loftet over kælder.
På et større område ved gavlen havde pudsen været hugget af i nogle dage. Her varierede tælletallet fra 85 på sokkel til 45, hvor pudsen ikke var fjernet til 25 på slagge- betonen, hvor pudsen var fjernet.

Murværk i øvrigt
Der sås mange lodrette revnedannelser i der udvendige murværk. Revnerne var mange steder op til flere mm brede. Revnerne var renset op og 'syet' sammen med armering, klar til nyt puds.
Indvendig var der alene synlige revner, hvor tilbygning fra 1992 var muret sammen med det gamle hus. Vægge indvendig var i øvrigt beklædt med væv.

Vurdering
Ud fra de modtagne oplysninger, de udførte undersøgelser samt Teknologisk Institut, Byggeris erfaringer fra andre opgaver, kan følgende kommentarer gives:

Kælderen.
Slaggebetonen i kældervæggene er meget opfugtede. Teknologisk Institut har ingen kalibrering specifikt på slaggebeton, men tælletal fra Troxleren varierende fra 90 ved sokkel til 30 øverst på væggene indikerer massiv opstigende grundfugt.
Slaggebeton bør holdes tør, så det er vigtigt, at der sættes ind mod den opstigende grundfugt.
Herudover skal det sikres, at væggene beskyttes med en overflade, som kan sikre, at der ikke trænger fugt ind til slaggebetonen.

Tilstandsrapporten
Den manglende vurdering af tilstanden på kældervæggene og sokkel på huset må undre. Ligeledes er der ikke udført dræn, som antydet i tilstandsrapporten.
Der ses umiddelbart heller ingen efterfundering som beskrevet.

Murværket i øvrigt
Murværket er i dårlig stand, og der er mange større gennemgående revner i facademurværket. Udbedring af revnerne er i gang/færdigudført og kommenteres ikke. Det kan ikke vurderes, om nogle af revnerne er gennemgående i bagmuren, idet de indvendige vægge tid-

ligere er udbedret, og der er opsat væv, som kan forhindre, at eventuelle revner ses i overfladen.

Tilstandsrapporten
Tilstandsrapporten bemærkninger om smårevner må anses som en fejlvurdering.

Udbedringsforslag

Kælderen
En udbedring af slaggebetonvæggene kan udføres på mange måder. Vi kan foreslå følgende muligheder:
Generelt vil vi anbefale, at der udføres et omfangsdræn for herigennem at minimere den opstigende grundfugt. Omfangsdrænet skal udføres etapevis, således at fundaments bæreevne ikke mindskes. Det kunne udføres i takt med en af nedenstående facadeløsninger.

Med efterisolering:
Det foreslås at anvende et isoleringssystem til udvendig efterisolering og pudsning af facader, f eks. systemet fra Rockwool.

1. Væggen renses så løst materiale er fjernet.
2. Væggene rettes op med mørtel.
3. Isolerings- og pudsarbejder udføres som angivet i vejledning fra valgte produkt. Der isoleres ned til underkant fundament.
4. Der udføres inddækning i f.eks. zink mellem ovenstående teglvæg og isoleret kældervæg således, at vand, der løber ned af facaden, vises ud over isolering og puds.
5. Maling indvendig på kældervæggene fjernes og erstattes med en tyndpuds, gerne som ren kalkmørtel.

Denne løsning vil forhindre, at væggen opfugtes af vejrliget. Temperaturen i slaggebetonen vil blive hævet, og eventuelt fugt kan afgives til rummene.
En højere temperatur på vægoverfladerne, vil tilføre komfort til rummene og bl.a. mindske risiko for skimmelvækster.

Med påstøbning:
Kældervæggens styrke sikres ved at støbe ca. 100 mm armeret betonvæg udenpå slaggebetonvæggene.

1. Væggen renses for løstsiddende materialer.
2. Armering f.eks. rionet 150x150x8 mm fastgøres til slaggebetonvæggen med rustfrie ankre. 3. Forskalling monteres, og der udstøbes med en tæt beton.
3. Overfladen kan afsluttes med en tyndpuds, f.eks. betonfils fra Weber.
4. Der udføres inddækning i f.eks. zink, mellem ovenstående teglvæg og betonstøbningen, således at vand der løber ned af facaden, vises ud over støbningen.

Med pudsning

1. Væggen renses for løstsiddende materialer.
2. Der monteres rustfrit net i strækmetal på hele fladen, som fastgøres til slaggebetonen med rustfrie ankre.
3. Mørtel type KC 35/65/650 eller KKh 20/80/475 kastes på således, at nettet er dækket.
4. Puds under terræn skal være en KC 20/80/550 eller en Kh 100/400.
5. Senest dagen efter pudses væggen færdig med samme mørteltype.
6. Overfladen kan afsluttes med en indfarvet tyndpuds, svarende til den øvrige facade.

Ovenstående løsninger er opstillet i prioriteret rækkefølge.

Vælges løsningen med efterisolering eller påstøbning, skal arbejderne under jorden udføres i etaper således, at fundamentets bæreevne ikke svækkes."

Ved brev af 18/12 2009 meddelte selskabet klageren afslag på dækning.

Klageren fremsendte herefter brev fra Teknologisk Institut dateret den 10/2 2010, hvoraf fremgår:

"Som aftalt fremsendes hermed en uddybning af, hvad der kunne være sket, hvis kælderydervæggene ikke var blevet renoveret.

Såfremt der ikke var igangsat en større renovering af kældervæggene, og fugtforholdene i slaggebetonen fortsat var forblevet på det høje niveau, der blev målt ved besigtigelsen, ville nedbrydning af slaggebetonen være fortsat, med begrundet risiko for et senere kollaps."

Brevet gav ikke selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, hvorefter klageren ved klagebrev af 27/5 2010 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Over for nævnet har klageren gjort gældende:

"Vi ønsker, at forsikringen skal dække omkostninger for
1. Afskrælning af den hårde cementpuds + efterfølgende reparationer afskrælningen gav anledning til.
2. Afskrælning af plastikmaling inde i kælderen samt efterfølgende renovering af ydermurene i kælderen.
3. Reparation af skader længere oppe på.

…
Vi overtog huset i august 2004, og satte i den forbindelse både stueetage og 1. sal i stand med køkken, el, gulve, lofter og maling. Væggene står stadig uden revner indvendigt, og dette bruger Dansk Boligforsikring til at sige, at der ikke er risiko for at huset sætter sig usædvanligt meget.

I august 2009 satte vi gang i en total nyoppudsning af hele husets facade, og E.B. (se bilag …) stod for entreprisen. I forbindelse med oppudsningen af vores hus, opdagede vi/murerne nogle overraskende problemer. Husets sokkel er lavet af slaggebeton, som suger en del vand. Soklen har desuden sat sig og det kan konstateres, at slaggebetonen ikke har særlig stor styrke, når den er så våd. Slaggebeton er ikke et videre godt materiale, men der er tre betydelige forhold, der forværre det:

1. Der er ikke drænet hele vejen rundt om huset (tilstandsrapport angiver, at der er drænet)
2. Indervæggen er malet med en maling, der holder vandet inde i muren
3. På et tidspunkt er soklen pudset op med en tæt cement, der også holder på vandet

Vores murer oplyser, at de skader, der var på facaden og som i tilstandsrapporten er angivet som kosmetiske, ikke burde have karakteriseret som sådan, da de havde et forløb, der mere end antydede, at problemerne var større end en normal sætningsskade.

Da vi overtog huset var kælderen i meget fin stand, men malingen/pudset på kældervæggene skallede kraftigt af inden før det første år efter overtagelsen af huset. Det giver os en for-

nemmelse af, at renoveringen af kælderen var lavet kort inden vi overtog, evt. i forbindelse med, at ejendommen blev sat til salg."

Selskabet har i svarbrev af 24/6 2010 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal selskabet bemærke, at klageren har valgt en ejerskifteforsikring med basisdækning. Klageren kan derfor alene modtage erstatning, hvis klageren kan sandsynliggøre, at det anmeldte forhold ved overtagelsen den 1. august 2004 udgjorde en skade eller en nærliggende risiko for skade.

Dernæst bemærker selskabet, at klageren foretager sin anmeldelse mere end 5 år efter overtagelse af ejendommen.

Ejendommen er opført med sokkel i slaggebeton. Dette materiale var ved opførelsen helt almindeligt anvendt, selv om det efterfølgende har vist sig uhensigtsmæssigt, da det er mere følsomt over for fugt end f.eks. almindeligt beton. Disse egenskaber betyder, at slaggebeton er mere vedligeholdelseskrævende end almindeligt beton. Da slaggebeton var almindeligt anvendt til sokler ved ejendommens opførelse, afviger soklen ikke nævneværdigt fra tilsvarende ejendomme af samme alder, og det anmeldte forhold udgør derfor ikke en skade.

Ved anmeldelsen var ejendommen 83 år gammel, og klageren har efter det oplyste ikke foretaget vedligeholdelsesarbejder pa soklen siden overtagelsen. Det kan derfor ikke undre, at slaggebetonen ved anmeldelsen har været i ganske dårlig stand.

Klageren har i skadesanmeldelsen anført, at sokkel udvendigt er oppudset med en hård oppudsning, hvilket skulle skade soklen. Imidlertid fremgår det ganske klart af Teknologisk Instituts rapport, at fugten i væggene er opstigende grundfugt, og at rapporten anbefaler beskyttelse af væggene med en tæt overflade, som skal sikre, at der ikke trænger vand ind i soklen udefra.

Selskabet er derfor ikke enig med klageren - og dennes murer - i, at den foretagne oppudsning af soklen har forårsaget skader på soklen.

Klageren har endvidere anmodet selskabet om at dække omkostninger til tiltag, som forhindrer optrængning af vand i soklen. Teknologisk Instituts rapport anbefaler, at der etableres omfangsdræn, så selskabet formoder, at det er et sådant tiltag, klageren har i tankerne.

Hertil bemærker selskabet, at et sådant dræn var ikke almindeligt anvendt i 1926, da kældre på den tid almindeligvis ikke blev opført med henblik på anvendelse som opholdsrum el.lign. Hvis klageren ønsker at anvende kælderen hertil, er det naturligvis hensigtsmæssigt at etablere omfangsdræn, men det ikke-anlagte dræn udgør ikke en skade, hvorfor selskabet ikke bør pålægges omkostningerne hertil.

Med hensyn til de indvendige vægge, er plastikmaling også helt almindeligt anvendt, og anvendelse af en sådan maling udgør derfor ikke en skade eller en nærliggende risiko for skade. Selskabet bør derfor ikke pålægges omkostninger til afskrælning af denne maling eller yderligere behandling af indervæggene i kælderen.

Dernæst antyder tilstandsrapporten intet om, at der skulle være udført omfangsdræn, sådan som Teknologisk Institut skriver. Videre er instituttets rapport skrevet næsten 6 år efter tilstandsrapporten, så selskabet har vanskeligt ved at forstå, hvordan instituttet har kunnet udtale sig så kategorisk om fejlvurderinger i tilstandsrapporten.

Endelig har instituttet - på klagerens anmodning - skrevet en opfølgning til sin rapport, i hvilken instituttet udtaler, at der var risiko for senere kollaps, hvis fugtforholdene var forblevet høje og hvis soklen ikke var blevet renoveret.

Hertil bemærker selskabet, at en slaggebeton som ovenfor nævnt er mere vedligeholdelseskrævende end senere anvendte sokkelmaterialer, så det kan ikke undre, at en 83 år gammel sokkel af slaggebeton på sigt vil miste sin styrke, hvis den ikke bliver vedligeholdt i fornødent omfang.

3. Konklusion
Klageren har ikke sandsynliggjort, at det anmeldte forhold ved overtagelsen den 1. august 2004 udgjorde en dækningsberettiget skade.

Reparationer eller renoveringer, som er en forventelig følge af ejendommens alder og konstruktion, er ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Dette gælder også, selv om dele af ejendommen er udført i et materiale, som var helt almindeligt anvendt ved opførelsen, men som efterfølgende har vist sig at være mindre hensigtsmæssigt.

Klagen bør derfor afvises."

På baggrund af selskabets skrivelse har klageren i skrivelse af 13/7 2010 til nævnet anført:

"*1. Oppudsning med hård puds.*
Dansk Boligforsikring A/S (herefter DB) angiver, at der er uoverensstemmelse mellem vores klage og Teknologisk Instituts (herefter TI) i rapporten angivne anbefalinger, idet DB mener at TI anbefaler tiltag, der sikre, at der ikke trænger vand ind udefra ved beskyttelse af væggene med en tæt overflade. DB's konklusion er forkert, idet der skal skelnes mellem soklens forhold over og under jordniveau.

Under jordniveau, skal fugten holdes ude, og over jordniveau og/eller på soklens inderside mod kælderrummene skal soklen have mulighed for at afgive den fugt, den måtte suge op fra grunden. Det fremgår eksplicit af TI's rapport, at slaggebetonen skal holdes tør, hvilket kombinationen af hård puds udvendig over jordniveau og plastikmaling på indersiden umuliggjorde.

2. Dræn
Omkostningerne til etablering af dræn finder vi rimeligt, at DB dækker, for at bringe soklen tilbage til den stand man burde kunne have forventet, hvis ikke tidligere ejere havde lavet den uhensigtsmæssige og dårligt udførte oppudsning af soklen. Desuden finder vi DB's antydning af, at vi vil have etableret dræn for at benytte kælderrummene til 'beboelse el.lign.' for uanstændig og forsøg på at bortlede opmærksomheden fra vores egentlige ærinde: At sikre at huset ikke ville kollaps (jvf. TI's tillægsrapport).

3. Plastikmaling
Det faktum, at plastikmaling har været flittigt brugt, er jo ikke alene et argument for, at man brugte det alle vegne endsige anbefalede det.

4. 'Vanskeligt at forstå'

DB's kommentar, om at 'det er vanskeligt at forstå' at TI 5 år efter tilstandsrapportens tilblivelse kan udtale sig 'så kategorisk', kan ikke betegnes som andet end en lægmandsvurdering og et forsøg på at undergrave TI's autoritet. Vi forventer ikke, at Ankenævnet inkludere kommentaren i grundlaget for deres afgørelse.

5. Vedligehold
Til sidst skriver DB, at slaggebetonsokler kræver vedligehold. Dette kan vi kun være enige i, og dette er jo netop omdrejningspunktet i vores klage. De tidligere ejere har jo netop ikke vedligeholdt soklen hensigtsmæssigt, og det er af denne årsag vi nu står med overraskende høje vedligeholdelsesudgifter.

Samlet set fastholder vi derfor vores klage over DB's afgørelse."

Parterne har efterfølgende ført en længere korrespondance for sekretariatet som er forelagt nævnet.

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke forhold er dækket**
3.1.
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader, samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at ejendommens sokkel er opført efter gængse byggemetoder og materialer for et hus opført i 1926, og at de omhandlede problemer med fugt i murene skyldes en kombination af det anvendte materiale i form af slaggebeton og hård oppudsning, manglende dræn og den indvendige maling.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er tale om en bygningsskade, der nedsætter bygningernes værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger i god vedligeholdelsesstand, hvorfor forholdet ikke udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann