866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.455:

xxxx xx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har bl.a. Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S. De klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende et indbrudstyveri den 23/11 2009. Endvidere klages der over selskabets sagsbehandlingstid og dokumentationskrav i forbindelse med indbruddet. De er desuden utilfredse med, at selskabet efter indbruddet har varslet præmieforhøjelse for flere forsikringer, og at selskabet har afvist at udbetale renter.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at udbetale yderligere erstatning for et Omega-ur. Selskabet har desuden givet tilsagn om at forrente en del af erstatningen. Selskabet har afvist klagerens øvrige krav med henvisning til, at sagen er behandlet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, lovgivningen og ankenævnspraksis.

Nævnet har modtaget klagen den 1/6 2010. I en vedlagt supplerende redegørelse har klagerne anført:

"23/11 2009	Indbrud, politianmeldt og meldt til Codan
24/11 2009	Anmeldelse sendt fra Codan
16/12 2009	Sendt opgørelse til Codan anbefalet
12/1 2010	Besøg fra House Center v/ Jørgen Nielsen
28/1 2010	Vi rykker for afgørelse
29/1 2010	House Center oplyser, at svar skulle komme mandag
1/2 2010	Brev sendes fra House Center med skadesopgørelse

1/2 2010	Vi sender vores kommentarer til skadesopgørelsen - mailet til House Center
9/2 2010	Vi rykker for afgørelse
12/2 2010	Mail fra House Center med adgang til Scalepoint fra House Center. Beløb er uden erstatning for Omega ur
12/2 2010	Vi afleverer emballage til Omega ur på ... Billeder af ur mailet til House Center
1/3 2010	Nyt tillæg til skadesopgørelse fra House Center
3/3 2010	Mail til House Center om at sende tillægsopgørelse til Scalepoint.
10/3 2010	Mail fra os om manglende 5.200 kr.
10/3 2010	Svar fra House Center
17/3 2010	Tillæg fra os til skadesopgørelsen til House Center
23/3 2010	Svar fra House Center herpå.

Vedr. Omega ur.
Det undrer os, at ved alle smykker (inkl. et CK ur) købt fra nyt eller modtaget som gaver er erstatningen 80 % af nyværdi. Dette gælder dog ikke ved Omega ur. Ved første opgørelse tilbydes 5.200 kr. af 20.400 kr. i erstatning. Vi udtrykker vores utilfredshed hermed og får telefonisk forklaring om, at det ikke blev betragtet som et smykke. Ved senere ændring af opgørelse tilbydes ekstra 5.000 kr. altså nu i alt 10.200 kr. Det svarer til 50 % af nyværdi. Vi tilbydes valg mellem et tilsvarende brugt ur eller de 10.200 kr. Først skulle vi dog dokumentere ægtheden af uret.

Hvori findes retfærdigheden i, at et dameur af mærket CK erstattet med 80 % af nyværdi og et herre ur erstattes med 50 % eller et tilsvarende brugt??

Vedr. B & 0
Det undrer os ligeledes, at man ikke vil indkøbe noget tilsvarende brugt B & 0 til os, når vi er indstillet på at vente på det. Vi er ved utilfredshed hermed telefonisk oplyst om, at det var selskabets valg - ikke vores. Det er dog ikke helt sådan vi læser betingelserne vedr. opgørelse af krav pkt. 7.1.3. Vi fik blot en erstatning på 20 % for Overture og Orgelpiber i alt 9.200 kr. Senere har vi fået forhandlet en ekstra erstatning på 4.000 kr. - alt i alt 13.200 kr. Det svarer dog slet ikke til den pris man skal betale for brugt B & 0 i samme perfekte stand.

Generelt
Det er utilfredsstillende, at vi ikke har svar senest 14 dage efter anmeldelse er sendt ind.

Vi er blevet mistænkeliggjort og har måttet argumentere for og bevise, at vi har haft et originalt smykke ur.

Vi betragtes nu som dårlige kunder til trods for, at vi er uden skyld i dette indbrud. Vi har tidligere haft 3 gange hærværk vi heller ikke har haft indflydelse på. Telefonisk forklaring er, at det jo er rimeligt nok, når nu vi bruger forsikringerne. Derfor er vi nu pålagt yderligere årlig betaling på 1 bilforsikring, basisforsikring og vores husforsikring. Dette til trods for vi ikke har selvrisiko. Vi kommer, på trods af dyrere udgift til forsikring årligt for at undgå selvrisiko, alligevel til at betale mere for at bruge forsikringen. Hvori består retfærdigheden heraf???

Man bliver så berøvet for effekter, der giver en langt mindre erstatning end de er værd og skal vente fra 17/12 2009 til medio marts 2010 med at få selve erstatningen og så udbetales den uden renter.

Og apropos renter så har jeg bedt selskabet om udbetaling af renter telefonisk og har fået afslag herpå i brev af 7/5 2010. Heri står, at vi skal kontakte Ankenævnet igen, for at få yder-

ligere oplysninger og forklaring på, hvad der konkret skulle hjelme renter i den konkrete sag. Oplysning om renter har vi hentet på Ankenævnets hjemmeside og det er Codan oplyst om.

Så vidt vi kan læse os frem til skal en afgørelse og udbetaling af erstatning ske inden 14 dage. Havde man troet på os fra start burde afgørelse have været der senest 6/1 2010.

Første afgørelse kom 1/2 2010
Anden afgørelse kom 1/3 2010
Tredje afgørelse og tillæg i form af nye ting kom 23/3 2010.

Vi har generelt altid været godt tilfredse med Codan og er som sådan stadig glade for vores forsikringer, men dette House Center er de ikke heldige med."

Selskabet har i brev af 22/6 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"Vi modtog d. 24.11.2009 telefonisk anmeldelse om, at der havde været indbrud på forsikringsstedet, og at der var stjålet en lang række effekter.

Vi anmoder om en skriftlig anmeldelse, hvilken vi modtager d. 17.12. med diverse dokumentation for effekterne. Vi sætter herefter en taksator på sagen, og han træffer d. 06.01.2010 aftale med forsikringstageren om besigtigelse d. 15.01.

Sagen opgøres herefter af vores taksator til i alt kr. 143.269,25, og der fremsendes. 01.02. tilbud om kontanterstatning på dette beløb. Beløbet udbetales d. 12.02., dog med fradrag af erstatningen for et Omega Constellation ur, idet der ikke på daværende tidspunkt var dokumentation for uret. Der blev således udbetalt kr. 138.069,25.

Forsikringstageren vender tilbage med indsigelser til visse effekter, herunder erstatningsopgørelsen vedrørende Omega-uret, samt B&O højttalere.

Vi aftaler herefter en forhøjelse af kontanterstatningen med i alt. Kr. 18.665 - herunder yderligere kr. 5.200 for uret således at den samlede erstatning for dette udgør kr. 10.400 - hvilket forsikringstagerne godkender d. 01.03. Beløbet betales d. 04.03. Desværre er vi ikke opmærksomme på, at der i den oprindelige opgørelse var fratrukket det første estimat på kr. 5.200.

Forsikringstageren gør os opmærksom herpå, hvorefter vi d. 12.03. udbetaler det manglende beløb, kr. 5.200.

D.17.03. efteranmelder forsikringstageren to ure, og der aftales en erstatning for disse på kr. 1.500, hvilket beløb udbetales her fra d. 24.03. Det er taksators opfattelse, at forsikringstagerne har været fuldt tilfredse med skadebehandlingen.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, og har følgende kommentarer:

Vedrørende Omega ur:
Ved besigtigelsen d. 15.01 havde forsikringstageren ingen dokumentation for det pågældende ur, hvorfor der blev angivet en foreløbig erstatning på 5.200 kr. Taksatoren modtager d.

12.02. emballage samt et lænkestykke til uret. Taksatoren indsender dette til vurdering hos urmager …, der er specialist i Omega-ure.

… bekræfter, at der er tale om et Omega-ur, og på grundlag af beskrivelse af uret, blev erstatningen herefter fastsat til kr. 10.200.

Som følge af, at vi oprindelig havde anerkendt en erstatning på kr. 5.200, som kunne være udbetalt sammen med den første erstatningsudbetaling på kr. 138.069,25, skal vi erklære os indforstået med at forrente dette beløb i perioden 12.02. - 12.03. Renterne udgør kr. 38,28.

For så vidt angår forsikringstagernes bemærkninger til erstatning for CK-ur samt smykker, skal v i bemærke, at der er fratrukket 20 % rabat svarende til den rabat, vi ville kunne opnå ved genlevering. Allerede ved den første telefoniske anmeldelse d. 24.11.2009 gjorde vi opmærksom på, at vi er berettiget til at fratrække rabat, såfremt der ikke ønskes genlevering.

Endvidere skal vi bemærke, at forsikringstageren har anerkendt erstatningsopgørelsen, se mail af 01.03.fra forsikringstageren.

Vedr. B&O
I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.2 erstattes bl.a. højttalere efter den der anførte tabel. Udstyr, der er 8 år eller derover erstattes med 20 % af genanskaffelsesprisen på skadetidspunktet.

Vi har fået oplyst genanskaffelsespriserne hos B&O i … (15.000 kr. for Ouverturen og 31.000 kr. for Piberne), og beregnet 20 % af denne.

Efterfølgende har vi kulancemæssigt udbetalt yderligere kr. 4.000.

Vedr. generelt:
a) Vedr. svar inden 14 dage efter indsendt anmeldelse:

Som tidligere anført modtager vi anmeldelsen d. 17.12. D. 06.01. aftaler taksatoren besigtigelse med forsikringstagerne, hvilken finder sted d. 17.01.

b) Vedr. dokumentation:
Der er tale om en ganske omfattende tyverisag med mange effekter, der skal vurderes. At der skal foreligge fornøden dokumentation fremgår bl.a. af punkt 7.6 i forsikringsbetingelserne - der er således ikke tale om nogen mistænkeliggørelse fra vores side.

c) Vedr. præmieforhøjelse
Det er korrekt, at der d. 24.03. er sendt varslingsbrev til forsikringstageren om forhøjelse af præmien på 3 forsikringer. Forhøjelsen er begrundet i risikovurdering, og varslingen er sket i overensstemmelse med forsikringsvilkårene. Se eksempelvis AK 57921 og AK 72076.

d) Vedr. renter
Erstatningsudbetalingen er sket i 3 etaper.

Den første erstatningsudbetaling fandt sted d. 12.02. Taksatoren havde efter indhentelse af diverse prisundersøgelser - hvorved erindres om, at der er tale om et forholdsvist stort antal effekter - færdiggjort sin opgørelse d. 01.02., hvor den fremsendes til forsikringstagerne til godkendelse. Betaling er således sket indenfor 14 dage, hvorfor der ikke ses at være krav på

renter i henhold til FAL § 24 - dog bortset fra den forsinkede betaling af en del af erstatningen for uret, se ovenfor.

Den anden erstatningsudbetaling fandt sted d. 04.03., og skete på grundlag af den dokumentation, vi fik for uret d. 12.02., og som vi straks videregav til urmageren. Dennes vurdering modtog vi ca. 1 uge efter.

For så vidt angår de yderligere poster vedr. TV og PC har vi ligeledes modtaget yderligere oplysninger, som har bevirket, at disse poster kunne anerkendes eller anerkendes med en højere værdi, efter at taksatoren har haft mulighed for at indhente priser. For så vidt angår B&O-udstyr er det yderligere beløb sket kulancemæssigt.

Vi må således også her gøre gældende, at betaling er sket inden 14 dage efter vi modtog de oplysninger, der var fornødne til at vurdere sagen, og dermed inden for fristen i FAL § 24.

Den tredje udbetaling sker d. 24.03. på grundlag af forsikringstagerens efteranmeldelse d. 17.03. af to ure.

Også her er betaling sket inden for fristen i FAL § 24.

Vi anerkender således udbetaling af kr. 38,28 vedrørende Omega-uret, men kan ikke imødekomme klagepunkterne vedrørende præmieforhøjelse eller renter udover de 38,28 kr."

Hertil har klagerne i brev af 5/7 2010 til nævnet bemærket:

"Vi mangler fortsat svar på følgende spørgsmål:

- Hvorfor erstattes et smykkeur fra CK med 80 %, når Omega smykkeur blot erstattes med 50 %. Det giver fortsat ingen mening. Det er korrekt at vi er orienteret om, at smykker erstattes med 80 %, idet vi vil få de sidste 20 % som rabat i forretningen. Men det forklarer fortsat ikke, hvorfor vi ikke får 80 % i erstatning for vores Omega ur, der ikke i nypris kan købes for 12.750 kr. i DK.

- Hvorfor kunne vi ikke vælge at få erstattet vores B & O med noget tilsvarende brugt. Det står i vores forsikringsbetingelser og vi læser det som om det er vores valg og ikke Codans. Codan glider helt af på vores spørgsmål og henviser til opgørelsesreglerne omkring 20 %. Det er vi udmærket klar over og derfor er det også meget mere værd for os at få erstattet med noget tilsvarende perfekt brugt. Det vil man ikke i forbindelse med opgørelse og man svarer heller ikke på spørgsmålet derom i brev af 22/6 2010.

Vi har valgt at acceptere erstatningsopgørelsen for at få pengene frigivet til indkøb af alt det vi har manglet siden indbrud ultimo november. Det betyder ikke, at vi er enige i behandlingen heraf.

Vi har en søn der stort set har fået stjålet alt på sit værelse ved dette indbrud og behøver penge for at kunne reetablere hans værelse elektronisk.

Det er korrekt vi har sendt papirer ind til Codan 16/12 2009. Sagen skulle vel så være afsluttet 14 dage efter denne dato."

Selskabet har i brev modtaget af nævnet den 1/9 2010 anført:

"Et nøjagtigt samme Omega ur, med betegnelsen Constellation, kan indkøbes af Codan for kr.10.200,00

Ang. B&O udstyr bemærkes, at Codan benytter en afskrivningstabel i henhold til forsikringsbetingelserne.

Hvad angår erstatning med tilsvarende brugt bemærkes, at det kun er Codan, der kan erstatte med tilsvarende brugte genstande, men at det kun er specifikke varegrupper, som er forskellige fra det stjålne."

Herefter har klagerne i brev af 13/9 2010 til nævnet anført:

"**Omega ur:**
Vi er blevet tilbudt et brugt tilsvarende ur eller de 10.200 kr. Vi stiller os stadig undrende overfor forskellig behandling af ure. Nogle er smykker og et er ikke. Nu skriver advokat, at nøjagtigt samme Omega ur kan indkøbes af Codan for 10.200 kr., men vi har ønsket penge og ikke et brugt ur!! Vi ejer ingen brugt indkøbte smykker og agter ikke at gøre det heller.

Det er vores opfattelse, at der hvor Codan jf. vores police 7.1.3 alene kan erstatte med brugte identiske genstande er i næste afsnit omhandlende:

- guld- og sølvvarer
- smykker, som er købt som brugte
- porcelæn m.v.

Da vi betragter et Omega ur som et smykke (ligesom vores CK ur, der er erstattet med 80 % af nypris) og da det er købt fra nyt og i øvrigt er dokumenteret ægte, er det vores opfattelse, at erstatning bør ske efter samme beregningsmodel som øvrige smykker - nemlig 80 % af nypris.

B & 0:
På Codan's hjemmeside ses, at der vedr. privat forsikring står, at 'Vi kan fremskaffe eller levere nye ting. Er tingen mere end 2 år kan du få erstattet med en brugt magen til'. Dokumentation herfor vedlægges igen.

Der står i vores police pkt. 7.1.3, at 'kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, d.v.s. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande'. Yderligere står, 'Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist'.

Vi har netop ikke modsat os genanskaffelse.

Codan henviser i brev af 22/6 2010 til policens pkt. 7.1.5.2 om erstatning med 20 %.

Hovedpunktet 7.1.5 siger i vores police, at sikrede altid kan forlange kontant erstatning med mindre selskabet fremskaffer eller leverer nye genstande jf. pkt. 7.1.3.

I pkt. 7.1 står, at sikrede så vidt muligt skal stilles økonomisk som før skaden.

I pkt. 7.1.3 er det sikrede der har et valg om at vælge penge frem for identiske brugte genstande.

Konklusion:
Vi imødeser dækning for Omega ur fra 10.200 kr. op til 80 % af nypris for et tilsvarende nyt ur oplyst til 20.400 kr. = 6.120 kr.

Vi imødeser også dækning svarende til, at Codan havde indkøbt tilsvarende brugte B & O Orgelpiber og Ouverture. Priserne på Internettet står for brugt perfekt B & O på 8 år til ca. 50 % af nyværdi = 23.000 kr. Vi har fået 13.200 kr. = 9.800 kr.

I alt 15.920 kr.

I øvrigt er vi stadig af den opfattelse, at det er besynderligt vi skal stige i præmie efter hærværk og et indbrud, når vi ikke har selvrisiko på vores police."

Efterfølgende har selskabet i brev af 1/11 2010 til nævnet anført:

"Efter fornyet gennemgang af sagen skal vi erklære os indforstået med at imødekomme forsikringstagerens krav vedrørende Omega-uret.

Vi kan fortsat ikke anerkende kravet vedrørende B&O-udstyret, og skal henvise til vores tidligere indlæg til Ankenævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsopgørelse

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

7.1.3 **Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.**	Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, d.v.s. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.
For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.	For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end to år gamle, kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande: - guld- og sølvvarer - smykker, som er købt som brugte - porcelæn, inkl. platter - lamper - glasvarer Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

…	
7.1.5 **Afskrivningsregler:**	Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede;

7.1.5.2
Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug:

Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:
…
Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande).
…
Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet
…	
8 år -	20 %
…	

7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

…
17. Forsikringen varighed og dens opsigelse
Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber indtil den af parterne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb. Hvis Codans forsikringsbetingelser eller tarif ændres gælder dog særlige regler, se pkt. 20.

Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som Codan indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen har nævnet følgende bemærkninger til de enkelte klagepunkter:

Omega-uret
Nævnet har bemærket sig, at selskabet - for så vidt angår Omega-uret - har givet tilsagn om at udbetale erstatning i overensstemmelse med klagernes krav.

B&O-udstyret
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, at selskabet kan vælge mellem flere mulige erstatningsmetoder. I forsikringsbetingelserne findes en afskrivningstabel, der angiver, hvorledes erstatningen for specifikke genstande - herunder radio- og tv-udstyr - skal beregnes. Nævnet har ikke mulighed for at tilsidesætte denne bestemmelse, som udgør en del af den forsikringsaftale, som klagerne og selskabet har indgået.

Da nævnet finder at kunne lægge til grund, at B&O-udstyret er omfattet af afskrivningstabellen, og at selskabet har erstattet dette i overensstemmelse hermed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning eller genlevere brugt B&O udstyr. Det, som klagerne har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Sagsbehandlingstiden og forrentning af erstatningen
Nævnet har ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandlingstid. Nævnet finder følgelig heller ikke anledning til at pålægge selskabet at udbetale renter i videre omfang end allerede anerkendt. Nævnet forudsætter herved, at selskabet også forrenter den del af erstatningen for Omega-uret, som selskabet først har givet tilsagn om at udbetale efter sagens indbringelse for nævnet.

Dokumentationskrav
Det påhviler klagerne at bevise deres krav mod selskabet i anledning af indbruddet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anmodet klagerne om at fremlægge dokumentation.

Præmieforhøjelser

Ifølge forsikringsbetingelserne kan en indgået forsikringsaftale ophæves enten til hovedforfald eller med 14 dages varsel efter erstatningsudbetaling eller afvisning af skade. Da en præmieforhøjelse anses for at være et mindre indgribende forhold i aftalen end en opsigelse af hele aftalen, kan selskabet med henvisning til samme bestemmelse foretage præmieforhøjelse i stedet for at opsige forsikringerne. Det bemærkes, at klagerne er berettigede til at afvise præmieforhøjelsen og tegne deres forsikringer i et andet selskab. Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at præmiestigningen er varslet i overensstemmelse med betingelserne for familieforsikringen. Nævnet lægger til grund, at præmieforhøjelsen for bil- og husforsikringen er sket i overensstemmelse med betingelserne for disse forsikringer, der antages at indeholde tilsvarende bestemmelser. Det bemærkes, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at undlade at anvende denne ret til at opsige eller ændre i vilkårene for forsikringerne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

J. Hermann