862/11

Den 16. februar 2011 blev i sag nr. 78.459:

xxxxxx xx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret mellem klagerne og modparten. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at der er begået kørselsfejl af begge parter.

I slutningen af januar 2010 blev klagernes bil påkørt bagfra af modpartens bil.

Af klagernes skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Hvor skete skaden?**

Skadested	Påkørsel bagfra ca. 10 m efter rundkørsel
…	
Beskriv skaden?	
Beskriv skaden med egne ord	Jeg kørte ind i rundkørsel … Da jeg kommer ind i rundkørslen fornemmer jeg at den bagvedkørende har meget fart på hvorfor jeg også speeder lidt op. Jeg drejer af ved 2. afkørsel … Jeg har lidt for meget fart på og vælger derfor at bremse for at undgå at bilen skrider. Herefter påkøres jeg af en Peugeot … Manden er rasende.
Hvordan skete skaden?	
Under hvilke omstændigheder skete skaden?	Påkørsel bagfra
Hvem bremsede og blev påkørt?	Jeg
Hvorfor bremsede du?	Af trafikale årsager
Hvad var den trafikale årsag?	Svingning

...
Hvem er skyld i uheldet?
Din egen andel af skyldes Ingen skyld
Beskriv med dine egne ord Jeg bremser og påkøres bagfra."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskriv uheldet udførligt**
Ved kørsel i … (rundkørsel) kommer modpart fra …vej. ingen standsning - kører frem. Undertegnede dytter, ved udkørsel til … ingen blink fra modpart. Stopper ca. 30 mtr. efter rundkørsel midt på vejen, ingen stoplygter lyser - kører meget langsomt ind i bagenden af modparten. Ved nærmere eftersyn var modpartens bil snedækket på hele bagenden."

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte selskabet halv skyld for klagerne. Dette blev meddelt klagerne ved brev af 10/3 2010.

I mail af 11/3 2010 fra klagerne til selskabet hedder det:

"Jeg vedhæfter en tegning at forløbet så det evt. kan forstås bedre.

Jeg kan ikke acceptere jeres afgørelse og vil ikke på nogen måde deltage i nogen som helst former for skyld i denne sag.
…
Først vil jeg gerne gøre opmærksom på at jeg flere gange om dagen ... altså hver dag kører ind i den respektive rundkørsel, måske i snit 4-6 gange dagligt, så jeg kender den rigtigt godt.

Som det måske fremgår af min tegning kører jeg ind i rundkørselen fordi der er plads til mig, der er en åbning, en ukendt bilist skal dreje ned af …vej. Jeg kører ind i rundkørslen og ser at en lille Peugeot kører fuldstændigt hjernedødt stærkt og jeg føler mig nødsaget til at accelerere, når jeg skriver accelerere er jeg på intet tidspunkt over 40 km i timen, jeg skal dreje af ved 2. afkørsel og vi snakker om max. 50 m i afstand til 2. afkørsel fra hvor jeg starter min indtrædelse i rundkørslen, så jeg må sige at det er begrænset hvor meget en bil på 2,7 tons kan nå at accelerere på 50 m. Jeg skriver alt det her for at give et indtryk af hvor latterlig en bilist jeg syntes modparten er.

Jeg kører altså med 2 børn på bagsædet på 4 og 5 år og skal i legeland lørdag formiddag. Jeg vil gerne slå helt fast at jeg ALDRIG kører andet end sikkert med mine børn, jeg har fået EN fart bøde for mere end 10 år siden for at køre 14 km. For hurtigt det er det jeg kan ikke understrege nok at psykopaten kører helt og aldeles hasarderet.

Jeg drejer af ved 2. afkørsel og sænker farten og uanset hvad skal han holde afstand - havde han kørt normalt og havde haft dæk på der kunne bremse havde situationen ikke opstået. Jeg kører med 20 tommer sprit nye vinterdæk og har pløjet mig igennem det meste at vinteren uden problemer og grunder til at jeg sænker farten/bremser er fordi jeg er en god og sikker bilist der forudser at en fart på 40km i timen ikke er hensigtsmæssigt på spejlblanke veje lørdag formiddag med 6 graders frost. Så havde han holdt afstand og kørt efter forholdene var der ikke sket en ulykke.

Må jeg venligst hører jeres kommentarer hertil.

> Jeg vil gerne spørge om hvordan i kommer frem til jeres afgørelse. Er det en jurist eller politimand eller ??? hvem træffer en sådan afgørelse er det fordi i har snakket med modpartens selskab ?? eller hvordan.
>
> Da bonderøven har udsat mig og mine børn for fare er jeg villig til at principielle årsager til at trække sagen i retten hvis nødvendigt."

Selskabet fastholdt på ny sin afgørelse ved mail af 15/3 2010til klageren.

Efterfølgende fulgte yderligere mailkorrespondance mellem parterne. Der blev ikke herved opnået enighed.

Den 31/5 2010har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for færdselsuheldet i januar 2010.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 21/6 2010 bl.a. anført:

> "På baggrund af parternes forklaringer har vi forligt spørgsmålet om ansvar med 50 % med modpartens selskab Codan, idet vi har lagt til grund, at modparten ikke har overholdt sin bremseafstand, men at klagers opbremsning, der skønnes uden trafikal årsag, ikke er til at forudse for modparten.
>
> De vedlagte ankenævnskendelser omhandler tilsvarende sager, der er afgjort med en ligedeling parterne imellem.
>
> I A. 71.144 bremser den forankørende part, fordi han bliver usikker på lysreguleringen og påkøres bagfra. I A 72.277 bremser den forankørende part, fordi han bliver usikker på længden af en accelerationsbane og endelig i A 74.328 går den forreste part i stå og påkøres bagfra af modparten. I alle tre sager er ansvaret fordelt mellem parterne med 50 %, hvorfor vi i henhold til praksis må fastholde ansvarsfordelingen i aktuelle sag."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at sammenstødet er sket i forbindelse med klagernes opbremsning. Det er nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klagerne blev pålagt halvdelen af ansvaret for det anmeldte færdselsuheld. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson