866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.463:

xxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxx
xxxxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bådforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede båd, der er blevet totalskadet i forbindelse med en brand i september 2008.

Selskabet har tilbudt klageren 25.000 kr. i erstatning. Selskabet henviser til, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med vurdering fra bådmægler.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/7 2010, fremgår bl.a.:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Have erstatning som beskrevet i police, og som min. forsikringssummen, som er på 38.000 kr. men jeg mener at båden har været underforsikret, da ny mast og sejl koster over 50.000 kr."

Selskabet har i brev af 17/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved brandskaden vurderede Topdanmark at en reparation af båden samt udskiftning af masten ville overstige bådens værdi hvilket vi meddelte forsikringstageren. Samtidig med ønskede vi at have mulighed for at se bådens udstyr for at kunne vurdere bådens værdi inden skaden korrekt.
>
> Udstyret havde vi først mulighed for at besigtige 23. september 2009 hvorefter vi tilbød kr. 25.000 som skrevet i vedlagte mail fra den 25. september 2009.
> …

Topdanmark undersøgte priserne for tilsvarende både på nettet og gennem bådforhandlere og kom frem til et beløb, lavere end den vurdering bådmægler … havde foretaget for forsikringstager.

Vi har tilbudt kr. 25.000 som var [bådmæglerens] vurdering for at få afsluttet sagen."

Hertil har klageren i brev af 27/6 2010 til nævnet bemærket:

"Skrivelsen fra Topdanmark er så usand og utroværdig man kan tænke sig, men det kommer ikke bag på mig at det er … der er forfatter af brevet.
Jeg gav topdanmark besked på at jeg ikke ønskede at … skulle behandle sagen da det var åbenlyst at han forhalede sagen uden at jeg vidste hvorfor, samtidig med at han åbenbart ikke vidste hvad han havde at gøre med, jeg ref. til hans udsagn om at min båd var en Hurley 22 og ikke en Hurley 700 selv om jeg havde sendt billeder og priser samt links til ham på Flere Hurley 700 til salg.
Min Hurley 700 var fra 1983.

Vedrørende anmeldelsen af skaden var det i første omgang kun masten der var skadet (brændt) og fik besked på at masten var forsikret for 25 % af forsikringssummen på 38.000,00 i alt 9.500,00 kr. men det var jo ikke kun masten der var brændt, bommen, rig, rullefog og rullegenua var ligeledes brændt, men jeg fik besked på at alt dette var at betegne som/for masten, selv om jeg beklagede mig men det var bare sådan.
Jeg mener at efter at have indhentet tilbud på ny mast og rig (ingen sejl) fra … på 31.000,00 ekskl. Moms så mener jeg at båden har været underforsikret, og det har jeg fremført over for Topdanmark uden at have fået svar på dette.

Det var først senere at … skulle ned i havnen og besigtige andre skader at han kikkede på min båd og så hvor store skader denne havde, og det var først her at båden blev totalskadet af Topdanmark, og det var her problemerne begyndte jeg hørte aldrig fra … på mine spørgsmål via mail.
… fik på et tidligt stadie fortalt at delene til båden var placeret hos en barndomsven i …, så delene kunne ses her, men fik besked på at det var ikke nødvendigt.
Det var først på et senere tidspunkt at Topdanmark ville se delene, den 31. august 2009 ville de lige pludselig se delene efter at jeg havde sendt en mail hvor jeg ville have afsluttet sagen hurtigt, det var en af de få gange jeg har fået svar hurtigt tilbage, de ville betale 15.000 her og nu.
Den 10. september 2009 oplyser jeg adressen og telefonnummer til min barndomsven hvor de kan hente delene.

Topdanmarks undersøgelse om priserne på tilsvarende både er fuldstændig udokumenteret, enhver kan gå på nettet og se at deres udsagn ikke passer, og igen de Hurley 700 der ligger til salg på nettet er alle ældre end min Hurley 700 som er fra 1983.

Vedrørende Deres tilbud på 25.000 kommer først lang tid efter … havde været nede og se båden 22. oktober 2008, jeg talte med … og sagde at vurderingen skulle være som om at båden var gjort salgsklar, men det ville han ikke så derfor den lave pris, samtidig med det så ville han heller ikke se de manglende dele til båden."

Herefter har selskabet i brev af 8/7 2010 til nævnet anført:

"Topdanmark spurgte straks efter vor første besigtigelse om hvor det afmonterede ror og de resterende dele var til båden, og vi fik som skrevet at vide at de var ved en barndomsven. Det er dog ikke rigtigt at vi ikke ønskede at se dele, det fik vi som tidligere skrevet mulighed for senere.

Vi har ved telefonsamtale med din vurderingsmand … i efteråret 2008 fået forståelse af beløbet kr. 25.000 var hvis båden var monteret og gjort salgsklar, og det kan man på ingen måde sige fartøjet var selv inden brandskaderne.

For at de modstridende påstande kan verificeres vil vi foreslå at [klageren] får vurderingen skriftlig fra firma ..."

Klageren har herefter sendt brev af 17/8 2010 til nævnet. Af dette brev fremgår:

"I svaret på mit tidligere brev mangler der besvarelse på flere ting, men det er åbenbart normal praksis hos Top Danmark.

1. Forkert båd type.
Tidligere brev.: *jeg ref til hans udsagn om at min båd var en Hurley 22 og ikke en Hurley 700 selv om jeg havde sendt billeder og priser samt links til ham på Flere Hurley 700 til salg.*
Min Hurley 700 var fra 1983.
Jeg har stadig ikke fået et svar fra Top Danmark på dette, hvilken båd erkender Top Danmark at jeg har? Mener det er en vigtig detalje.

2. Manglende dele.
Citat fra nyt svar 8. juli 1010.: *Det fik vi som tidligere skrevet mulighed for senere.*
Som … skriver, læses det jo vanligt som om at de først fik mulighed for at se delene på et meget sent tidspunkt efter skaden skete, men muligheden har været der fra dag 1 af.
Citat fra mit tidligere svar.:
… fik på et tidligt stadie fortalt at delene til båden var placeret hos en barndomsven i …, så delene kunne ses her, men fik besked på at det var ikke nødvendigt.
Det var først på et senere tidspunkt at Topdanmark ville se delene, den 31. august 2009 ville de lige pludselig se delene efter at jeg havde sendt en mail hvor jeg ville have afsluttet sagen hurtigt, det var en af de få gange jeg har fået svar hurtigt tilbage de ville betale 15.000 her og nu.
Den 10. september 2009 oplyser jeg adressen og telefonnummer til min barndomsven hvor de kan hente delene.

3. Undersøgelse.
Citat fra mit tidligere svar.:
Topdanmarks undersøgelse om priserne på tilsvarende både er fuldstændig udokumenteret, enhver kan gå på nettet og se at deres udsagn ikke passer, og igen de Hurley 700 der ligger til salg på nettet er alle ældre end min Hurley 700 som er fra 1983.
Her igen, ikke besvaret, men det kan jo være at de har set efter Hurley 22.

4. Underforsikring.
Citat fra mit tidligere svar.:
Jeg mener at efter at have indhentet tilbud på ny mast og rig (ingen sejl) fra … på 31.000,00 ekskl. Moms så mener jeg at båden har været underforsikret, og det har jeg fremført over for Topdanmark uden at have fået svar på dette.
Ikke besvaret.

5. Erstatningspris
… henviser til en telefonsamtale i efteråret 2008 med min vurderingsmand, først så er det ikke min vurderingsmand men Top Danmarks, det var … der sagde jeg skulle bruge dette firma eller Tempo båd salg, Tempo båd salg som jeg tror, er de bedste på feltet ville gerne vurdere båden, men ville have for 2 timer i alt kr.1.200,00 excl. Moms jeg ville ikke betale for en vurdering det må være Top Danmarks sag, men igen ingen svar.
Jeg følte mig presset til at forestå for vurderingen af båden selv om jeg mener at det var Top Danmarks opgave.
… som vurderede båden var næsten umulig at få fat i, og han ville ikke vurdere båden med en salgsværdi hvis båden var gjort salgsklar, han ville heller ikke se de manglende dele til båden, og det oplyste jeg … om.

Citat fra mail modtaget fra … Top Danmark af 25-09-2009.

… oplyser, at bådfirmaet på … Havn, … har vurderet fartøjet til. 25.000 kr.

Som det ses af ovenstående, så har … oplyst over for Top Danmarks direktion, at … har vurderet fartøjet til kr. 25.000,00 men han glemmer at informere … om at prisen er som båden står og uden at have set de manglende dele.

Men igen, båden er total skadet og forsikringssummen på de kr. 38.000,00 skal udbetales med træk af selvrisiko, og så har vi min påstand om at båden har været underforsikret, og som jeg heller ikke har fået svar på.

http://www.allboats.comJen/hurley/700 her kan ses 5 Hurley 700 for salg men alle er ældre end min, priserne går fra kr. 44.698,80 til kr. 63.323,30.

Så mangler jeg bare at få svar på de manglende spørgsmål, så når jeg har fået det så har jeg intet yderligere at tilføje til sagen.

Vedlagt.: Vurdering af Hurley 700."

Af den vedlagte mæglervurdering, der er dateret 22/10 2008, fremgår:

"På foranledning af Hr. [klageren] har jeg besigtiget hans Hurley 700
Stående i … havn
Båden må betragtes at være i forsømt stand
Salgspris 20.000-25.000 kr.
Ved en gennemgribende renovering vil båden kunne sælges for 30.000-til 35.000 kr."

I selskabets brev af 25/8 2010 til nævnet hedder det:

"Topdanmark har ikke noget imod at besvare forsikringstagers spørgsmål, men hvis det ikke har betydning for erstatningsspørgsmålet i nærværende ankenævns sag har vi ikke set det nødvendigt i vores tidligere besvarelser.

På forsikringstagers police var fabrikat opgivet til en Hurley 24 med hjemhavn … Lystbådehavn, hvorfor jeg var i tvivl om bådens fabrikat ved besigtigelse af båden i … Havn. Der er ingen tvivl om, at det er en Hurley 700.

Vi har straks efter skaden ønsket at se det udstyr, der ikke var i båden, først var aftalen, at det skulle lægges ned i båden, det skete ikke, selv om vi rykkede på mail og telefon flere gange.

Topdanmark har også været på nettet og undersøge priser på Hurley 700, men de priser kan ikke bruges set i forhold til standen af nærværende båd inden den mindre varmeskade på skroget. Båden havde stået i længere tid, så blandt andet hynder og træværk var beskadiget af fugt og råd.

Værdien af en båd kan man ikke dele op i enkeltdele, og særdeles ikke når båden er af ældre dato. Det er også derfor, at forsikringsselskaberne har en maks. dækning ved mastehavari på mellem 20-25% af bådens værdi.

Umiddelbart efter branden, hvor masten blev totalskadet, og der var varmeskader på bådens skrog, vurderede jeg - set ud fra bådens stand inden skaden - at selv en mindre reparation af skaderne på skroget ville overstige bådens værdi. Herefter talte jeg med forsikringstager, som nævnte, at han kendte bådmægleren i havnen, der kendte til hans båd. Vi troede, at en erstatningsopgørelse, hvor forsikringstager selv udpegede vurderingsmanden, ville forløbe uden problemer.

Topdanmark har bekræftet, at vi vil give en erstatning for båden på kr. 25.000, som … har vurderet båden til. Vurderingen er, som jeg læser det, og som jeg også pr. telefon d.d. med … har fået bekræftet, værdien af båden med mast, sejl, motor og ror som den stod inden skaden."

I forlængelse heraf har klageren i brev af 10/10 2010 til nævnet anført:

"Jeg har fundet nogle E-Mails som bekræfter det jeg har sagt hele tiden, derfor mit sene svar.

Det er et underligt svar at komme med når jeg har efterlyst et svar på hvilken bådtype jeg havde, mener det er af stor betydning for erstatningsspørgsmålet.

Men … svarer.: *Topdanmark har ikke noget imod at besvare forsikringstagers spørgsmål, men hvis det ikke har betydning for erstatningsspørgsmålet i nærværende ankenævns sag har vi ikke set det nødvendigt i vores tidligere besvarelser.*
Jeg ved ikke om … er i besiddelse af en krystalkugle, ovennævnte svar er jo helt ude i skoven, jeg har rykket for svar flere gange uden at få et svar, og nu syntes … ikke det har betydning for ankenævnssagen.

Først nu får jeg så svaret på at det er en Hurley 700 fra forsikringsselskabet, men først efter at jeg har klaget til forsikringsankenævnet.
Og det er da en rørende historie om at båden var opgivet som en Hurley 24 på policen selv om … påstod at det var en Hurley 22 o.s.v.

Det er også helt nyt for mig at bådens træværk har fået råd, enhver der har bare lidt forstand på træværk ved at teaktræ ikke kan blive angrebet af råd, men … har sikkert ret i at der er fugtigt i båden, men at kalde det råd er igen et forsøg på at forværre bådens tilstand, det skal lige nævnes at da branden var på sit højeste sprøjtede brandfolkene bådene til for at nedkøle bådene, og i den forbindelse kom der en del vand ind i båden.

Jeg mangler stadig svar på underforsikring af båden.

Igen er … ude i noget hokuspokus når han påstår at jeg kendte bådmægleren og at han kendte min båd, det er så fejl det kan blive se vedlagte 'bilag 1' E-Mail af 3. oktober 2008 hvor … anbefaler … og … bådesalg, … bådesalg oplyste at de skulle bruge 2 timer a kr. 600,00 for en vurdering som blev oplyst til ...

Bilag 2 er en besvarelse på den vurdering jeg fik fra … den 22. oktober 2008, og som det kan læses, lige det jeg har sagt hele tiden uden at kunne bevise det, men her er beviset at …'s vurdering er som båden er nu uden sejl og alt, derfor den lave pris.
Som jeg skriver i min mail talte jeg med … på et tidligere tidspunkt hvor han fik alle oplysninger om bådens udstyr, og kan ville vurdere båden som salgsklar og han nævnte en pris på omkring kr. 40.000,00.

Vedlagt.: 4 stk. bilag."

Efterfølgende har selskabet i brev af 26/10 2010 til nævnet anført:

"Som tidligere nævnt vil vi gerne besvare spørgsmål stillet af forsikringstageren, hvis det har betydning for erstatningsspørgsmålet i nærværende ankenævnssag.

Det er rigtigt at teak ikke kan angribes af råd, men der er brugt andre materialer end teak i forsikringstagerens båd under dæk, og der findes der råd. Båden var aflukket under branden, så det er et spørgsmål om, hvor meget vand der kom fra slukningen. Hynder under dæk var lige efter branden fugtige og jordslået, og det er sket over en længere periode med en båd, som ikke er tømt for vand og udluftet. Se vedlagte foto.

Båden var ikke underforsikret, man kan ikke tage prisen for de enkelte dele, der tilgår til nypris, bådens værdi er, hvad den kan sælges til i fri handel med udstyr."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse farvefotos af båden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Erstatningen**

Totalskade.
Er skaden så stor, at reparation eller bjærgning efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig eller kommer båden ved tyveri ikke til veje inden 2 måneder efter tyveriets anmeldelse til Topdanmark, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende båd af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Beløbet kan dog aldrig overstige forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt bådmæglerens vurdering til grund for erstatningsopgørelsen. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann