851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 78.464:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Samleveren efter forsikringstageren, der havde 2 gruppelivsaftaler i Forenede Gruppeliv, klager over, at selskabet har udbetalt dødsfaldssummerne til afdødes børn.

I sin klageskrivelse til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min samlever … afgår ved døden d. 22. december 2009. Der er tegnet 2 gruppelivsforsikringer af arbejdsgiver og fagforbund gennem Forenede Gruppeliv, som skal udbetales til afdødes samleverske.

Forenede Gruppeliv retter henvendelse til Folkeregisteret d. 29. dec. 2009 Og får svar fra … Kommune v. brev af d. 18. januar 2010 at undertegnede - [klageren] - er registreret på [afdødes] folkeregisteradresse og har været det i over 2 år.

D. 8. januar 2010 - inden modtagelse af svar fra Folkeregistret - vælger Forenede Gruppeliv at udbetale forsikringssummerne til afdødes døtre på baggrund af tro og love erklæringer underskrevet af døtrene.

Jeg anser det som en ansvarspådragende fejl, at Forenede Gruppeliv ikke havde sikret sig tilstrækkelig information om nærmeste pårørende, da de udbetalte forsikringssummerne og derved udbetalte til ikke retmæssige arvinger.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Forenede Gruppeliv udbetaler forsikringssummerne til undertegnede som nærmeste pårørende iht. forsikringspolicen."

Selskabet har hertil i skrivelse af 12/7 2010 bl.a. bemærket:

"Den 28. december 2009 modtog FG meddelelse om, at forsikrede … var afgået ved døden. På dødsfaldstidspunktet var [forsikrede] omfattet af to gruppeforsikringer, henholdsvis …04 via FA/Finansforbundet og …30 via Finansforbundet.

Begge forsikringer følger den nye formulering af forsikringsaftaleloven § 105a (bilag ..).

I forbindelse med anmeldelse af dødsfaldet fra … Sparekasse, modtager vi orientering om, at afdøde efterlod sig to døtre, D…. og M. … (bilag ..).

Den 29. december 2009 skrev vi til D. og M. (bilag ..) med forespørgsel om arveforhold, hvor de blev direkte spurgt om afdøde efterlod sig en samlever. Samtidig skrev vi til folkeregistret i … Kommune (bilag ..).

7. januar 2010 modtog vi svar fra D. og M. med dokumentation for slægtskabet til afdøde samt deres oplysning, på tro og love erklæring, at afdøde kun efterlod sig de to døtre - ingen samlever (bilag ..).

På baggrund af oplysningerne fra D. og M., udbetalte vi forsikringssummerne til D. og M. Den 8. januar 2010 (bilag ..).

19. januar 2010 modtog vi oplysninger fra Borgerservicecenter … om, at afdøde efterlod sig en samlever (bilag ..). Det betød, at D. og M. ikke nødvendigvis var de korrekte modtagere af forsikringssummerne og vi skrev på den baggrund til D. og M., med henblik på tilbagebetaling af forsikringssummerne (bilag ..).

D. og M. rettede efterfølgende henvendelse til advokat H., fra hvem vi modtog skrivelse den 29. januar 2010 (bilag ..). Advokat H. anførte til støtte for påstanden om, at D. og M. ikke skal tilbagebetale forsikringssummerne, følgende:

1)FG kunne have afventet svar fra … Kommune - denne problemstilling behandles senere.

2) D. og M. havde afgivet deres besvarelse i god tro, da afdøde og [klageren] ikke var reelt samlevende med den styrke det kræves i forsikringsaftaleloven § 105a.

Vi skrev 3. februar 2010 til [klageren] med henblik på hendes kommentarer til advokat H.s anbringender (bilag ..).

[Klageren] rettede henvendelse til … fra Advodan …, hvorfra vi modtog skrivelse den 10. februar 2010 (bilag ..) med henblik på aktindsigt, som vi besvarede 15. februar 2010 (bilag ..).

Den 3. marts 2010 modtog vi skrivelse fra [klageren], hvor hun anmodede om udbetaling af forsikringssummerne. Vi besvarede henvendelsen ved brev af 11. marts 2010 (bilag ..).

14. april 2010 modtog vi skrivelse fra advokat H. med yderligere tillæg til skrivelse af 27. januar 2010. H. rejste indsigelse imod den måde FG havde ændret forsikringsbetingelserne i forbindelse med ændringen af forsikringsaftaleloven § 105 den 1. januar 2008. Skrivelsen og vores besvarelse vedlægges som bilag ..

28. april 2010 modtager vi klage fra [klageren] som gav anledning til brev til advokat H. med hendes stillingstagen til, hvorvidt hun fastholdt D. og M.s krav på forsikringssummerne (bilag ..). Den 21. juni 2010 modtog vi skrivelse fra advokat M., som fremover repræsenterer D. og M. (bilag ..).

F.s.v.a. problemstillingen om oplysning om samlever fra folkeregistret, har FG erfaret, at flere og flere folkeregistre henholder sig til persondataloven §§ 3 og 6, Lov om det centrale personregister, henholdsvis kapitel 10 og 12 og Bekendtgørelse nr. 878 af 14/9 2009 § 38, hvor det er betingelse, at FG har identificeret en eventuel samlever før det kan bekræftes, at der på dødsfaldstidspunktet forelå adressefællesskab.

Det har medført, at vi i flere tilfælde har måttet udbetale udelukkende med dokumentation i form af 'tro og love' erklæringer. I den konkrete sag, hvor der er to livsarvinger efter afdøde og som samstemmende bekræfter, at afdøde ikke efterlod sig en samlever, fandt vi, at der forelå den fornødne dokumentation for, at udbetaling til D. og M. kunne finde sted.

I forbindelse med sagens behandling, er der nu endvidere sået tvivl om, hvorvidt [klageren] og afdøde reelt var samlevende, som det kræves i forsikringsaftaleloven § 105a.

Det skal bemærkes, at FG ikke har afsluttet sagen.

Vi er af den opfattelse, at sagen kræver en egentlig bevisførelse så det kan klarlægges, hvorvidt [klageren] opfylder betingelserne i § 105a, stk. 2 eller om D. og M. er de berettigede til forsikringssummerne, og dette spørgsmål skal afklares mellem de to parter og ikke mellem D. og M. og FG."

Ved skrivelse af 2/8 2010 til nævnet har klageren yderligere anført:

"Jeg fastholder, at selskabet har lavet en ansvarspådragende disposition i forbindelse med udbetaling af pensionsbeløbet til afdødes døtre, ved ikke at have afventet tilbagemelding fra relevant offentlig instans.

Såfremt selskabet havde afventet svar fra Folkeregistret havde situationen været en hel anden og evt. uoverensstemmelser kunne være løst inden udbetaling."

I skrivelse til selskabet af 27/1 2010 fra den advokat, der repræsenterer afdødes børn, hedder det bl.a.:

"M. og D. har rettet henvendelse til mig og anmodet om min bistand i anledning af Deres brev af 19. januar 2010, hvori De anfører, at det udbetalte beløb skal returneres til gruppelivsforsikringen, idet udbetalingen er sket på et fejlagtigt grundlag, hvilket giver anledning til stor undren fra mine klienters side.

Som begrundelse for at De ønsker beløbet tilbagebetalt anfører De, at mine klienter har været uberettiget til at modtage beløbet, idet de har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med udfyldelse og underskrift af erklæring om arveforhold, da der ikke er oplyst om samlever.

Indledningsvis skal jeg ikke undlade at gøre opmærksom på, at jeg er af den opfattelse, at De ikke har sikret Dem tilstrækkeligt i relation til sagens oplysning i forbindelse med udbetalingen. Jeg kan se, at De har rettet henvendelse til folkeregisteret den 29. december 2009 og får svar fra … Kommune ved brev af 18. januar 2010. Ikke desto mindre foretager De udbetalingen til mine klienter pr. 8. januar 2010 - selv om De ikke har modtaget svar fra kommunen.

Når det er sagt skal det yderligere fremhæves, at mine klienter har været i god tro både på tidspunktet ved udfyldelse og underskrift af erklæringen om arveforhold og på tidspunktet for modtagelse af beløbet.

Mine klienter har været klar over at deres far havde en kæreste, men mine klienter har ikke været bekendt med, at vedkommende delte og havde delt folkeregisteradresse med deres far. Faderen boede alene og fik alene besøg af sin kæreste i weekenderne, hvor vedkommende besøgte faderen medbringende en weekendtaske. På selve bopælen har der alene befundet sig effekter tilhørende faderen.

Faderen har også overfor mine klienter oplyst, at han ikke var klar til at flytte sammen med kæresten endnu, og at kæresten boede i et sommerhus …

Mine klienter modtager med stor undren Deres brev af 8. januar 2010 og bliver først på dette tidspunkt bekendt med, at faderens kæreste havde fælles adresse med faderen, og havde haft fælles adresse siden 1. december 2007.

Det er min opfattelse, at samlivet bør være af en vis styrke, hvis personer skal blive anses for at være ugifte samlevende. Det afgørende for at et samliv kan sidestilles med et ægteskab er bl.a. om der har været en vis økonomisk sammenblanding mellem parterne, og om samlivet har været reelt. Ingen af disse krav er opfyldt i denne sag.

Jeg gør således gældende, at risikoen for den ukorrekte udbetaling alene påhviler Dem, og da mine klienter har været i god tro i forbindelse med underskrift af erklæringen og ved modtagelse af beløbet er det min opfattelse, at mine klienter ikke er forpligtet til at tilbagebetale beløbet."

Af forsikringsbetingelserne for den ene ordning, nr. …04 fremgår det:

"**Hvem tilfalder forsikringssummen?**
Ved din død sker udbetalingen til dine nærmeste pårørende. Det vil sige ægtefælle/samlever* eller hvis en sådan ikke efterlades, livsarvinger (børn, børnebørn, osv.). Efterlader du hverken ægtefælle/samlever eller livsarvinger, udbetaler vi forsikringssummen til arvinger, ifølge testamente eller arveloven.

*Samlever skal leve sammen med gruppemedlemmet på fælles bopæl og 1) vente, have eller have haft et barn sammen med gruppemedlemmet eller 2) have levet sammen med gruppemedlemmet i et ægteskabslignende forhold på den fælles bopæl i de sidste 2 år før dødsfaldet."

Af forsikringsbetingelserne for den anden ordning nr. …30 fremgår det:

"**Hvem tilfalder forsikringssummen?**
Ved din død sker udbetalingen til dine nærmeste pårørende. Det vil sige ægtefællen / samlever* eller hvis en sådan ikke efterlades, livsarvinger (børn, børnebørn, osv.). Efterlader du hverken ægtefælle / samlever eller livsarvinger, udbetaler vi forsikringssummen til arvinger, ifølge testamente eller arveloven.

*Samlever skal leve sammen med forsikrede på fælles bopæl og vente, have eller have haft et barn sammen med forsikrede eller have levet sammen med forsikrede i et ægteskabslignende forhold på den fælles bopæl i de sidste 2 år før dødsfaldet."

Nævnet udtaler:
De oplysninger, som henholdsvis klageren og selskabet har meddelt nævnet, giver ikke fornødent grundlag for at afgøre sagen. Afgørelsen må herefter bero på en egentlig bevisførelse vedrørende karakteren, omfanget og varigheden af samlivet mellem klageren og nu afdøde. En sådan bevisførelse kan ikke foregå for nævnet, men må ske under en retssag.

I medfør af § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at afgøre sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson