Ankenævnet for Forsikring

864/11-5

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 78.469:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Opel Vectra, årgang 1997.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Den 25/11 2009 anmeldte klageren til politiet, at den forsikrede bil var blevet stjålet fra hans ekskærestes adresse i T. den 24-25/11 2009. Tyveriet blev tillige anmeldt til det indklagede selskab ved skadeanmeldelse af 26/11 2009. Bilen blev fundet den 29/11 2009, hvor den var impliceret i et færdselsuheld (soloulykke). To personer blev efter uheldet anholdt og sigtet for brugstyveri. På grund af modstridende forklaringer blev færdselsuheldssagen henlagt, da det ikke var muligt at fastlægge, hvem af de sigtede der var fører i uheldsøjeblikket. Brugstyverisagen påregnes efter det oplyste behandlet ved retten.

Klageren har den 17/6 2010 indbragt sagen for nævnet. Forud for sagens indbringelse for nævnet har han over for selskabet anført, at han ikke forstår, hvordan der kan være

tvivl om, at der er sket et tyveri, når politiet har fundet gerningsmændene. Af klagen fremgår bl.a.:

> "Brugstyveri af min personbil … Min forsikring nægter mig erstatning af min bil. De hentyder til at det er noget jeg selv iscenesatte. Og det har jeg ikke og jeg har heller ikke kontaktet Dansk Autohjælp og bedt dem om at flytte min bil fra T. og til S. Min eks. kæreste som var bruger af min bil havde begge nøgler til bilen og det havde hun fra august md. 2009.
>
> Jeg fik min lejlighed 1/11-09 og der hjalp min eks. kæreste mig med at flytte ind og der mistede jeg en nøgle til min nye lejlighed, og jeg har ikke set den siden.
>
> GF Forsikring har fået en lydfil fra Dansk Autohjælp som påstår det er min stemme og at opkaldet er kommet fra mit fastnr. Det påstår GF Forsikring.
>
> JEG HAR IKKE BESTILT DEN TRANSPORT.
>
> Jeg var hos min mor i den uge hvor bilen blev stjålet fra min eks. kærest i T.
>
> Min mor har bekræftet over for GF Forsikring at jeg var hos hende den pågældende uge hvor bilen blev stjålet fra T. mellem tirsdag eftermiddag d. 24/11-09 og til onsdag formiddag kl. 10.00 d. 25/11-09.
>
> Jeg har forgæves forsøgt både hos Dansk Autohjælp, GF Forsikring og politi at få lov til at høre omtalte lydfil.
>
> Eftersom GF Forsikring mistænker mig for forsøg på forsikringssvindel, vil jeg dels gerne have min erstatning på 40.000 kr. som taksator har takseret bilen til. Og ikke mindst renses for den grove krænkelse GF udsætter mig for."

Selskabet har i brev af 25/6 2010 til nævnet nærmere redegjort for sagen og sin afgørelse således:

> "Selskabet modtager tyverianmeldelse fra [klager] hvoraf det fremgår, at bilen er blevet stjålet mellem tirsdag den 24.11.2009 kl. 17.00 og onsdag den 25.11.2009 kl. 10.00 fra adressen T. (bilag …). Tyveriet er ligeledes anmeldt til politiet under j.nr. …, hvor anmeldelsen er afvist som grundløs (bilag …).
>
> [Klager] rykker herefter selskabet telefonisk for udbetaling af erstatning, da denne skal bruge pengene til køb af ny bil - dette til trods for, at [klager] ikke har gyldigt kørekort. Endvidere oplyser [klager], at det var fra [ekskonens] adresse, at bilen blevet stjålet og hun har haft begge nøgler til bilen siden [klager] og [klagers ekskone] blev uvenner ca. 3 måneder tidligere.
>
> Selskabet er herefter i telefonisk kontakt med [klagers ekskone] som oplyser, at hun altid kun har haft den ene nøgle til bilen og [klager] har den anden. Endvidere oplyser [klagers ekskone], at hun brugte bilen sidste gang den 24.11.2009 ca. kl. 17.30 hvor den blev parkeret ved hendes adresse T. efter endt indkøb i Bilka. Da [klagers ekskone] skal bruge bilen dagen efter, opdager hun, at den er væk. [Klagers ekskone] oplyser i første omgang til [klager], at bilen er stjålet. [Klagers ekskone] finder dog efterfølgende ud af via en genbo, at bilen ikke er stjålet, men afhentet af Dansk Autohjælp.

Selskabet udbeder [Dansk Autohjælp] at oplyse hvorfra opkaldet til [Dansk Autohjælp] blev foretaget. Som svar herpå oplyser [Dansk Autohjælp], at opkaldet kom fra fastnetnummeret …13 (bilag …) - altså et telefonnummer som tilhører [klager], som det også ses af skadeanmeldelsen til selskabet (bilag …).

Selskabet indhenter herefter fra [Dansk Autohjælp], en båndet telefonsamtale mellem [klager] og [Dansk Autohjælp] (bilag …). Af samtalen fremgår det, at [klager] rekvirerer [Dansk Autohjælp] til at afhente bilen på adressen T., grundet bilen af ukendt årsag ikke kan starte. [Klager] oplyser, at [klagers ekskone] ikke er på adressen, da hun er bortrejst - en direkte fejlagtig oplysning ifølge [klagers ekskone]. I løbet af samtalen bekræfter [klager] flere gang, at han er i besiddelse af nøglen til bilen. Selvom [Dansk Autohjælp] oplyser, at der kan ske skade på ratstammen ved at transportere bilen uden nøgle, fastholder [klager], at bilen skal transporteres til hans daværende hjemmeadresse på S. [Klager] henviser endvidere til, at denne kan blive kontaktet på mobilnummer …38. Dette mobilnummer fremgår også af anmeldelsen til selskabet (bilag …).

Selskab konfronterer telefonisk [klager] med lydoptagelsen fra [Dansk Autohjælp] og udbeder i den forbindelse om [klagers] forklaring hertil. Som svar herpå oplyser [klager], at denne for et par år siden tabte en husnøgle. En ukendt gerningsmand måtte nu have fundet nøglen og fra [klagers] hus have ringet til [Dansk Autohjælp] og rekvireret dem til at transportere bilen til [klagers] adresse. [Klager] nægter, at det er ham, som har foretaget opkaldet til [Dansk Autohjælp].

På baggrund heraf, sender selskabet en skriftlig afvisning af tyveri anmeldelsen og henviser til at [klager] ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri i relation til dennes skadeanmeldelse. (bilag …).

[Klager] indsender herefter en skriftlige klage til selskabet (bilag …). Efter at have revurderet sagen, finder selskabet ikke grundlag for at ændre afgørelsen og fastholder derfor afvisningen af skaden (bilag …).

Det manglende bevis for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et tyveri af bilen den 24-25. november 2009, mener selskabet ikke [klager] har løftet. Den omstændighed at mulige gerningsmænd efterfølgende har været impliceret i et færdselsuheld og er blevet fanget (bilag …), ændre ikke på vores opfattelse af, at [klager] ikke har sandsynliggjort, at tyveriet er sket på en sådan måde, at skaden er dækket af forsikringen.

Sluttelig vil selskabet gøre opmærksom på, at [klager] aldrig har bedt om en kopi af lydoptagelsen, som i øvrigt også af [klager], kan rekvireres direkte fra [Dansk Autohjælp].

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nu nævnets kendelse."

Selskabet har ved brev af 20/7 2010 meddelt nævnet, at det har sendt cd med lydoptagelse fra Dansk Autohjælp til klageren.

Lydoptagelsen fra Dansk Autohjælp er hørt af en jurist i nævnets sekretariat.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder politirapporterne.

Selskabet har på nævnets foranledning sendt kopi af straffedommene mod de to personer, som blev tiltalt for brugstyveri.

Af dom af 28/2 2011 mod N.B. fremgår bl.a., at denne erkendte sig skyldig i medvirken til brugstyveri af bilen i forening med N.B.

Af dom af 11/5 2012 mod N.B. fremgår også bl.a., at denne uberettiget den 29/11 2009 kl. ca. 01.30 forsøgte at gøre brug af klagerens bil ved at køre fra V., hvilket mislykkedes, da bilen på grund af skaden ikke kunne køres fra stedet.

Selskabet har i brev af 8/6 2012 om sidstnævnte dom til nævnet anført:

> "Dommen bekræfter alene selskabets indstilling i sagen, idet straffesagen mod N.B. kun omhandler en hændelse, der er sket efter den anmeldte begivenhed - en begivenhed som [klager] fortsat ikke har sandsynliggjort er dækket af kaskoforsikringen, idet [klager] selv har bortskaffet bilen fra adressen, hvorfra han meldte bilen stjålet."

Nævnet udtaler:
Navnlig efter de forklaringer, der blev afgivet under straffesagerne mod de to personer, der blev tiltalt for brugstyveri, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at bilen er blevet stjålet under omstændigheder som forklaret af ham.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand