862/11

Den 16. februar 2011 blev i sag nr. 78.471:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Den forsikrede bil har været impliceret i et færdselsuheld den 17/3 2009. Selskabet har anerkendt førerens fulde erstatningsansvar. Klagen til nævnet vedrører størrelsen af den anerkendte skade på modpartens bil.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 3/6 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Forsikringstager (min svoger …) havde lånt mig sin bil og jeg (…) kørte ad … Havnevej mod … i morgentrafikken og ved krydset … Havnevej og …vej var der kødannelse, med langsom kørsel, hvorfor jeg naturligt nedsatte hastigheden tilsvarende. Da modparten, efter at have holdt næsten stille, satte i gang, gjorde jeg også. Der var en del venstresvingende trafik. Modparten valgte at stoppe op og da jeg samtidig orienterede mig bagud, for at vurdere muligheden for baneskift, så jeg lidt sent, at modparten var standset og derfor trådte jeg bremsen i bund og gled mod modparten, men nåede ikke at stoppe op, hvilket jeg kunne se, jeg ikke kunne og forsøgte at undvige til højre, men ramte modparten med så lav hastighed, at kun blinklys i venstre side (eget køretøj blev beskadiget - se bilag 1) og skaden på modpartens bagerste kofanger i højre side.
Da Jeg jo havde lånt bilen af min svoger, ønskede jeg selv at betale for den forvoldte skade. Til min store overraskelse modtog vi en regning på kr. 11.543,80, hvilket umuligt kunne passe efter den skade (en lille ridse på modparten kofanger) jeg havde forvoldt.

Jeg rekvirerede derfor billeder af den skadelidte bil …, her fremgik det, at nogle skader på bagklappen også var blevet repareret under samme rapport.

Da vi selv ejer en Mitsubishi Lancer Stationcar (ganske vist af nyere årgang) har vi taget nogle billeder, som viser højdeforskellen på bilerne. Her fremgår det med al tydelighed at min

svogers bil (rød Peugeot) umuligt har kunnet ramme så højt oppe hvor skaderne er tegnet ind på modpartens bil.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Det jeg ønsker at opnå med denne anke er, at gøre opmærksom på, at jeg naturligvis gerne betaler den skade jeg har forvoldt, men finder det urimeligt at skulle betale en gammel skade som skadelidte selv bør betale."

Selskabet har i brev af 29/6 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"Alka Forsikring modtog den 19. marts 2009 regresanmodning fra andet selskab, og skrev ved brev af samme dag til klager og bad denne kontakte selskabet for anmeldelse af skaden. Kopi vedlagt.

Klager anmeldte ved internetanmeldelse den 24. marts 2009 skaden. Klager forklarede, at han havde påkørt en forankørende. Skaden på modpartens køretøj bestod i afskrabning af maling på bageste kofanger i højre side. Skaden, på den bil klager var fører af, bestod i et knust blinklysglas. Klager oplyste, at han var ansvarlig for skaden og at han selv ville betale både skaden på modpartens bil og på egen bil.

Alka Forsikring bekræftede modtagelsen ved brev af samme dag og gjorde opmærksom på, at skadeudgiften ville blive opkrævet hos klager. Kopier vedlagt.

Alka Forsikring modtog taksatorrapport og krav fra modpartens selskab på reparation af modpartens skade. Selskabet betalte og opkrævede ved brev af 27. april 2009 beløbet hos klager. Kopi vedlagt.

Klager bad ved mail af 12. maj 2009 om kopi af taksatorrapporten på modpartens skade og selskabet fremsendte ved brev af samme dag rapporten. Kopi vedlagt.

Klager fremsendte herefter ved brev af 3. juni 2009 fotos af venstre front på den bil han kørte i og fotos af bagenden af en bil svarende til den skadede og fastholdt, at de reparerede skade ikke alle kunne stamme fra hans påkørsel. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fremførte klagers bemærkninger overfor modpartens selskab og anmodede om refusion af det beløb, der angiveligt var betalt for meget i henhold til, at ikke alle udbedrede skader på modpartens bil var opstået ved det anmeldte uheld.

Modpartens selskab forlagde sagen for deres taksator, som udtalte, at foto af klagers bil viste yderligere skade end det anførte ødelagte blinklys, nemlig en skade på fronten, og skaderne indbyrdes således stemte overens med den oplyste skadebegivenhed. Kopi vedlagt.

Ved kontakt til klager oplyste denne, at for så vidt angik fronten på hans bil, var der tale om en gammel skade, som ikke var sket ved den aktuelle skadebegivenhed.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 17. juli 2009 den trufne afgørelse med henvisning til at selskabet (og klager) ikke kunne løfte bevisbyrden for, at der var udbedret en større skade end den klager havde været skyld i. Kopi vedlagt.

Ved brev af 31. juli 2009 fastholdt klager sine anbringender. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt imidlertid ved brev af 2. september 2009 den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Ansvaret for et færdselsuheld, hvor en part påkører modparten bagfra påhviler i henhold til retspraksis den bagfra kommende bilist.
I den aktuelle sag foreligger der da heller ikke tvist om ansvarsfordelingen, idet klager har påtaget sig skylden efter at havde påkørt modparten bagfra.

Det er alene omfanget af modpartens skade der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af taksatorrapporten fremgår det, at skadezonen på modpartens bil er bagpartiet. Der er repareret/udskiftet bagkofanger og bagklappen er lakeret. Kopi vedlagt.

Skadens placering er i overensstemmelse med skadebegivenheden - en påkørsel bagfra - som ikke er omtvistet.

Klager er ansvarlig for uheldet og således erstatningsansvarlig for modpartens skade. Modpartens bil er takseret af en professionel, som har vurderet, at de skader der var på modpartens bil - og som nu er udbedret - var forvoldt ved uheldet.

Det påhviler herefter klager/Alka Forsikring at løfte bevisbyrden for at dette ikke er tilfældet.

Alka Forsikring har loyalt konfronteret modpartens selskab og dennes taksator med klagers bemærkninger og fotos, men dette har ikke ført til en ændring af modpartens taksators opfattelse af, at den reparerede skade måtte anses at være forvoldt ved det anmeldte uheld.

Da hverken klager eller Alka Forsikring kan løfte bevisbyrden for, at der i forbindelse med skadens udbedring er repareret skader på modpartens bil som ikke var forvoldt ved uheldet, må vi fastholde den trufne afgørelse, hvorefter klager - såfremt han ikke vil miste bonus på forsikringen og betale den gældende selvrisiko, må refundere Alka Forsikring den afholdte udgift til reparation af modpartens bil."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens bil ramte modparten.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag

for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af den taksering, som taksatoren har foretaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson