883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 78.474:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har bl.a. firmapensionsordning i PFA Pension. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den udbetalte forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne.

Selskabet henviser til, at den udbetalte forsikringsydelse er korrekt opgjort og beregnet i overensstemmelse med aftalegrundlaget samt oplysninger fra klageren og hendes arbejdsgiver.

Selskabet har ydet forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne i perioden fra den 28/4 2005 til den 1/9 2006 og igen fra den 1/1 2010. Selskabet har ikke ydet dækning fra den 1/9 2006 til den 1/1 2010, idet klageren i denne periode har været ansat i fleksjob.

Selskabet har i brev af 14/7 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

> "**Hvilken forsikring er der tale om?**
> PFA Pension kan oplyse, at forsikrede i forbindelse med sit ansættelsesforhold hos … har oprettet en pensionsforsikringsordning, police …911. Forsikringen indeholder blandt andet en dækning ved invaliditet, koncession 417, hvorefter forsikrede er berettiget til udbetaling af hel forsikringsydelse ved en erhvervsevnenedsættelse på mindst halvdelen.
>
> For forsikringen gælder PFA Pensions almindelige forsikringsbetingelser pr. 1. oktober 2004 (blanket BX0781(10-04)). Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag ...

Der sker aktuelt udbetaling af hel forsikringsydelse fra denne police.

Forsikrede har tillige tegnet en privat forsikringsordning gennem sit pengeinstitut, police …390, hvorefter forsikrede er berettiget til udbetaling af hel forsikringsydelse ved en erhvervsevnenedsættelse på mindst to tredjedele og berettiget til udbetaling af halv forsikringsydelse ved en erhvervsevnenedsættelse på mellem halvdelen og to tredjedele.

Der sker aktuelt udbetaling af halv forsikringsydelse fra denne police.

Hvori består uenigheden?
Forsikrede klager over størrelsen af den udbetalte ydelse fra police …911, herunder at den er beregnet på forkert grundlag.

Forsikrede gør således gældende, at der ved hendes pensionsgivende gage skal forstås fast løn med tillæg af provision.

Det er PFA Pensions opfattelse, at den udbetalte forsikringsydelse er korrekt opgjort og beregnet i henhold til aftalegrundlaget (pensionsaftale og følgelig police) samt oplysninger fra forsikrede/forsikredes arbejdsgiver.

Hvis Ankenævnet måtte mene, at forsikringsydelsen ikke er opgjort korrekt, gøres det gældende, at der fra forsikredes side foreligger rettighedsfortabende passivitet.

For så vidt angår udbetalingsperioden fra 28/4 2005 til 1/9 2006 gøres det yderligere gældende,

- At der har været tale om midlertidig invalidepension, da forsikredes erhvervsevne i eget erhverv ikke var afklaret. I denne midlertidige periode udbetales invalidepension ikke, når forsikrede får udbetalt fuld løn, jf. AFK 74.733. Når forsikrede ikke er berettiget til udbetaling overhovedet, er hun heller ikke berettiget til regulering heraf, og
- At et eventuelt krav på regulering er forældet, da kravet ikke er forfulgt af forsikrede før indgivelse af klage til Ankenævnet for Forsikring den 1. juni 2010. Både de gamle regler i den før 1/1 2008 gældende forsikringsaftalelovs (FAL) § 29 og de efter denne dato gældende regler i FAL § 29, jf. forældelsesloven, fører til, at forældelse er indtruffet, før klage til Ankenævnet blev indgivet.

For så vidt angår udbetalingsperioden, som startede den 1/1 2010, gøres det gældende, at forsikredes accept af policen pr. 1/1 2008 (bilag …) afskærer hende fra yderligere reguleringer.

Sagsfremstilling
… [klagerens arbejdsgiver] og PFA Pension indgår fornyet pensionsaftale med PFA Pension. Aftalen træder i kraft pr. 1. december 2004 (bilag …).

Af aftalen fremgår det, at alle forsikrede vil blive omfattet af en basisdækning, hvor invalidepension udgør 50 % af den pensionsgivende løn, jf. punkt 3 Forsikringsdækning, Basisdækning.

Af pensionsaftalen mellem [klagerens arbejdsgiver] og PFA Pension fremgår det, at den pensionsgivende løn, der oplyses med indberetningen hvert år, anvendes til ajourføring og kontrol af de registrerede oplysninger om løn, forsikringsdækning og præmie, jf. punkt 7 Administration.

Ved aftale om Kontant Pension via firmaaftale af 19. maj 2004 (bilag …) modtager PFA Pension oplysninger om ændring af forsikredes pensionsgivende gage. Den pensionsgivende gage oplyses at udgøre 17.000 kr. om måneden.

Herefter udstedes police …911-1 med virkning pr. 1. december 2004 (bilag …), hvoraf fremgår, at forsikredes indkomst er oplyst til 204.000 kr. (svarende til 17.000 kr. om måneden, jf. også bilag …), der er anvendt til pensionsberegning, jf. side 1.

Det fremgår videre, at der er en dækning ved invaliditet på 50 % af den præmiebærende gage, svarende til 102.000 kr., jf. side 4.

Med udgangspunkt i pensionsaftalen, oplysninger om forsikredes præmiebærende gage og policen udbetaler PFA Pension invalidepension til forsikrede i perioden fra den 28. april 2005 til den 1. september 2006, hvor forsikredes bliver ansat i fleksjob, jf. bilag … og ...

Forsikrede gør ved sin advokat indsigelse med det udbetalte beløbs størrelse, herunder hvorledes beløbet er beregnet.

Herefter følger den af advokat … fremsendte korrespondance, klagers bilag …, hvortil i det hele henvises.

Det bemærkes, at der siden er udstedt en ny police med virkning pr. 1. januar 2008, hvorfra der nu sker udbetaling. Ifølge policen fra april 2008 (bilag …) er den pensionsgivende løn efter aftale fastsat til 384.000 kr. årligt, men den solidariske invalidepension er fastholdt på det nominelle beløb, som var gældende, da forsikringsbegivenheden indtrådte den 28/1 2005, og invalidepensionen er omregnet til 27,5% af lønnen.

Pr. 1. januar 2010 fratrådte forsikrede sit fleksjob, og udbetalingerne blev genoptaget fra police …911 tillige med udbetaling fra police …390, jf. bilag ...

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Det er PFA Pensions opfattelse, at udbetalingen finder sted i overensstemmelse med den indgåede aftale.

PFA Pension bemærker hertil, at forsikredes arbejdsgiver, …, med virkning for … medarbejdere har indgået en firmaaftale med PFA Pension, hvor rammerne for pensionsordningen er fastlagt i pensionsaftalen.

PFA Pension bemærker ligeledes, at den præmiebærende gage og den deraf beregnede dækning ved invaliditet er i overensstemmelse med den af forsikrede oplyste i maj 2004, jf. bilag ...

PFA Pension kan oplyse, at forsikrede ikke ses at have reageret på oplysningerne og de i policen angivne forsikringsdækninger, hvilket man måtte forvente, såfremt forsikrede mente, at disse var forkerte.

Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede har indgået aftale med PFA Pension og betalt for en forsikringsdækning ved invaliditet på 102.000 kr. årligt.

Det er PFA Pensions opfattelse, at det forhold, at forsikrede var af den opfattelse, at hun havde en dækning ved invaliditet på 50 % af sin reelle gage, og eventuelt har indbetalt pen-

sionspræmie i henhold hertil, ikke kan ændre på den indgåede aftale og forudsætningerne i policen.

PFA Pension kan oplyse, at forsikringsdækninger beregnes ud fra registrerede oplysninger om den pensionsgivende gage, og ikke på baggrund af præmieindbetaling af varierende størrelse, og at den seneste registrerede præmiebærende gage er 17.000 kr. om måneden.

Af præmieindbetalingen vil en del gå til forsikringsdækninger, mens resten vil gå til opsparing, alderspension.

Variation i præmieindbetalingerne kan stamme fra øgede egenindbetalinger og er således ikke i sig selv dokumentation for forsikredes indtægt og kan navnlig ikke ændre på forudsætningerne i pensionsaftalen og følgelig policen.

PFA Pension henviser i øvrigt i det hele til selskabets redegørelser i breve af 17. november 2008 (klagers bilag …), af 10. august 2009 (bilag …) samt af 27. januar 2010 (bilag …).

Konklusion
Det er PFA Pensions opfattelse, at udbetaling af invalidepension finder sted i overensstemmelse med den indgåede aftale, og PFA Pension finder ikke anledning til at beregne udbetalingens størrelse på andet grundlag end det aftalte.

Det er videre PFA Pensions opfattelse, at der fra forsikredes side foreligger rettighedsfortabende passivitet.

For så vidt angår udbetalingsperioden fra 28/4 2005 til 1/9 2006 gøres det yderligere gældende,

- At der har været tale om midlertidig invalidepension, da forsikredes erhvervsevne i eget erhverv ikke var afklaret. I denne midlertidige periode udbetales invalidepension ikke, når forsikrede får udbetalt fuld løn, jf. AFK 74.733. Når forsikrede ikke er berettiget til udbetaling overhovedet, er hun heller ikke berettiget til regulering heraf, og
- At et eventuelt krav på regulering er forældet, da kravet ikke er forfulgt af forsikrede før indgivelse af klage til Ankenævnet for Forsikring den 1. juni 2010. Både de gamle regler i den før 1/1 2008 gældende forsikringsaftalelovs (FAL) § 29 og de efter denne dato gældende regler i FAL § 29, jf. forældelsesloven, fører til, at forældelse er indtruffet, før klage til Ankenævnet blev indgivet.

For så vidt angår udbetalingsperioden, som startede den 1/1 2010, gøres det gældende, at forsikredes accept af policen pr. 1/1 2008 (bilag …) afskærer hende fra yderligere reguleringer."

Vedlagt brev af 13/9 2010 har klagerens advokat til nævnet sendt kopi af et brev, som klagerens tidligere arbejdsgiver den 8/9 2010 har sendt til klagerens advokat samt et uddrag af en mail af 9/9 2010 med klagerens kommentarer til selskabets brev til nævnet.

I brev af 8/9 2010 fra klagerens tidligere arbejdsgiver hedder det:

"**Modtog [klageren] fuld løn i perioden fra den 28/4 2005 til den 01/9 2006?**
Ja, [klageren] modtog fuld løn i ovenstående periode, bestående af en fast månedsløn + provision.

På hvilke vilkår var [klageren] ansat i perioden fra den 1/9 2006 til den 01. januar 2010
[Klageren] var ansat i fleksjob i ovenstående periode. Ansættelsen i fleksjob startede pr. 01. juli 2006 (jounalnummer: …, via … Kommune, kontaktperson …). Fleksjob bevillingen udgjorde et løntilskud på 2/3 dele af lønnen, udregnet fra en månedsløn på kr. 32.300.

Nærmere oplysninger omkring omstændighederne i forbindelse med indgåelsen af den nye pensionsaftale med virkning fra den 01. januar 2008, hvor lønnen reguleres til kr. 384.000,00 men udbetalingsprocenten nedsættes fra 50 % til 27,50 %
[Klagerens arbejdsgiver] kender ikke til indgåelse af en ny pensionsaftale mellem [klagerens arbejdsgiver] og PFA Pension. Såfremt der henvises til en fornyelse af en medarbejders pensions-/forsikringspolice, så har [klagerens arbejdsgiver] ikke haft information eller på nogen måde givet accept til, en forringelse af en medarbejders udbetalingsprocent.

Jeg vil gerne gøre kraftigt opmærksom på, at sagen ikke drejer sig om PFA's forpligtelser overfor [klageren], men derimod PFA's forpligtelser overfor [klagerens arbejdsgiver].

Hvilket beløb modtager [klageren] på nuværende tidspunkt i invalidepension - og på hvilket grundlag?
[Klagerens arbejdsgiver] har intet kendskab til hvad [klageren] på nuværende tidspunkt modtager i invalidepension. Oplysninger ved invalidepension og størrelsen af denne, kan [klagerens arbejdsgiver] derfor ikke hjælpe med. Kontaktoplysninger er tidligere videregivet."

Af uddrag af mail af 9/9 2010 fra klageren fremgår:

"*Uddrag start.*

Jeg har umiddelbart ingen indvendinger

MEN, har en bemærkning til PFA svar omkring passivitet fra min side. Da … [klagerens arbejdsgiver] og jeg holdt møde med PFA konsulent /socialrådgiver i opstarten af forløbet, gik det op for os at dækningen synes forkert. Allerede på det tidspunkt gjorde [klagerens arbejdsgiver] indsigelse på vegne af begge parter. Det må fremgå af jeres korrespondance. Så det er for nemt at påberåbe sig passivitet i relation til mig.

Hvis PFA mener at det er helt fra starten at man ikke har reageret, har jeg følgende kommentar.

Jeg har som forsikringstager modtaget tilbud om pension og har ikke forholdt mig til hvilken aftale … [klagerens arbejdsgiver] og PFA havde.

Uddrag slut."

Herefter har selskabet i brev af 1/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Advokat …'s brev af 13. september 2010 og de foran beskrevne bilag giver PFA Pension anledning til følgende kommentarer:

PFA Pension kan oplyse, at der vedrørende police …911-2 med virkning pr. 1. januar 2008 ikke er tale om indgåelse af en ny pensionsaftale mellem [klagerens arbejdsgiver] og PFA Pension, men at policen er oprettet på forsikredes anmodning efter ansættelse i fleksjob, og at der således er tale om en aftale mellem forsikrede og PFA Pension.

Forsikrede ønskede efter ansættelse i fleksjob tilbud på at videreføre ordningen, fortsat med arbejdsgiver [klagerens arbejdsgiver] som indbetaler. Videreførselstilbudet blev udfærdiget ud fra ændrede forudsætninger, herunder forhøjet gage.

PFA Pension kan oplyse, at forsikredes police …911-2 er antaget på individuelle vilkår og ikke på sædvanlige firmavilkår, da forsikredes erhvervsevne på udstedelsestidspunktet allerede var nedsat i dækningsberettiget grad. En forudsætning for at kunne antages i firmaordningen på sædvanlige vilkår er i henhold til pensionsaftalen mellem [klagerens arbejdsgiver] og PFA Pension, at forsikrede ikke er ansat i fleksjob.

Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede med henvisning til skadevirkningsprincippet ikke vil kunne forbedre invalidedækningen på sin ordning efter, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende grad, og at dette er grunden til, at police …911-2 er udstedt på individuelle vilkår.

Dette er baggrunden for ændringen af dækning ved invaliditet fra en dækning på 50 % af en præmiebærende gage på 204.000 kr. til en dækning på 27,5 % af en præmiebærende gage på 384.000 kr.

Konklusion
PFA Pension henviser i det hele til selskabets konklusion i udtalelse af 14. juli 2010, herunder at det fortsat er PFA Pensions opfattelse, at udbetaling af invalidepension finder sted i overensstemmelse med den indgåede aftale, og at PFA Pension ikke finder anledning til at beregne udbetalingens størrelse på andet grundlag end det aftalte.

Det er desuden PFA Pensions opfattelse, at forsikrede ikke vil kunne forbedre invalidedækningen på sin ordning så længe erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende grad."

Klagerens advokat har i brev af 19/1 2011 til nævnet anført:

"Indledningsvis bemærkes, at klagen vedrører størrelsen af den til [klageren] udbetalte ydelse fra police …911-1, idet det gøres gældende, at ydelsen er beregnet på et forkert grundlag.

PFA Pension har beregnet ydelsen på baggrund af den til min klient faste månedsløn, og det gøres gældende at dette er forkert, idet beregning skal foretages på baggrund af den faste løn med tillæg af provision.

[Klageren] har gennem flere år været omfattet af forsikringsdækning hos PFA Pension.

Den 1. december 2004 ændres forsikringsvilkårene på forsikredes opfordring, således at bl.a. størrelsen på den løbende indbetaling forøges, og dækningen 'årlig invalidepension/pensionserklæring' ændres fra 40% til 50% *(bilag … og …).* Der sker imidlertid ingen ændringer i den bestående aftale, hvorefter indbetalingerne løbende skal svare til en procentdel af den faste månedsløn **med tillæg af provision.**

Som dokumentation for at der også i den tidlige aftale var indgået aftale om dækning og betaling i forhold til månedsløn med tillæg af provision, vedlægges kopi af skrivelse af 8. januar 2001 samt erklæring om indbetalingsform af 10. januar 2001 *(bilag … og …).*

PFA Pension har således siden den oprindelige aftales indgåelse været bekendt med, at der har været tale om en medarbejder, der var dækket i forhold til den samlede årsløn incl. provision.

I august måned 2004 - i forbindelse med drøftelserne omkring ændring af forsikringen - modtager PFA Pension en oversigt over de personer der tegnes forsikring for; herunder min klient [klageren]. Af nævnte oversigt fremgår, at der er tale om fast løn og pension *(bilag …).*

Som det fremgår af bilag … opereres der konsekvent med definitioner som 'invalidepension udbetales i kr. eller % af den pensionsgivende løn' jfr. pkt. 3, og 'ved pensionsgivende løn forstås den fulde løn' jfr. pkt. 5. Det understreges at PFA Pension er fuldt ud bekendt med at min klients løn udgør dels fast løn og provision.

Indberetning af løn er løbende foretaget, idet indbetaling er gennemført hver måned, beregnet på baggrund af den konkrete provision, der er kommet til udbetaling til min klient. Som dokumentation herfor vedlægges som *(bilag …)* en række lønsedler for perioden januar 2004 - december 2005.

PFA Pension har ikke på noget tidspunkt stillet spørgsmål vedrørende opgørelsen af lønnen, der løbende fremgår af de forskellige månedlige betalinger.

Det gøres således gældende, at der er sket løbende indberetning af løn, og såfremt PFA Pension, som den klart professionelle part, havde ønsket at modtage information på anden måde, er det PFA Pensions ansvar at tilrettelægge sin administration herefter. Det er ikke den private lønmodtager, der har ansvaret for eller skal tage initiativ til undersøge om PFA Pension har registreret indbetalingerne på korrekt vis, navnlig ikke *idet* PFA Pension er vidende om, at der sker indbetaling i forhold til dels fast dels provisions løn, og *idet* indberetning om lønniveau løbende har fundet sted samtidig med betaling over Dataløn.

Som det fremgår af bilag … er PFA Pension enig i, at der kan ske ændringer i den pensionsgivende løn enten årligt eller løbende. I nærværende sag sker reguleringen løbende, da provisionen er forskellig fra måned til måned. Det er korrekt, at der ved opstarten opereres med den faste løn. Dette er ikke unaturligt, da der ikke findes andre sikre oplysninger, idet der er tale om provisionsbetaling. Provision beregnes løbende og er varierende. Der findes således ikke andre oplysninger ved opstart af forsikringen.

Jeg må forudsætte at PFA Pension også for de foregående år har foretaget en løbende regulering af min klients pensionsgivende løn - det er i hvert fald hvad PFA Pension selv afgiver at ville gøre jfr. bilag … pkt. 7. Dette angives at være gældende uanset om PFA Pension modtager oplysninger, eller om de selv skal beregne disse.

I nærværende sag indtræder skaden kort tid efter ændringerne i forsikringen er trådt i kraft, og det gøres gældende, at der som minimum må foretages en skønsmæssig beregning, set i forhold til foregående års *årsindkomst* - helt i overensstemmelse med de retningslinjer for beregning som PFA Pension selv har beskrevet.

På baggrund af ovenstående fastholdes det således at beregning er foretaget på et ukorrekt grundlag.

Det bestrides endvidere, at kravet som anført af PFA Pension er forældet. PFA pensions afgørelse blev oprindeligt truffet den 25. april 2006, jfr. sagens bilag ... Idet kravet i henhold til overgangsreglerne i den nye forældelseslov herefter tidligst forældes den 1. januar 2011, er klagen således indgivet til Ankenævnet for Forsikring inden forældelsesfristens udløb. Endvidere har der i den mellemliggende periode været en omfattende korrespondance vedrørende tvisten i sagen, og PFA Pension har således først ved skrivelse af 27. januar 2010 endeligt afvist kravet, hvorfor det tillige gøres gældende, at kravet ikke er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29."

Selskabet har i brev af 21/3 2011 til nævnet anført:

"PFA Pension henholder sig i det hele til selskabets øvrige udtalelser i sagen, hvortil henvises.

PFA Pension kan oplyse, at det fremgår af forsikredes police, at hun har indgået aftale om en dækning ved invaliditet på 50 % af en årlig præmiebærende gage på 204.000 kr. Aftalen er indgået på baggrund af oplysninger afgivet af forsikrede. PFA Pension kan ligeledes oplyse, at selskabet har konstateret, at præmieindbetalingen har varieret, men at forsikrede via præmiebetalingen kun har betalt for en dækning på 102.000 kr. årligt, og at 'overskydende' præmie er tilført forsikredes opsparing til alderspension.

PFA Pension har ikke anvendt forældede oplysninger, idet forsikredes oplysninger om pensionsgivende gage 17.000 kr. månedligt er oplyst af hende i aftale om ændring pr. 1/6 2004 (underskrevet af klageren den 19/5 2004). På denne baggrund må det afvises, at bestemmelsen om at udregne en gennemsnitsløn finder anvendelse, idet PFA Pension jo havde modtaget oplysninger om den pensionsgivende løn.

PFA Pension har heller ikke ændret fremgangsmåde, idet der ikke på noget tidspunkt fra forsikringens etablering den 1/2 2001 har været oplyst højere dækninger hidført ved provisionsindtægter. Dækningerne har indtil forsikringsbegivenheden været således:

- 1/2 2001: 40% af gage 159.996 kr. = 63.998 kr.
- 1/1 2002: 40% af gage 204.000 kr. = 81.600 kr.
- 1/2 2003: 40% af gage 270.755 kr. = 108.302 kr.
- 1/12 2004: 40% af gage 204.000 kr. = 81.600 kr.
- 1/12 2004: Omvalg 50% af gage 204.000 kr. = 102.000 kr.

Det bemærkes således, at forsikrede ikke på noget tidspunkt har gjort indsigelser mod policens angivelse af forsikringsdækningernes størrelse. Da det strækker sig over flere år, synes forsikrede at burde blive bundet af sin passivitet.

PFA Pension kan oplyse, at dækningen ved invaliditet er tegnet som en solidarisk dækning, og at størrelsen af denne fastsættes for et år ad gangen, idet der ellers ville kunne opstå uhensigtsmæssige situationer, hvor forsikredes dækning ved invaliditet svinger op og ned, og hvor forsikrede dermed selv ville kunne have indflydelse på dækningens størrelse på tidspunktet for en forsikringsbegivenheds indtræden.

Konklusion
PFA Pension henviser i det hele til selskabets konklusion i udtalelse af 14. juni 2010 [14. juli 2010], herunder at det fortsat er PFA Pensions opfattelse, at udbetaling af invalidepension

finder sted i overensstemmelse med den indgåede aftale, og at selskabet ikke finder anledning til at beregne udbetalingens størrelse på andet grundlag end det aftalte.

Forsikredes passivitet over for tilsendte oplysninger om dækninger gennem adskillige år må også fremhæves.

Skulle ankenævnet ikke finde disse betragtninger tilstrækkeligt vægtige, gøres også tidligere fremførte anbringender om forældelse fortsat gældende."

Hertil har klagerens advokat i brev af 4/4 2011 til nævnet bemærket:

"Det bestrides, at der er udvist retsfortabende passivitet.

PFA Pension har igennem hele forløbet været bekendt med, at der var tale om en medarbejder, der skulle være dækket i henhold til den samlede årsløn inkl. provision. Omvendt har [klageren] - særligt da der er foretaget indbetalinger på baggrund af den reelle løn - følgelig haft en berettiget forventning om, at hun var dækket i overensstemmelse hermed. En eventuel manglende reaktion på de fremsendte forsikringspolicer kan herefter ikke føre til andet resultat."

Efterfølgende er parterne kommet med yderligere kommentarer i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af firmapensionsaftalen, der trådte i kraft den 1/12 2004, fremgår bl.a.:

"**FORSIKRINGSDÆKNING**

Basisdækning:

Alle forsikrede vil blive omfattet af basisdækningen, jf. dog punkt 7. Helbredsoplysninger.

Basisdækning	**Udbetaling i kr. eller % af den pensionsgivende løn**
Invalidepension	50 %

…

5. INDBETALINGER

Præmien udgør følgende procentsatser af den pensionsgivende løn:

Reguleringsdato	Selskabets andel	Forsikredes andel	Samlet præmieprocent
Fra 1. december 2004	4	2	6
Fra. 1. september 2005	6,6	3,3	9,9
Fra 1. juli 2006	7,2	3,6	10,8

Ved pensionsgivende løn forstås den fulde løn.

…

7. ADMINISTRATION

Ved tilmeldingen af en forsikret til pensionsordningen oplyser selskabet den pensionsgivende løn samt størrelsen af en eventuel supplerende præmie til PFA Pension. Forsikringsdækning samt præmien til pensionsordningen beregnes ud fra de modtagne oplysninger om den pensionsgivende løn.

Den pensionsgivende løn, der oplyses med indberetningen hvert år gældende for januar måned, anvendes til ajourføring og kontrol af de registrerede oplysninger om løn, forsikringsdækning og præmie.

Såfremt PFA Pension ikke modtager oplysninger om den pensionsgivende løn, vil der på baggrund af de sidste 12 måneders indbetalinger blive udregnet en gennemsnitsløn.

Denne gennemsnitsløn anvendes herefter til ajourføring af forsikringsdækninger og præmie.

En eventuel uoverensstemmelse mellem den forudsatte præmie og de faktiske indbetalinger vil blive udlignet i den forsikredes depot hver den 1. juni, 1. september og 1. december."

Af klagerens police …911-1, der trådte i kraft den 1/12 2004, fremgår bl.a.:

"**ØVRIGE OPLYSNINGER**

…

Indkomst: 204.000 kr. årligt - anvendt til pensionsberegning.

…

UDBETALINGER

		Grund-udbetaling i % af indkomst	Grund-udbetaling i kr.
…			
Ved eventuel invaliditet pr. 1/12 2004			
…			
Solidarisk invalidepension indtil 1/4 2021 iht. særlig policebestemmelse	årligt	50,0	102.000."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der til selskabet er oplyst en pensionsgivende årsløn på 204.000 kr., og at selskabet på baggrund heraf har bevilget ydelser i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Lønoplysningen fremgår udtrykkeligt af den udstedte forsikringspolice. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Det, som klageren og hendes advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

11. 78.474

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand