866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.476:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bl.a. indbo- og ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække diverse indbogenstande, der er blevet stjålet i forbindelse med et indbrud. Han klager desuden over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at forsikringerne først er tegnet efter indbruddet og ulykken. Skaderne er således ikke sket i forsikringstiden.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 29/5 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Topdanmark ringer på min hjemmetelefon for at aftale et salgsmøde, jeg bestiller flere forsikringer, og får bekræftet at jeg har indbo og brandforsikring på adressen H.vej 103 … 23. januar 2007, da jeg kort efter mødet rejser på ferie og kommer alvorligt til skade nægter Topdanmark at dække min skade. Mens jeg ligger på hospitalet bliver jeg ringet op og meddelt at jeg har haft indbrud, denne skade nægter Topdanmark også at dække. Jeg har vedlagt en del materiale som dokumentation.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At Topdanmark påtager sig det fulde erstatningsansvar, for indbo og ulykkesforsikring."

Klageren har nærmere redegjort for sagen i flere bilag, der er vedlagt klageskemaet.

Selskabet har i brev af 23/7 2010 til nævnet anført:

"Som det også fremgår af klagers sagsfremstilling for nævnet, har klager haft en omfattende korrespondance med adskillige personer i Topdanmark siden år 2007 og flere skadesager har været anmeldt. Vi vil på bedste vis prøve at beskrive problemstillingerne for nævnet og beder nævnet om at kontakte os, hvis I har spørgsmål til sagen.

Hvad omhandler klagen
Det fremgår af klageskemaet side 3, at klager ønsker, at vi skal anerkende erstatningsansvar for et tyveri af indbogenstande fra H.vej 103 i ... Tyveriet fandt sted i perioden 9. - 10. marts 2007 og blev første gang anmeldt til os den 14. juni 2007. Vi har afvist at erstatte dette tyveri, da der ikke var tegnet en indboforsikring dækkende H.vej 103, … på datoen for dette tyveri. Denne forsikring blev først tegnet den 11. september 2007 og dækker ikke med tilbagevirkende kraft.

Klager ønsker, at vi skal anerkende erstatningsansvar for en skade på sit knæ opstået under en skiferie den 10. marts 2007. Da klager først har tegnet ulykkesforsikring med ikrafttrædelse den 11. september 2007, er denne skade blevet afvist. Ulykkesforsikringen dækker heller ikke med tilbagevirkende kraft.

Klager omtaler endvidere en tyverisag fra 2009 og har vedlagt en kopi af et brev dateret 18. september 2009. Denne tyverisag fra 2009 har intet at gøre med tyveriet i år 2007 og det kan supplerende oplyses, at sagen fra 2009 tidligere har været indbragt for Ankenævnet (AK 76.940). Vi har i denne sag erstattet alle de genstande, som klager anmeldte stjålet og har udbetalt renter af erstatningsbeløbet. Vi anser sagen fra 2009 for afsluttet. Hvis klager ikke er enig heri, beder vi klager om at konkretisere hvilke genstande / beløb, som han mener, at vi ikke har erstattet efter tyveriet i år 2009.

Sådan har vi behandlet sagerne
Klager kontaktede os den 10. marts 2006 og bad om at få tegnet en brandforsikring for ejendommen beliggende H.vej 103 i ... Ejendommen havde tidligere været ejet af klagers moder (…) som havde haft ejendommen brandforsikret i Topdanmark Forsikring. Klager havde købt ejendommen af sin moder.

Der bliver derfor den 10. marts 2006 udstedt en police (forsikringsnr. …) til klager på brandforsikring for ejendommen beliggende H.vej 103 i … og samtidig bliver moderens brandforsikring for ejendommen (forsikringsnr. …) noteret til ophør pr. 10. marts 2006.

Ved samme telefonsamtale oplyser klager, at han også ønsker at få tegnet en indboforsikring. Klager havde folkeregisteradresse på adressen T.vej 51 i ... Vi bliver ikke ved telefonsamtalen oplyst om, at indboforsikringen skal dække på en anden adresse end folkeregisteradressen eller at klager ikke bor på den pågældende adresse.

Der bliver derfor udstedt to policer dateret 10. marts 2006. Den første er indboforsikringen, hvor der fremgår klagerens navn samt en c/o adresse på T.vej i ... Der fremgår ikke her, at forsikringen skal dække en anden adresse, end hvor klager har folkeregisteradresse. Side 2 af policen er husforsikringen, hvor det netop fremgår under forsikringsstedet, at forsikringsstedet er H.vej 103 i …, altså en anden adresse end klagers folkeregisteradresse.

Begge policer er nytegninger og fremsendes til klager, som ikke henvender sig til os og oplyser, at forsikringsstedet på indboforsikringen også skal være H.vej 103 i ... Vi henviser til vedlagte policer.

Klager har sidenhen ved e-mail af 9. maj 2010 oplyst til os, at han i år 2001 flyttede til H.vej hos sin moder og at han samtidig flyttede sin adresse til T.vej, da han var blevet optaget i RKI og ikke ønskede, at moderen skulle se brevene fra RKI. I år 2002 flyttede klager til L., men beholdt sin adresse på T.vej på grund af brevene fra RKI. Klager oplyser, at han i juni 2006 flyttede tilbage til H.vej, men ikke flyttede sin adresse, da moderen så ville få frataget noget hjemmehjælp. Vi er ubekendt med, hvorfor klager stadig har adresse på T.vej, men det må klager jo åbenbart også i dag have sine grunde til.

Da indboforsikringen blev tegnet i marts 2006, boede klageren således hverken på folkeregisteradressen på T.vej eller på H.vej men hos en kæreste i L. på en af os ubekendt adresse. Disse oplysninger bliver vi dog først bekendt med den 9. maj 2010.

Den 23. januar 2007 havde en af vores assurandører et møde med klageren på H.vej, hvor klagers forsikringsforhold blev gennemgået. Vi skal fastholde, at der ikke på dette møde blev indgået en aftale om tegning af forsikringer. Assurandøren oplyste klageren om priser på bl.a. bilforsikring, ulykkesforsikring og årsrejseforsikring og klager skulle vende tilbage til os med nærmere oplysninger.

I marts 2007 tager klager på skiferie og kommer til skade med sit knæ og under klagers skiferie bliver der også begået et indbrudstyveri på H.vej.

Klager har efterfølgende oplyst til os, at han har ringet og talt med en person ved navn … (eller lign.) og vi har haft undersøgt i vores HR afdeling, om vi har eller har haft en person ansat ved et sådan navn eller lignende navn. Dette ses ikke at være tilfældet. Vi henviser til vedlagt e-mail korrespondance fra den 18. - 19. marts 2010.

Den 14. juni 2007 anmelder klager indbrudstyveriet begået den 9. - 10. marts 2007 på H.vej til os. Det er uvist, hvorfor der går 3 måneder fra tyveriet bliver begået og til sagen anmeldes til os. Tyveriet blev anmeldt den 10. marts 2007 til politiet.

Indbrudstyveriet bliver afvist, da der ikke var tegnet indboforsikring på H.vej og afvisningen bliver fulgt op af e-mail dateret 8. juli 2007.

Den 12. juli 2007 har vi et møde med klager, hvor han nu får et tilbud på indboforsikring på H.vej og klager accepterer efterfølgende dette tilbud. Police for indboforsikring for H.vej bliver udstedt den 11. september 2007. Samme dato ophører klagers indboforsikring for T.vej.

Vi sender den 10. oktober 2007, 29. april 2008 og 10. september 2008 breve til klager, hvori vi fastholder, at der ikke var tegnet en indboforsikring dækkende H.vej på tyveritidspunktet i marts 2007.

Kunden kontakter os igen med samme problemstilling i juni 2009 i forbindelse med at klagers bil bliver stjålet (…) og i august 2009 bliver nyt tyveri anmeldt. Der bliver udbetalt for over 200.000 kr. i erstatning for tyveri af fjernsyn, højtalere, forstærkere mv. som stod i ejendommen på H.vej, selvom der ingen møbler eller andre indbogenstande befandt sig på ejendommen. Dette var også årsagen til den sagsbehandlingstid, som klager var yderst utilfreds med, da det er usædvanligt at have så dyre genstande i en ejendom, hvor der ikke findes møbler eller andre ting. Vi henviser til det tidligere anførte om tyveriet i 2009 og AK76.940.

Vi fastholder vores afgørelse

Som det fremgår af de vedlagte policer og ovenstående, skal vi fastholde, at der ikke var tegnet en indboforsikring på forsikringsstedet H.vej 103 i marts 2007, da der blev begået et indbrud.

Vi skal ligeledes fastholde, at der ikke ved vores assurandørs besøg i januar 2007 blev indgået en aftale om tegning af ulykkesforsikring / rejseforsikring. Ulykkesforsikringen blev først udstedt den 11. september 2007 og klager har heller ikke rykket for police eller bekræftelse på at forsikringen var tegnet, fra han havde mødet med assurandøren i januar og til han tog på skiferien i marts 2007.

Det fremgår af klagers fremstilling for nævnet, at vi ikke har besvaret hans klage fra 17. april 2007. Dette bestrides i høj grad, da der er skrevet utallige breve og e-mails til klager og der henvises til den vedlagte korrespondance. Vi har endvidere besvaret brevene fra klagers advokat og har efterfølgende intet hørt fra advokaten.

Klager omtaler endvidere, at søsteren har en indboforsikring, som dækker T.vej. Vi henviser til vedlagt police for søsteren, hvor det fremgår, at denne først trådte i kraft den 1. marts 2008. Klagers indboforsikring på samme adresse ophørte 11. september 2007.

Klager gør gældende, at der er to årsrejseforsikringer. Dette bestrider vi. Vi kan bekræfte, at klagers søster har en årsrejseforsikring hos os. Klager har ikke en årsrejseforsikring hos os, da det forudsætter, at der er tegnet en indboforsikring. Klagers indboforsikring for T.vej blev opsagt 11. september 2007 og klagers indboforsikring for H.vej blev opsagt den 6. oktober 2009. Årsrejseforsikringen forudsætter, at der er tegnet en indboforsikring og da klagers indboforsikring er opsagt er årsrejseforsikringen også opsagt. Klager har også fået tilbagebetalt præmiebeløbet, hvilket klager åbenbart har glemt. Vi henviser til brev af 21. september 2009.

Klager har gentagne gange gjort gældende, at han ønsker moderens 'sagsmappe' udleveret og vi ikke vil udlevere denne 'sagsmappe'. Som vi tidligere har skrevet til klager, så ved vi ikke, hvad klager mere ønsker at få udlevet. Vi har fremsendt policerne for moderen og ved ikke hvilke papirer klager derudover vil have udleveret. Vi vil gerne kigge på ønsket igen, hvis klager kan præcisere, hvad han ønsker at få udleveret.

Klager skriver, at 'den eneste forsikringstekniske lovlige måde at opsige moderens indboforsikring på, er hvis der er en ny forsikringstager på adressen'. Vi antager, at klager blander dette sammen med brandforsikringen og henviser til, at brandforsikring for ejendommen blev tegnet samme dato som moderens blev opsagt.

Vi fastholder det ovenfor anførte og henviser til vedlagte bilag og afventer nu nævnets kendelse."

Hertil har klageren i brev af 4/8 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"0.
Jeg har vedlagt mine Policer fra d. 11 september, her fremgår det tydeligt at min ulykkeforsikring er trådt i kraft d. 1 juli 2007, altså to måneder og ti dage før [selskabets sagsbehandler] mener den er tegnet, jeg er meget forvirret, det kan undre at en person der sidder med 'skadesansvar' ikke kan læse en simpel Police. BILAG …

1.

Jeg har stor forståelse for at Topdanmark ikke ønsker at omtale denne sag [tyverisagen], jeg har dokumenteret at Topdanmark ikke med sikkerhed kan fastslå hvor min indboforsikring dækker, tidligere vedlagt sag,
Jeg har brugt en betragtelig sum penge på dobbelt husførelse, el, vand, varme, ekstra køretid, besvær, men værst af alt kan jeg ikke få en forklaring på hændelsesforløbet, jeg har spurgt [selskabets klageansvarlige] flere gange uden held.

2 og 3.
Jeg gør ikke opmærksom på at indboforsikringen skal gælde på T.vej, der er ingen logik i at jeg har adresse på T.vej i længere tid uden forsikringer, for så umiddelbart efter at jeg har købt hus så tegner jeg en forsikring to forskellige steder, i samme telefonsamtale.

4.
Jeg er særdeles forvirret over dette afsnit, jeg har vedlagt den Police som Topdanmark har sendt i forbindelsen med afvisningen af indbruddet i 2007 samt skadesservice afvisning af mit indbrud, bemærk at der er syv dage mellem afslag og fremsendelse af Policen,
Bemærk derfor også at skadesservice ikke er bekendt med hvor mine forsikringer dækker, se også vedlagte brev fra Afd.Chef …, Chefen kan ikke se at bilag … er en Police (brev 29 april 2008 afsnit 3)
Police
28 juni 2007 **BILAG D. E .F. G.**
Min postadresse
Forsikringssted H.vej 103 …

PÅ SIDE 2 STÅR DER IKKE NOGEN ADRESSE!!
Hvis den Police som [selskabets sagsbehandler] refererer til 10. marts 2006 er anderledes end den jeg ovenstående omtaler så dokumenterer det jo med al ønskelig tydelighed at Policen er lavet om.

5.
Jeg har forsøgt at tegne to forsikringer på H.vej 103 som er min bopæl siden sent maj/start juni 2005.

6.
Jeg skal meget inderligt undskylde at jeg ikke fik sat årstal på den mail jeg sendte til [selskabets sagsbehandler] (kopieret nedenfor) jeg flyttede til H.vej 103 i … i maj 2005 for at passe min kræftsyge moder.
…
Mht. adresse forhold så forstår jeg ikke [selskabets sagsbehandlers] undren hvor særpræget det end er for Topdanmark og [selskabets sagsbehandler] så er det fuldt lovligt jeg bor stadig på H.vej og har stadig min Co adresse på T.vej, sådan forbliver det, det er simpelthen fordi jeg er ordblind, min søster varetager mine 'post interesser' CO adresse står for care off det betyder at en person ikke behøver at bo på folkeregisteradressen.
…
7.
Topdanmark skriver at jeg fik oplyst priser på bl.a. bil ulykke osv.
Dette er ikke sandt, det var et meget konkret tilbud som efterfølgende blev videregivet til en anden person i Topdanmark, er det ikke besynderligt at Topdanmark sender en Assurandør ud til en adresse for så ikke senere at følge op på salgsmødet. Det er også meget besynderligt at Assurandøren ikke beregner en indboforsikring hvis der ikke er en gældende på adressen og at der ikke er sendt noget materiale f.eks. et tilbud der gælder i fjorten dage???
Jeg sagde ja til det tilbud som [selskabets assurandør] udarbejdede!

Er der nogen der gider at overveje at Topdanmark ringede til mig på H.vej for at aftale møde og at mødet fandt sted på H.vej d. 23 januar 2007.

8.
jeg havde ikke mulighed for at besigtige skaderne på H.vej pga. det opererede knæ.

9.
Det er som at slå i en pude, men jeg prøver, jeg får ikke tilbudt forsikringer d. 12 juli 2007 jeg bestiller forsikringer denne dato, men fordi … i … butikken kludrer i det kommer der først orden i mine forsikringsforhold i september, jeg ville ønske jeg kunne henvise til den brevveksling der var mellem undertegnede og …, men da Topdanmark ikke ønsker at udlevere mine sagsakter er det ikke muligt.
Igen roder det i Koncernen!!

10.
Måske er [selskabets sagsbehandler] undervejs blevet uenig med sig selv, jeg ved det ikke, men [selskabets sagsbehandler] skriver i starten af sit svar til Ankenævnet, at indbruddet i 2007 og 2009 ikke har noget med hinanden at gøre.

[Selskabets sagsbehandler] skriver at der ikke er møbler eller indbogenstande på adressen, dette er simpelthen ikke korrekt, jeg kræver at Topdanmark dokumenterer denne påstand.

Afhænger sagsbehandlingstiden af antallet af møbler, det står der ikke noget om i forsikringsbetingelserne.
Min utilfredshed med sagsbehandlingstiden er vel indlysende. Taksatoren bruger 15-20 dage på at læse en A4 side, og komme frem til en forkert konklusion, sagen skal i Ankenævnet hvilket også koster mig tusindvis af kr.

11.
…
Jeg har skrevet at jeg ikke har fået svar, jeg har ikke skrevet, at jeg ikke har modtaget breve fra Topdanmark, jeg har fået mange breve men ingen svar, hvis Topdanmark ønsker at svare på mine henvendelser, kan selskabet starte med at redegøre for afvisningen af indbruddet i 2009 er det bedrageri eller er mine forsikringsforhold komplicerede?
Det er også korrekt at jeg forsøgte med en Advokat, det viste sig at være spild af tusindvis af kr. Idet Topdanmark ikke ønskede at besvare Advokatens spørgsmål!

12.
jeg er fuldstændigt enig i at min søsters forsikring træder i kraft i marts 2008, men derfor tegner min søster sin indboforsikring inden min bliver opsagt, Topdanmark opsiger min søsters indboforsikring i Codan med en fuldmagt fra min søster. Topdanmarks sælger kan åbenbart ikke se at jeg har en indboforsikring på T.vej.
Er Topdanmark venlig at bekræfte opsigelsesforløbet vedr. min søsters indboforsikring

Og nej jeg er ikke ubekendt med at min årsrejseforsikring er opsagt, bestemt ikke. Se vedlagte forsikringspolicer af d. 11. september 2007.

Police
11 september 2007
Min postadresse BILAG A

Heltidsulykke

11 september
side 2 BILAG B
Årsrejse

11 september
side 3 BILAG C
Bolig Hjem
Forsikringssted H.vej 103 …
Først på side 3 er der en anden dækningsadresse dvs. At forsikringen automatisk dækker på folkeregisteradressen T.vej 51 ...
Så der er tale om at Topdanmark dobbelt opkræver for Årsrejseforsikringen i 2 år og en måned.
[Selskabets sagsbehandler] har jo i et andet afsnit skrevet, at først 9 maj 2010 bliver Topdanmark bekendt med mit boligforhold.

13.
Kære [selskabets sagsbehandler], sagsmapper skal ikke præciseres sagsmapper skal udleveres når der ønskes aktindsigt.

14.
Nej jeg fastholder at en sælger af et hus kan opsige sine indboforsikring når huset er solgt eller når der fraflyttes adressen, eller der på anden vis er ny indboforsikring på adressen,

[Selskabets sagsbehandler] er meget velkommen til at redegøre for omstændighederne vedr. opsigelsen af min moders indboforsikring, opsigelses dato 1 juli 2006 dvs. der står d. 10 juli på ophørspolicen og forsikringen er opsagt efter der er betalt for et år, opsiger er ubekendt,??"

Herefter har selskabet i brev af 13/8 2010 til nævnet anført:

"Klagers pkt. 0:
Klager har vedlagt en kopi af policen for ulykkesforsikringen fra den 11. september 2007 og gør gældende, at ulykkeforsikringen trådte i kraft d. 1. juli 2007. Vi antager, at klager tror, at den trådte i kraft denne dato, da d. 1. juli fremgår under feltet 'prisoplysninger'. Dette felt vedrører imidlertid oplysninger om prisen på forsikringen og betalingstidspunkt, jf. overskriften (1/1 årlig præmie valgt med årsdag 1. juli). Feltet vedrører ikke ikrafttrædelsestidspunkt, som var den 11. september 2007. Vi henviser til vedlagte brev fremsendt til klager den 17. september 2007. Her fremgår det tydeligt på side 4, at forsikringen er nytegnet pr. 11. september 2007.

Klagers pkt. 1:
Som tidligere omtalt, er der udbetalt fuld erstatning tillagt renter for alle de genstande, som blev anmeldt stjålet ved tyverisagen fra år 2009. Hvis klager mener, at der er genstande, som vi ikke har erstattet ved dette tyveri, beder vi om at få kravet konkretiseret.

Klagers pkt. 2 op 3:
Klager havde folkeregisteradresse på T.vej 51, … og oplyser ikke ved indtegningen, at indboforsikringen skal dække på en anden adresse eller at han ikke bor på denne adresse. Klager reagerer heller ikke på tilsendt police, hvor det kun er på husforsikringen, at en anden

adresse fremgår som forsikringssted. På bilforsikringen er klagers søster boende på samme adresse oplyst til at være medejer/- bruger af bilen.

Klagers pkt. 4:
Bilag … som klager refererer til er et brev af 21. juni 2007. Der er ingen forvirring omkring, hvor indboforsikringen er tegnet. Det fremgår, at indbruddet er sket fra H.vej og da indboforsikringen dækker T.vej, er der ikke dækning. Dette er helt i overensstemmelse med policerne.

Vi medgiver, at skadebehandleren kommer til at skrive, at husforsikringen er tegnet for adressen T.vej og ikke H.vej, som der selvfølgelig skulle have stået. Efterfølgende står der jo også korrekt, at skaden på døren ikke dækkes, da der kun er branddækning og skadestedet er oplyst til at være H.vej.

Vi skal på det kraftigste afvise, som antydet af klager, at vi efterfølgende har lavet klagers police om. Vi henviser til vores brev fra den 23. juli 2010, side 2.

Klagers pkt. 5:
Ingen bemærkninger

Klagers pkt. 6:
Det er klager selv, der har oplyst om sin optagelse i RKI som forklaring på boligforholdene. Det er alene denne forklaring, som bringes videre til nævnet.

Klagers pkt. 7:
Der blev ikke udstedt et tilbud i forbindelse med assurandørens besøg i januar 2007, da det alene var priser mv. der blev drøftet på dette møde. Klager skulle efterfølgende vende tilbage til assurandøren med oplysninger, således at egentlig tilbud kunne udarbejdes. Dette gjorde klager ikke inden skiferien, hvor han både kom til skade med knæet og indbruddet fandt sted. Som tidligere vedlagt blev der først fremsendt tilbud til klager den 12. juli 2007, hvor klager også fik tilbudt indboforsikring for H.vej.

Klagers pkt. 8:
På trods af operationen og genoptræning kunne indbruddet være anmeldt til os pr. telefon eller internet. Det blev anmeldt til politiet allerede den 10. marts og først anmeldt til os den 14. juni 2007.

Klagers pkt. 9:
Klager gør gældende, at han ikke får tilbudt forsikringer den 12. juli 2007. Vi henviser til tidligere vedlagte forsikringstilbud fremsendt til klager den 12. juli 2007.

Klagers pkt. 10:
Som vi tidligere har skrevet, anser vi tyverisagen fra år 2009 for afsluttet, da vi har erstattet samtlige af klagers krav i denne sag, jf. pkt. 1.

Klagers pkt. 11:
Vi fastholder, at der ikke blev indgået en aftale ved mødet i januar 2007. Vi har på bedste vis forsøgt at besvare de mange breve og e-mails, som vi har modtaget fra klager. Vi har også besvaret de breve, vi har modtaget fra klagers første advokat i år 2007 og klagers anden advokat i år 2009. Så vidt vi er orienteret, er begge advokater udtrådt af sagen.

Klagers pkt. 12:

Årsrejseforsikringen er tilknyttet indboforsikringen, da man ikke kan have en årsrejseforsikring i Topdanmark uden også at have en indboforsikring. Dette fremgår tydeligt af policen. Klagers årsrejseforsikring trådte i kraft den 11. september 2007 og var tilknyttet indboforsikringen dækkende for klagers bopæl, der nu blev oplyst til at være H.vej og ikke søsterens adresse på T.vej. Før den 11. september 2007 havde klageren ingen årsrejseforsikring. Der er derfor ikke tale om 'dobbeltopkrævning' som påstået af vores kunde på noget tidspunkt. Vi henviser til tidligere vedlagte policer.

Klagers pkt. 13:
Vi gør klager opmærksom på, at vi ikke er underlagt forvaltningslovens og offentlighedslovens regler om aktindsigt. Til trods herfor har vi udleveret, hvad vi har af oplysninger på klagers moder. Vi ved ikke, hvad klager mere ønsker at få udleveret. Der er to gamle skader registeret på moderens forsikring fra 1998 på et fjernsyn og en glasskade fra 2001. Der er udbetalt erstatning i begge sager. Vi har ikke flere oplysninger på denne forsikring end allerede udleveret til klager.

Klagers pkt. 14:
Ingen bemærkninger.

Vi har ingen bemærkninger til de vedlagte bilag fra klager, som vedrører en tidligere ankenævnssag med klager på autoforsikringen. Denne sag blev afsluttet med kendelse nr. 76.578 fra Ankenævnet.

Vi afventer nu nævnets kendelse."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere kommentarer i breve dateret 27/8 og 20/9 2010.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at indbrudstyveriet og/eller ulykkestilfældet i marts 2007 er omfattet af forsikringer tegnet i det indklagede selskab. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning. Nævnet har ikke i øvrigt grundlag for at udtale kritik af selskabet. Det, som klageren har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

10. 78.476

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann