866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.481:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Hjemforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har anset et indbrud anmeldt som tyveri for at være et simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at dække stjålne smykker.

Selskabet har vurderet det anmeldte tyveri som et simpelt tyveri, idet selskabet finder, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at det anmeldte tyveri fra klagerens bolig er et indbrudstyveri og i overensstemmelse hermed udbetaler erstatning for stjålne smykker til en værdi af 666.542 kr.

Til støtte for sin påstand har advokaten i brev af 1/6 2010 til nævnet anført:

"Bevisbyrden for, at et tyveri ikke er et indbrudstyveri, påhviler Topdanmark.

Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Til støtte for påstanden om, at der foreligger et indbrudstyveri gøres gældende:

at indbruddet er begået af en uvedkommende gerningsmand,

at gerningsmanden uretmæssigt har skaffet sig adgang til ejendommen,

at det er udokumenteret, at gerningsmanden er kommet ind i huset via skydedøren,

at det er udokumenteret, at skydedøren ikke har været fuldstændig aflåst, jf. bl.a. at rengøringsassistent … har forklaret, at huset var aflåst, da hun ankom, at hun lukker alle døre, når hun gør rent samt, at hun ikke har rørt ved skydedøren,

at skydedøren er indrettet således, at selv om skydedøren står i hak, da har der skullet øves vold eller anvendes et redskab mod døren, således at adgang til ejendommen kunne tiltvinges,

at ejendommen således har været forsvarlig aflåst,

at kravet om forsvarlig aflåsning ifølge retspraksis skal, jf. Ugeskrift for Retsvæsen, årg. 1986, side 129 og side 449, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51. Topdanmark har derfor bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt. Er forskriften ikke overholdt, er det tillige et krav, at dette kan tillægges forsikringstager som uagtsomt, og at der er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen og skadebegivenheden,

at min klient ikke har udvist uagtsomhed eller forsømmelse, idet ejendommen har været forsvarligt aflåst, da det må lægges til grund, at selv om skydedøren til soveværelset har stået i hak, da kan en voksen mand ikke uden brug af redskaber eller vold rykke døren op, når denne står i hak, idet døren er aflukket og låst fuldt ud lige så godt, som når døren er fuldstændig lukket, jf. bilag …,

at min klient med føje kunne påregne, at [rengøringsassistenten] som sædvanligt ville forlade huset aflåst og i øvrigt med alarmen aktiveret,

at min klients forklaringer til de politirapporter, som min klient ikke har underskrevet eller er blevet opfordret til at gennemlæse, ikke kan lægges til grund, jf. i øvrigt psykologerklæringen, jf. bilag …,

at det mest sandsynlige er, at indbrudstyven har skaffet sig adgang til huset via garageporten enten ved at ødelægge beslaget eller ved at have anvendt rette nøgle eller en kopi heraf eller ved at optage og afspille radiosignalet, som min klients fjernbetjening udsender, når min klient åbner og låser porten, jf. kriminalteknisk erklæring af 23/9-2009."

Selskabet har i brev af 2/7 2010 over for nævnet redegjort for sagen således:

"Den 17. august 2009 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at hun om morgenen var taget af sted på golftur. Da hun om aftenen vendte hjem var hele huset gennemrodet, og det var lykkedes tyve at finde nøgle til pengeskab, der var gemt under et skab i badeværelset. Fra pengeskabet var der stjålet penge og en del smykker.

Klager oplyste, at der ikke var øvet vold mod bygningen og derfor heller ingen synlige tegn på indbrud. En terrassedør havde stået i hak, men det var muligt at skubbe den til side, og det var sandsynligvis den vej tyvene var kommet ind. Ud fra disse oplysninger blev klager gjort opmærksom på, at der var tale om simpel tyveri, og hun ikke kunne forvente at få erstatning for de stjålne smykker og kontanter, hvilket hun naturligvis var stærkt utilfreds med. Klager gav udtryk for, at det kunne være rengøringshjælpen, som ikke havde sørget for at lukke terrasseskydedøren ordentligt.

Det blev aftalt, at klager skulle sende billeder og opgørelse over det indbo, som tyvene havde ødelagt i jagten på at finde nøglen til pengeskabet, ind til selskabet, og selskabet ville samtidig kontakte politiet.

Den 19. august 2009 modtager selskabet en række fotos fra klager, og den 25. august 2009 kontakter selskabets sagsbehandler … politi, da selskabet nu også havde modtaget oplysning om politiets journalnummer.

Under telefonsamtalen med politiet blev det oplyst, at der var stjålet smykker for ca. 1 mill. kr., og ifølge politirapporten var der ingen synlige tegn på indbrud, hverken i form af fingeraftryk eller mærker. Desuden fremgik det, at tyverialarmen ikke havde været slået til. Klager blev foreholdt disse oplysninger, og ville bede politiet foretage yderligere undersøgelser da hun ikke kunne acceptere, at der ikke var tegn på indbrud.

På grund af det omfattende tyveri og klagers situation, blev sagen overdraget selskabets taksator for nærmere undersøgelse, ligesom selskabet bestilte politirapporten til gennemsyn.

Selskabet modtog politiets rapport den 21. oktober 2009, og hvor der bl.a. fremgår følgende:

Gerningsstedet er indrettet med alarm tilknyttet G4S. Der er entredør fra sydvest. Via entredøren kommer man ind i en forgang, hvor der på endevæggen til venstre er adgang til en baggang. Der er en bagdør, som fører ud bag huset fra baggangen. Der er ligeledes fra baggangen adgang til en dobbelt garage med to stk. ledhejseporte. Ved siden af garagelokalet er der adgang til et mindre sikret våbenrum. Fra baggangen er der ligeledes via en lille stentrappe adgang til fordelingsgang. Fra fordelingsgangen er der adgang til køkkenet mod sydvest, hvor der er køkkenspisebord og kogeø. Endvidere er der mod nordøst adgang til kontor. I et skab på kontoret er der gemt et pengeskab. Der er endvidere adgang til et mindre toilet fra fordelingsgangen. For enden kommer man ind i stuen, som er indrettet med to sofagrupper og et spisebord med tilhørende 6 stole. I det nordøstlige hjørne henstår et større B & O fladskærms tv. Der er vinduespartier langs hele den sydvestlige væg. Fra stue er der adgang til endnu et kontor. I husets østlige hjørne er der soveværelse med skabsvæg. I soveværelset er der en dobbelt skydedør af glas, som åbnes ved at man drejer på en drejearm, hvorved der skyder hjul nedenud og derved kan døren rulle sidelæns. Fra soveværelset er der adgang til et badeværelse med boblebad. På den sydvestlige væg hænger der et skabsarrangement med indbygget håndvask. Der er skabe og skuffer i dette arrangement. I en mindre skuffe til venstre for håndvasken ligger der en bakke. Fra soveværelset er der endvidere adgang til et 'walk in closet'.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at alarmen ikke havde været tilkoblet, idet denne ikke var gået. Ukendte gerningsmænd (GM) var formentlig indsteget via skydedøren i soveværelset, idet denne stod åben. Skydedørens svingarm stod i en sådan position, at døren ikke kunne skyde til siden, hvilket tydede på, at døren havde stået på klem forinden indbruddet. Ved indstigningen var skydedøren formentlig med håndkraft trukket/slæbt til siden uden at trille på hjulene. Der var ingen synlige opbrudsmærker ved skydedøren, ligesom der ikke fandtes fingeraftryk på eller ved døren. Der var ikke andre steder ved husets døre eller vinduer, hvor der sås opbrudsmærker.

GM havde stjålet smykker til en samlet værdi af kr. 1.000.000 fra et smykkeskrin, som henstod i skabsvæggen i soveværelset. Der var endvidere i soveværelset blevet ødelagt en sokkel/skab, formentlig i et forsøg på at finde pengeskabet eller et gemmested til værdier. Ligeledes var der på det nordøstliggende kontor ødelagt en sokkel/skab, formentlig i et forsøg på at finde pengeskabet eller gemmested til værdier. På badeværelset tilknyttet soveværelset

blev der i skabsarrangementets venstre skuffe under bakken fundet nøgle til pengeskabet. Der var på det nordøstlige toilet ødelagt en bagbeklædning i et skab, som førte direkte til pengeskabets bagside. GM havde herefter gået ind på kontoret ved siden af og med rette nøgle skaffet sig adgang til pengeskabet, som var gemt i et alm. skab. I pengeskabet var der en del personlige papirer, pas, nøgle til våbenrummet, nøgle til en Mercedes Benz, som holdt i garagen. Disse ting var ikke stjålet. Derimod var der fra pengeskabet stjålet et checkhæfte, nøgler til huset og nøglerne til en sølvgrå Lexus som ligeledes holdt i garagen. GM havde ikke været i våbenrummet. GM har med rette nøgle stjålet den sølvgrå Lexus, åbnet ledhejseporten, kørt ud og lukket ledhejseporten igen. GM havde herefter forladt stedet.

Der var ingen brugbare tekniske spor på stedet.

Afhøringen af klager er foretaget dagen efter tyveriet, den 15. august 2009 og efterfølgende den 18. august 2009, og hvor hun begge gange oplyser, at terrassedøren formentlig stod på klem, da hun tog hjemmefra den 14. august om morgenen.

Under afhøringerne har klager fortalt, at skydedøren i soveværelset normalt stod på klem om natten pga. udluftning. Terrassedøren kan låses i en position, hvor den står ganske lidt åben, hvilket hun også mente den gjorde da hun tog hjemmefra.

I forbindelse med politiets efterforskning er der foretaget besigtigelse af gerningsstedet igen den 29. august 2009, idet klager kontaktede politiet og oplyste, at hun havde fået foretaget reparation af en skydeport fra den garage, hvorfra hendes bil var fjernet. I forbindelse med reparationen havde teknikere fra fa. …Danmark .. konstateret, at en trækstang var knækket som følge af, at porten med stor kraft var trukket i udefra. Når porten er åben, er der fra garage fri udgang til huset.

Trækstangen blev sikret som bevis i sagen med henblik på kriminalteknisk undersøgelse, idet det umiddelbart var vurderingen, at GM havde fået adgang til huset via garagen ved opbrud af porten, og at trækstangen i forbindelse hermed var knækket.

Konklusionen af den kriminaltekniske erklæring fastslår imidlertid, at der ikke er fundet anledning til at antage, at beskadigelsen af det indsendte beslag indikerer, at GM har skaffet sig adgang til huset via garageporten. Derimod tyder det på, at beslaget har været knækket gennem længere tid og skyldes metaltræthed.

På baggrund af de foretagne undersøgelser er det selskabets opfattelse, at terrassedøren har stået på klem, hvilket vi også mener at politiets gerningsstedsundersøgelser understøtter, og derfor fastholdt selskabet at der ikke var tale om indbrudstyveri. Derimod er der tale om simpelt tyveri, hvorfor der ikke kan betales erstatning for smykker og kontanter.
…
Selskabet har udbedt sig yderligere oplysninger
Udover de stjålne smykker og kontanter har klager også fremsat krav om erstatning for stjålne minkpelse, Rolex boks og Guess taske, og hvor selskabet har bedt klager indsende nærmere beskrivelse af disse ting, da det ikke på baggrund af de foreliggende oplysninger er muligt at tage stilling til erstatningskravet.

Desuden har klager rejst krav om erstatning for udgift til regning fra … låseservice A/S dateret den 7. oktober 2009 lydende på 10.854,59 kr. Da det ikke fremgik specifikt af regningen, hvilket arbejde der var udført, bad vi om en nærmere redegørelse før vi kunne tage stilling til dette krav.

Herudover har selskabet anerkendt at erstatte klagers udgift til omkodning af fjernbetjening jf. regning fra … Danmark A/S lydende på 1.073,75 kr., udgift til … Låseservice A/S på 2.644,38 kr. for omkodning af låse samt udgift til reparation af skabe og bund på 9.612,68 kr. jf. regning fra Byggefirma ...

Selskabet har i brev fra den 15. marts 2010 til advokat … bedt ham indhente disse oplysninger via sin klient, men selskabet har endnu ikke modtaget svar.

Imidlertid er selskabet indforstået med at udbetale erstatning i form af check for de ovennævnte anerkendte udgifter til … Danmark A/S på 1.073,75 kr., … Låseservice på 2.644,38 kr. samt Byggefirma … på 9.612,68 kr. Det samlede beløb på i alt 13.330,81 kr. er derfor sendt i check direkte til klager, og som hun vil modtage en af de nærmeste dage.

Før selskabet kan tage endelig stilling til de øvrige rejste krav, afventer vi klagers svar jf. vores brev fra den 15. marts 2010. Vi vil herefter vende tilbage til disse punkter.

Klager har bevisbyrden
For en god ordens skyld gør vi opmærksom på, at det efter gældende ret påhviler klager at dokumentere sit erstatningskrav.

Selskabet fastholder afgørelsen
På det foreliggende grundlag fastholder selskabet afgørelsen, og vi kan ikke anerkende at udbetale erstatning udover, hvad vi allerede har givet dækningstilsagn for.

Advokat … skriver på side 2, at hans klient var meget stærkt chokeret over indbruddet, og at dette kan være årsagen til, at hans klient blandede tingene sammen/ikke udtrykker sig klart.

I den forbindelse gør selskabet opmærksom på, at hans klient ikke blot en gang men flere gange, og vel at mærke umiddelbart efter tyveriet til såvel politiet som til Topdanmark forklarede, at terrassedøren formentlig havde stået på klem. Der er intet der tyder på, at klager på dette tidspunkt blandede tingene sammen, og vi har derfor lagt denne forklaring til grund. Derfor fastholder selskabet, at der ikke er tale om indbrudstyveri, men derimod simpelt tyveri med den deraf begrænsede dækning.

Selskabet har således ikke taget stilling til erstatningskravets størrelse for smykkerne, herunder krav om erstatning for smykker som følge af underdækning på smykkeforsikringen eller smykker som ikke er omfattet af denne."

Klagerens advokat over for nævnet i brev af 1/6 2010 gjort gældende:

"Jeg har gennemgået de tilsendte politirapporter sammen med min klient.

Jeg anfører, at forsikringsdækning ikke er betinget af, at huset er forsynet med alarm, respektive at alarmen er aktiveret, jf. forsikringspolicen, hvoraf alene fremgår, at indbrudstyveri defineres som tyveri fra forsvarligt låst bygning.

Der foreligger ikke dokumentation for, at bygningen ikke har været forsvarligt låst.

Jeg har som ovenfor anført gennemgået politirapporterne med min klient, der hverken gennemlæste rapporterne efter at have afgivet forklaring og ej heller blev opfordret hertil, ligesom min klient ikke har underskrevet politirapporterne.

Min klients ægtefælle afgik ved døden den 5. januar 2008 og min klient fik i denne anledning udskiftet alarmsystemet med et nyt avanceret alarmsystem bl.a. som følge af, at hun nu var alene.

Min klient blev stærk chokeret over indbruddet dels fordi hun var omhyggelig med at aflåse huset, da hun boede alene i huset, dels fordi hun havde mistet de gaver, som hun havde modtaget af sin mand. Min klient har været nødsaget til at konsultere såvel læge som psykolog i anledning af hændelsen, jf. nedenanførte bilag ...

Nævnte kan være årsagen til, at min klient har blandet tingene sammen under afhøringerne, respektive ikke udtrykt sig tilstrækkeligt klart.
Min klient er af den faste overbevisning, at skydedøren i soveværelset ikke stod på klem i første hak, men var lukket, da hun forlod huset.

Min klient oplyser, at skydedøren normalt stod på klem i første hak, da hendes mand levede, idet det daværende alarmsystem ikke var til hinder herfor. Hun oplyser videre, at hun altid har været af den opfattelse, at skydedøren ikke kunne stå på klem i første hak, når det nye alarmsystem var aktiveret, idet alarmen var udvidet overalt i huset (udvidet med fuld skalsikring) på både vinduer og døre. Hun har således ikke siden sin mands død, sovet med skydedøren på klem i første hak. Min klient oplyser, at hun sover med en overfaldsalarm.

Min klient føler sig således sikker på, at skydedøren var låst, da hun forlod huset.

Rengøringsassistenten … har forklaret, at huset var aflåst, da hun ankom, at hun lukker for alle døre, når hun gør rent samt, at hun ikke havde haft rullet gardinet fra i soveværelset, dvs. ikke rørt ved skydedøren.

Da min klient ankom til sit hjem efter indbruddet, stod skydedøren åben, ligesom alle øvrige døre i huset var uaflåste, hvilket passer med, at indbrudstyve sikrer sig en hurtig flugtvej.

Hertil kommer, at det mest sandsynlige er, at indbrudstyven har skaffet sig adgang til huset via garageporten enten ved at ødelægge beslaget eller ved at have anvendt rette nøgle eller en kopi af rette nøgle eller ved at optage og afspille radiosignalet, som min klients fjernbetjening udsender, når hun åbner og låser porten, jf. kriminalteknisk erklæring af 23/9-2009. Min klients havemand har oplyst, at han havde spredt ny sand på fliserne ved husets gavl, hvor skydedøren er placeret. Såfremt indbrudstyven havde skaffet sig adgang via skydedøren, kunne indbrudstyven ikke undgå at have efterladt sig 'sandspor' i soveværelset.

Jeg henviser til Forsikringsankenævnets afgørelse den 6. juli 2009 i sag nr. 75228, hvori nævnet bl.a. udtaler: 'Kravet om forsvarlig aflåsning skal ifølge retspraksis, jfr. UFR 1986 p 129 og p 449, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jfr. forsikringsaftalelovens § 51. Selskabet har derfor bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt. Er forskriften ikke overholdt er det tillige et krav, at dette kan tillægges forsikringstageren som uagtsomt, og at der er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen og skadebegivenheden.'

Det bestrides, at min klient har optrådt uagtsom, også selv om det måtte blive lagt til grund at hun efterlod huset aflåst men med skydedøren i første hak i perioden fra kl. 7.15 - 7.45 den 14. aug. 2009, jfr. at min klient med føje kunne påregne, at rengøringsassistenten … som sædvanlig ville forlade huset aflåst og iøvrigt med alarmen aktiveret. løvrigt kan skydedøren ikke tvinges op fra første hak uden at beskadige døren.

Det må således lægges til grund, at huset har været forsvarligt aflåst på skadestidspunktet."

Videre har advokaten på baggrund af selskabets brev i brev af 9/12 2010 anført:

"Topdanmark har ikke bevist, at huset ikke har været forsvarligt aflåst på skadestidspunktet.

Gerningsstedsundersøgelsen har ikke dokumenteret, at huset ikke var forsvarligt aflåst, Politirapporterne indeholder ingen dokumentation for, at huset ikke var forsvarligt aflåst, men alene nogle gisninger, jf. at ordene 'formentligt' og 'tydede på' går igen i rapporterne, eksempelvis 'formentlig indsteget via skydedøren', ligesom positionering af skydedørens hjul 'tydede på, at døren havde stået på klem forinden indbruddet'. Jeg bemærker i denne forbindelse, at samtlige døre var ulåste, samt en enkelt åbenstående, da klageren ankom til sit hjem efter indbruddet. Disse døre er åbnet af indbrudstyven, ligesom manglende fingeraftryk er et udslag af, at indbrudstyven har båret handsker.

Klagers forklaringer til politirapporten udgør heller ikke et bevismateriale, jf. at klager aldrig har godkendt, herunder underskrevet rapporterne. Klagers forklaring er eksempelvis kun delvis ført til referat, eksempelvis anføres, at klageren forklarede, 'at skydedøren stod normalt på klem om natten'. Politiet har glemt at protokollere, at klageren har forklaret, at dette vedrører tiden før klagers mand afgik ved døden. Efter mandens død er installeret et dyrt alarmsystem, ligesom klager efter at være blevet alene aldrig sover med døren på klem og som en yderligere sikring sover med en overfaldsalarm.

I øvrigt giver det i politirapporten anvendte udtryk 'at terrassedøren har stået på klem' det indtryk, at døren har været delvis åben for enhver, hvilket ikke er tilfældet. Såfremt det lægges til grund, at døren ikke har været helt lukket, har døren stået i et hak, hvilket indebærer, jf. erklæring fra låsesmed …, at en voksen mand ikke kan rykke døren op uden brug af redskaber, hvorfor det er nødvendigt at anvende et redskab og øve vold mod døren for at åbne denne, idet døren er lukket og låst fuldt ud lige så godt, som når døren er fuldstændig lukket.

Klager har således ikke handlet uagtsomt, ligesom det ikke er klager, der skal modbevise årsagssammenhæng mellem tyveriet og manglende aflåsning, jf. at Topdanmark ikke har ført bevis for årsagssammenhæng.

Vedrørende Topdanmarks anmodning om yderligere oplysninger vedrørende de stjålne smykker m.m. henvises til bilag … fsv. angår de tre stjålne minkveste opgjort til i alt kr. 19.500,-. Disse minkveste er modtaget som gave fra afdødes ægtefælle, hvilket også er tilfældet vedrørende Rolexboks og Guess taske, hvorfor klager ikke er i besiddelse af købsfakturaerne. Fsv. angår minkvestene henvises til bilag …, hvor klager har fremlagt en faktura fra Birger Christensen af 1.2.2010, udvisende at klager har købt 1 stk. minkvest for kr. 17.000,- til erstatning for de tre stjålne veste. Købsprisen viser, at erstatning for de tre veste er fastsat lavt.

Topdanmark oplyser i ovennævnte brev, at selskabet ikke kan tage stilling til regning fra … Låseservice A/S dateret den 7.10.2009 stor kr. 10.854,59, da det ikke specifikt fremgår af regningen, hvilket arbejde der er udført. Jeg bemærker, at det fremgår af regningen, at det drejer sig om udskiftning af låsecylindre samt omkodning af låse. Topdanmark har således modtaget svar fra undertegnede på Topdanmarks brev af 15.3.2010 til undertegnede."

Selskabet har her til i brev af 27/12 2010 anført:

"Indledningsvis skal det fremhæves, at selskabets konklusion - på baggrund af gerningsstedsundersøgelsen og klagers forklaringer var - at selskabet fandt det sandsynliggjort, at skydedøren stod på klem.

Da klager *ikke* var hjemme på gerningstidspunktet, er kravet om lukkede og aflåste døre og vinduer et objektivt krav, og det er dermed underordnet, om det har været svært eller let at åbne døren. Og, om det kan tilregnes klager som uagtsomt.

Formodningen er for, at der er årsagsforbindelse mellem en åben dør og tyveriet, og det er op til klager at modbevise dette, hvilket selskabet finder, at klager ikke har gjort.

Selskabet fastholder derfor afgørelsen jf. vores tidligere breve, og kan ikke udbetale erstatning for smykker og kontanter.

Vi udbetaler en skønsmæssig erstatning for minkveste, taske og boks
Hvad angår de 3 stjålne minkveste har selskabet tidligere udbedt sig dokumentation for erstatningskravet i form af købskvitteringer eller skriftlig erklæring fra sælger med oplysning om købsdata og pris samt billeder, hvor man kunne se de stjålne veste.

Advokat … oplyser i brevet fra den 13. december 2010, at minkvestene er modtaget som gave fra klagers afdøde ægtefælle, hvilket også er tilfældet med Rolexboks og Guess taske.
Der er indsendt faktura fra Birger Christensen fra den 1. februar 2010, og hvor det fremgår, at klager har købt 1 stk. minkvest til 17.000 kr. til erstatning for de 3 stjålne veste. Ifølge … viser købsprisen, at erstatning for de stjålne veste er fastsat for lavt.

Selskabet finder, at klager kun i meget begrænset omfang har dokumenteret sit erstatningskrav, og kvittering for købet af en ny vest ikke kan anerkendes som værende tilstrækkelig dokumentation for erstatningskravet på de stjålne veste.

Imidlertid er selskabet indstillet på at udbetale en skønsmæssig erstatning på 12.250 kr. fordelt som følgende;

- Hvid minkvest 3.500 kr.
- Sort minkvest 3.500 kr.
- Brun minkvest 3.250 kr.
- Guess taske 1.500 kr.
- Rolexboks 1.000 kr.

Beløbet er i dag sendt til klager i en særskilt checkforsendelse, og som klager vil modtage en af de nærmeste dage.

Selskabet er naturligvis indforstået med at tage erstatningsspørgsmålet op til ny vurdering, hvis klager bliver i stand til at indsende yderligere dokumentation for de fremsatte krav.

Vi mangler stadig oplysninger vedrørende regningen fra … Låseservice A/S på 10.854,59 kr.

Selskabet har igen gennemgået ovennævnte regning med fakturanummer …, og som er dateret 07.10.09. Vi kan ikke ud af regningen se, at arbejdet vedrører udskiftning af låsecylindre samt omkodning af låse.

Inden vi tager endelig stilling til betaling af regningen, må vi derfor bede klager eller advokat … bekræfte, at udgiften ikke vedrører udskiftning til nyt låsesystem, men alene omkodning af det eksisterende i selve beboelsen og nye nøgler.

Vi finder i den anledning grund til at henlede opmærksomheden på, at selskabet allerede har betalt regningen fra … Låseservice A/S (fakturanummer …) dateret 17.08.09, og hvor arbejdet er udført 14/8-09. Af regningen fremgår det, at der er foretaget omkodning af låse."

Af den kriminaltekniske erklæring fremgår bl.a.:

"**Taktiske oplysninger**
Forurettede tog ud for at spille golf om formiddagen, da hendes rengøringsassistent kom. Rengøringsassistenten forlod huset kl. 1120, men glemte at aktivere alarmen. Alle døre og vinduer havde været lukket og låst. Der var ikke fundet nogen tegn på indbrud ud over det indsendte ødelagte beslag.

Undersøgelsens omfang
Det ønskes belyst om gerningsmændene kan have skaffet sig adgang til huset ved at ødelægge beslaget og gå ind via garageporten.

8.0 Spor og effekter
KT 1, beslag fra en skydeport.

Undersøgelse.
Undersøgelsen blev foretaget jf. Kriminalteknisk Centers retningslinier for udførelse, anvendelse af udstyr og håndtering af spor/effekter.

Efter aftale med forurettede [klageren], …, mødte jeg op på gerningsstedet den 170909 kl. 1100.

Sammenbygget med huset ligger der en garage med to rulleporte. Portene bliver åbnet med en elmotor, der aktiveres med en fjernbetjening (foto … og …).

Beslaget havde været placeret på porten fjernest huset (foto … og …). Beslagets funktion var at fastholde skinnen med kæden, som åbner og lukker porten.

Hvis beslaget mangler, så kan skinnen trykkes 10 cm op indtil den rammer listen under loftet og yderligere 2 cm op, til den ligger an mod loftet. På foto … ses der skader på listen, ligesom der ses talrige trykmærker i loftet. De mange trykmærker i loftet tyder på at beslaget har været knækket gennem længere tid.

Når skinnen bliver løftet 12 cm, så opstår der en ca. 12 cm høj lysning under garageporten, hvilket langt fra er nok til at en normal person vil kunne kravle under porten. Hvis porten skulle tvinges højere op, så ville der opstå skader på skinnen og stangen op til skinnen, hvilket ikke var tilfældet.

Ved en betragtning af beslagets brudflade (foto … - …), så ses der dels nogle områder med en ru brudflade og nogle områder med en blank brudflade, hvilket jf. servicechef … fra … Danmark A/S (…), der har leveret og, serviceret portene, tyder på, at bruddet er sket over tid som følge af metaltræthed.

9.0 Sammenfatning og vurdering

Sammenfatning
Der blev fundet adskillige anlægsmærker i loftet efter garageportens skinne. Når skinnen lagde an mod loftet, så opstod der en sprække på 12 cm mellem gulvet og underkanten af garageporten.

Vurdering
Hvis gerningsmanden ikke har anvendt rette nøgle eller en kopi af rette nøgle, så kan han have skaffet sig adgang ved at optage og afspille radiosignalet, som forurettedes fjernbetjening udsender, når hun åbner og låser porten, men hvis fjernbetjeningen anvender en rullende kodning, så er det tvivlsomt, om det er muligt at anvende denne fremgangsmåde."

Af erklæringen fra en låsesmed dateret den 27/4 2010 fremgår:

"Undertegnede låsesmed … har i april måned 2010 besigtiget ejendommen beliggende …, tilhørende [klageren], idet [klageren] ønskede, at jeg undersøgte, om skydedøren til soveværelset er forsvarligt aflukket, når døren står i hak med følge, at der er en åbning på ca. 15 mm.

Jeg konstaterede, at en voksen mand uden brug af redskaber ikke kan rykke døren op, når denne står i hak, uden synlige tegn.

Det er min vurdering, at det er nødvendigt at anvende et redskab og øve vold mod døren for at åbne denne, idet døren er aflukket og låst fuldt ud lige så godt, som når døren er fuldstændig lukket."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker direkte skade som følge af:
…
3. Indbrudstyveri
Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.
…
Forsvarligt låst
Ved forsvarligt låst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.
…
Forsikringen dækker ikke:
1. fra bolig, der har været ubeboet* i mere end 6 måneder
2. fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.
3. fra hotelværelse/hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke kan konstateres voldeligt opbrud.*
4. fra bil, bus, campingvogn, telt, båd eller luftfartøj, se dog kolonne 4. Simpelt tyveri."

Nævnet udtaler:
Af de ovenfor citerede vilkår fremgår, at forsikringen dækker tyveri efter bestemmelserne i dækningsskemaet, og der således er dækning for indbrudstyveri og simpelt tyveri. Smykker er imidlertid alene dækket ved indbrudstyveri, der er defineret som tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis, jf. Ugeskrift for Retsvæsen 1986, side 125, side 129 og side 449, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, og selskabet har derfor bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarlig aflåst ikke har været overholdt. En forudsætning for dette er dog, at forsikringstageren har tilvejebragt en formodning for, at der faktisk var aflåst på tyveritidspunktet.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder af den kriminaltekniske erklæring og erklæringen fra låsesmeden, finder nævnet, at klageren ikke har tilvejebragt en sådan formodning. Nævnet må herefter lægge til grund, at skydedøren i soveværelset har stået på klem og har kunnet åbnes ved håndkraft. Sikkerhedsforskriften har således ikke været overholdt, og nævnet finder, at den manglende overholdelse heraf må tilregnes klageren eller hendes rengøringshjælp, med hvilken hun i den givne situation må tåle identifikation, som forsømmelse.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri og dermed har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne smykker. Dette udelukker dog ikke, at nærmere bevisførelse vedrørende låseforholdene for domstolen kan medføre et andet resultat.

Nævnet finder endvidere ikke anledning til at kritisere selskabets opgørelse af erstatningen for de stjålne pelse, tasken og rolexboksen.

Med det ovenfor anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann