862/11

Den 16. februar 2011 blev i sag nr. 78.483:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Den 30/3 2010 stødte klagerens bil sammen med modpartens bil. Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret mellem parterne. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at begge parter bakkede på skadetidspunktet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 30/5 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg bakker ud af en indkørsel og halvvejs ude, igangsætter et køretøj fra sin parkeringsplads og bakker ind i siden på mig. Afgørelsen som er truffet forlyder (at begge parter bakkede). Udover at skyldsspørgsmålet bare er fordelt, måtte jeg ligeledes for egen regning afholde øvrige reparations omkostninger, som taksatoren ikke ville godkende for knap 3.300 kr.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Da hun ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt ved igangsætning og jeg på ingen måde havde mulighed for at kunne forhindre uheldet (hverken bakkende eller ligeud), vil jeg ikke acceptere at skulle tage 50% af skylden. Jeg forholder mig til lovgivningen omkring (Igangsætning af motorkøretøj.)"

Selskabet har i brev af 28/6 2010 til nævnet anført:

"Vores medlem anmeldte den 31. marts 2010, at han dagen før havde været involveret i et sammenstød på en parkeringsplads, som han var i gang med at bakke ud fra.

Klageren anmeldte, at han, efter at have forladt sin parkeringsplads, blev ramt af modparten, der igangsatte en udbakning fra sin parkeringsplads. Klageren anførte i sin anmeldelse, at begge parter foretog en bakkemanøvre med samme hastighed.

Vores medlem tilkendegav, at han ikke var tilfreds med ligedelingen. Han fandt, at modparten havde overtrådt sin ubetingede vigepligt ved sin igangsætning.

Det er mellem parterne enighed om, at sammenstødet skete, mens begge parter foretog en bakkemanøvre. Af sagens billeder fremgår, at klagerens bil blev ramt på den bagerste sideskærm. Modparten må således være påbegyndt sin udbakning, førend klager var ud for hendes parkeringsbås, og klager ville dermed, hvis han havde udvist den opmærksomhed, som den ham påhvilende ubetingede vigepligt nødvendiggør - have kunnet reageret på modpartens udbakning, førend klageren var ud for hendes parkeringsbås. Det er derfor vores opfattelse, at klager - på samme måde som modparten - har overtrådt den ubetingede vigepligt, man har som bakkende

Det er fast praksis i Ankenævnet og ved domstolene, at der sker en ligedeling ved sammenstød mellem to bakkende uanset situationen i sammenstødsøjeblikket. Vi må således fastholde en ligedeling af ansvaret i den konkrete situation.

Vores medlem har i klagen anført, at han for egen regning måtte afholde reparationsomkostninger på 3.300 kr., som taksatoren ikke ville godkende. Vi er ikke bekendt med, at der har været uenighed ved opgørelsen af skaden. Vores taksator oplyser dog, at bilens udstødningsrør var rustent, hvorfor værkstedet kan have foreslået vores medlem en udskiftning heraf."

Hertil har klageren i brev af 10/7 2010 til nævnet bemærket:

"Ifølge forsikringsselskabets skrivelse, vil jeg her gøre nævnet opmærksom på at vidnet (…) kan bekræfte, at jeg ikke kunne undvige på nogen måde. Ligeledes omfatter færdselsloven ikke vigepligt for parkerede biler. Modparten havde på ingen måde gjort tegn til at forlade sin plads og denne igangsætter først, da jeg har passeret grænsen for at kunne foretage en nød opbremsning og undvige at blive ramt ind i siden.

Situationen er også forværret af at underlaget er løst grus, som alene forlænger min bremse afstand og at hun igangsætter med høj hastighed i et let sving fra sin plads. Modpartens kørsels længde opnåede ca. 1 meter, før hun rammer mig i siden.

Det at jeg er blevet ramt i siden (bagenden og hele bagdøren) og ikke i bagerste hjørne, fortæller allerede at det er modparten som rammer mig og ikke omvendt.

Vidnet … modtog en simpel skrivelse fra selskabet, med bl.a. spørgsmålet om hvem han mener, der har skylden. Han har bevidst ikke ville svare, da vi alle 3 kender hinanden og han ikke ønsker at pege fingre af os. Han forklare gerne situationen som den er hændt, men ønsker at overlade skyldsspørgsmålet til uvildig part for os, da vi alle er naboer og på samme etage.

Vedr. udstødningen som knækkede, er det ikke noget som jeg ønsker at få dækket ind. Jeg vil blot påpege at denne knækkede i sammenstødet. Jeg har ikke selv set hvorledes den er

knækket og kan ikke afvise om den var knækket af sig selv efter et år. Ret skal dog være ret. Jeg ønskede blot at fortælle præcis, hvad jeg har været udsat for, da situationen for mig er blevet principiel.

Selv med et vidne som kan berette at jeg intet kunne gøre, så anvender forsikringsselskaberne blot en (normal praksis) og kan efterfølgende opkræve mere i forsikringspræmie hos begge parter. Jeg har en fast præmie forsikring, således at jeg ikke vil stige i præmie, men hvad med alle andre uheldig mennesker på parkeringspladser i dette land?

Som en lille slut bemærkning, vil jeg orientere om at modparten selv var overrasket over, at hun kun fik tilkendt 50 % af skylden, da hun selv havde regnet med at få den fulde skyld. Jeg håber i forstår min holdning til denne sag og i er velkommende til at komme til ulykkesstedet og besigtige hvorledes at hændelsen forløb.

[Vidnet] er blevet gjort bekendt med denne skrivelse."

Efterfølgende har selskabet i brev af 17/8 2010 til nævnet anført:

"Ved at vælge at bakke ud fra parkeringspladsen påtog vores medlem sig en ubetinget vigepligt, hvorefter han skulle udvise en agtpågivenhed, der gjorde, at han skulle kunne reagere på modpartens udbakning.

Vores medlem anfører i sit indlæg af 10. juli 2010, at underlaget på parkeringspladsen bestod af løst grus. Dette medfører imidlertid, at kravet til vores medlems agtpågivenhed skærpes, idet han også på dette underlag skulle kunne overholde sin vigepligt.

Vi har fra vidnet … modtaget en tegning med tilhørende tekst, hvori han beskriver, hvad der skete i situationen. Vi har anvendt denne beskrivelse i vores bedømmelse af skyldsspørgsmålet og har ikke fundet anledning til at stille yderligere spørgsmål, da beskrivelsen findes fyldestgørende.

Vi må herefter fastholde ligedeling af skylden med henvisning til, at sammenstødet skete mellem to bakkende parter.

Vi vedlægger kopi af den nævnte tegning fra vidnet og kopi af billeder af den skadede bil."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos af skaderne på klagerens bil samt den omtalte erklæring/tegning fra vidnet. Af sidstnævnte fremgår bl.a.:

"Jeg kørte ud af vores indkørsel og [klageren] bakker ud af indkørslen, lidt over halvvejen bliver han ramt i siden af [modparten] der også er ved at bakke ud."

Nævnet udtaler:

Begge parter bakkede på skadetidspunktet. Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet - i overensstemmelse med praksis - har anerkendt lige-deling af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson