866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.485:

xxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har heltidsulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén efter et anmeldt ulykkestilfælde den 10/10 2008.

Forsikringen giver ret til godtgørelse for varigt mén, hvis et ulykkestilfælde medfører gener svarende til en méngrad på mindst 11 %. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke har resulteret i en méngrad på 11 % eller derover.

Ulykken, som blev anmeldt til det indklagede selskab, blev også anmeldt som en arbejdsskade. Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i sagen den 25/9 2009. Af denne afgørelse fremgår bl.a.:

"**Kilder**

- Anmeldelse fra forsikringsselskab, modtaget den 2. januar 2009.
- Oplysning om genstand/personer, modtaget den 26. januar 2009 fra dig.
- Lægeerklæring 1, modtaget den 2. februar 2009 fra din læge.
- Funktionsattest af 22. september 2009.

Sagens oplysninger

I anmeldelsen modtaget den 2. januar 2009 står, at du arbejder for … Centret med pædagogisk arbejde. Den 10. december [oktober] 2008 skulle du hjælpe en svær gangbesværet klient på 60 kilo op fra en seng til kørestol og fra kørestol til wc. Klienten gjorde en pludselig bevægelse, og du stod med klientens vægt. Du fik derved et vrid i ryggen og fik konstateret en diskusprolaps i lænderyggen.

Der er efterfølgende udarbejdet en funktionsattest. Det fremgår af denne, at du oplyser at have daglige, middelsvære smerter i hvile og ved belastning.

Der er lette udstrålende smerter, når ryggen bliver træt.

Din læge har kunnet konstatere, der er middelsvær bevægeindskrænkning i alle retninger samt en finger-gulvafstand på 50 centimeter.

Din læge forventer ikke bedring.

Anerkendelse

Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.
(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse
Du har under dit pædagogiske arbejde været udsat for en ulykke. Vi vurderer, at skaden i form af en diskusprolaps i lænderyggen er forårsaget af, at du pludselig stod med hele klientens vægt på 60 kilo, da denne gjorde en pludselig bevægelse.

Varigt mén

Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 15 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 101.943 kroner. (Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2)
…
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt B.1.3.5 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med middelsvær bevægeindskrænkning, til 15 procent.

Du har daglige, middelsvære smerter i hvile og ved belastning.

Der er lette udstrålende smerter, når ryggen bliver træt.

Din læge har kunnet konstatere, der er middelsvær bevægeindskrænkning i alle retninger samt en finger- gulvafstand på 50 centimeter.

Dine gener svarer til punktet i méntabellen."

Til brug for sagens behandling modtog det indklagede selskab afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen samt diverse lægelige oplysninger, herunder journaludskrift fra klagerens egen læge. Af journaludskriften fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"22-10-2007 3 dage siden gjort et drej i lænden idet han skulle forhindre en stabel store kasser var ved at vælte. Siden lændesmerter i let grad og stiv. Derudover sovende fornemmelser og udstrålende smerter til ydersiden af crus og 1. tå.
God at, bevæger sig frit. Rygus ia. UE strakt benløft til 45 gr udløser radierende smerter til crus og fod. Styrke, reflex og sensibilitet ia.
L4/5 gives råd og varsler. igen om 14 dage.
Mange tilfælde af kræft, bror meget højt kolesterol igen til 0106

28-11-2007 det går fint med ryggen
LAB mhp 0106+2304

07-12-2007 0106+2304 ingen særlig risiko
Lang snak om stress
Lang snak om cancer

11-04-2008 Ondt i lænden med udstråling ned i højre UE.
Smerterne har stået på i 2 døgn. Debut efter timelangt havearbejde, men ikke nogen speciel episode. Herefter smerter i lænd med udstråling ned i hø UE, sovende/snurrende fornemmelse på lateralsiden af femur og helt ned i foden. Ikke funktionsproblemer. Ikke inkontinens. Natlige smerter.
Obj: God AT.

Ved inspektion upåfaldende sv til ryg og UE. Fri bevægelighed i alle planer, ptt angiver dog smerter i lænd ved foroverbøjning. Normal gang og stand på tå og hæl, samt knæbøjning. Ved palpation findes ømhed muskulært paravertebralt sv til L4-L5, ikke yderligere. Neg hudrulletest. Neg springingtest. Laseagues neg bilat (først symp på hø UE over 45 grader). Normal sensibilitet for stik og berøring på begge UE samt sv til ridebuksområdet.
Plan: Konf HWL. Konservativ beh. Ptt info om advarselssymp (cauda equina syndrom mm). Mod smerter Rp pamol

Rp ibuprofen. Kontrol om 1 uge. DDJ

14-04-2008 kontrol god fremgang

17-04-2008 Kontrol af lænderyggen. God fremgang, tager ikke længere smertestillende.
Konf HWL. Ptt medgives skema til
Anmeldelse af arb.skade af episode d. 19.10.07.

Rp fys.

DDJ

23-10-2008 Ondt i lænden med udstråling ned i højre UE.
Smerter igennem ca. 1 uge efter forflytning i forbindelse med arbejde. Haft god effekt af isposer. Ingen vand- og aff-problemer. Normal bevægelighed.
Obj. nedsat flektion af columna. Spændt muskulatur over lænden. Pos. lasegue v. 40 gr dxt. Ingen krydset lasegue.
Normal egal følesans. Egale reflekser svt. L4, L5 og S1.
Anmelder skaden.

4. 78.485

Rc.

McKenzie-øvelser.

MSJ

29-01-2009 Udfyldelse af ASK 010 til arbejdsskadestyrelsen angående hans diskusprolaps L4/L5 dxt.

MSJ

04-02-2009 kommer ang ovenstående, og spørger til om det er sendt.

04-08-2009 ser en sort prik for venstre øje, som flytter sig med ved bevægelse, ved kraftigt modlys er der ubehagelige reflexer og øjet bliver træt. Har muligvis fået en grat i øjet for ½ år siden.
obj ingen conjunktivit, klare medier, intet fremmedlegeme eller abrasio efter farvning. Ingen øget tryk eller ømhed, pupil normal. henv øjenlæge

22-09-2009 Funktionsskema til arbejdsskadestyrelsen

28-10-2009 Kommer ang. arbejdsskaden, har snakket med forsikringsselskabet, som vil vide om der er udbetalt erstatning for tidligere skader samme sted. Men det kan jeg ikke svare på."

I selskabets brev af 9/11 2009 til klageren hedder det:

"Vi bekræfter hermed modtagelse af ovennævnte skadeanmeldelse sammen med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og bedømmelse på 15 % mén.

Vi kan se ud fra Arbejdsskadestyrelsens afgørelse at der ikke er taget hensyn til de forudgående episoder d. 22.10.2007 og 11.04.2008 med nøjagtig samme type af lændesmerter.

Selskabets lægekonsulent har gennemgået funktionsattest og journaludskrift, og har herved noteret.

1. skaden sket d. 22.10.07 vurderes til 5% mén efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel under punkt. B.1.3.1 (lette, daglige rygsmerter uden eller med let bevægeindskrænkning).

2. skaden sket d. 11.04.2008 efter punkt B.1.3.3 (lette, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter) til 10% (-forrige mén på 5%) = 5%.

3. skade sket d. 10.10.2008 efter punkt B1.3.5 (middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med middelsvær bevægeindskrænkning) til 15% (-tidl. mén d. 22.10.07 og 11.04.2008 på 10%) = 5%.

Ulykkesforsikringen er tegnet med 11% mén og derover, og i dette tilfælde er der tale om 3 skader der enkeltvis ikke udløser en méngrad over 11%, hvilket er en forudsætning for at ulykkesforsikringen udløser erstatning."

Klageren var utilfreds med afgørelsen og rettede derfor henvendelse til advokat. Den 27/11 2009 sendte advokaten et brev til selskabet. Af dette brev fremgår:

"Jeg har modtaget kopi af sagens bilag, herunder Deres brev af 9. november 2009, hvori det afvises at min klients påviste mén udløser nogen erstatning.

Jeg står naturligvis uforstående overfor dette, henset til at Arbejdsskadestyrelsen har bedømt min klients varige mén til 15%.

Det fremgår af Deres brev, at I fejlagtigt behandler sagen som om, det er 3 skader. Dette er på ingen måde tilfældet og det er ej heller anført i min klients lægejournaler.

Min klient har ikke forud for arbejdsskaden den 10. oktober 2008 været i behandling for rygproblemer.

Min klient arbejder som pædagog, hvilket til tider er fysisk belastet. Efter arbejdsulykken i oktober, har han dog været nødsaget til at skifte job, således han har færre og mindre fysiske belastninger.

Det er korrekt, at arbejdsulykken først blev behandlet som to sager, hvilket alene skyldtes, at både min klient og hans arbejdsgiver anmeldte skaden. Da Arbejdsskadestyrelsen fandt ud af dette, samlede de herefter sagen.

Det gøres således gældende, at min klient ikke har været udsat for 3 arbejdsulykker. Såfremt det fastholdes fra jeres side, bedes det dokumenteret, hvordan I mener disse påståede 2 øvrige skader hver især skulle begrunde et varigt mén på henholdsvis 5 og 10 %.

Henset til jeres forsikringsbetingelser fastholdes det således, at min klient er berettiget til udbetaling af erstatning henset til varigt mén på 15 %, således som fastsat af Arbejdsskadestyrelsen."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 23/12 2009 til advokaten.

Vedlagt brev af 24/2 2010 til selskabet sendte klagerens advokat en erklæring fra klagerens egen læge. Af den vedlagte erklæring, der er dateret 25/1 2010, fremgår:

"25-01-2010 ☐Skade 22-10-2007 behandles og er uden men. (efter 1 måned går det fint med ryggen)
☐☐Skade 11-04-2008 behandles og ved kontrol 3 dage senere god fremgang og igen kontrol 14-04-2008 stadig god fremgang. Der er derfor ingen men.
☐☐Skade 23-10-2008. Behandlet ved kiropraktor."

Selskabet ændrede ikke herefter sin afgørelse.

Den 4/6 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. I advokatens redegørelse til nævnet hedder det bl.a.:

"Skaden skete ved, at skadelidte skulle hjælpe en svært gangbesværet klient på 60 kg. op fra en seng til kørestol, og fra kørestol til toilet. Klienten gjorde en pludselig bevægelse, og skadelidte stod med klientens fulde vægt, og pådrog sig derved et vrid i ryggen og fik konstateret en discusprolaps i lænden/ryggen.
…

Skadelidte er ikke enig i forsikringsselskabets vurdering af sagen og fastholder, at de varige mén skyldes skaden den 10. oktober 2008, og det bemærkes derudover, at der tillige er brosymptomer i mellem skaden den 10. oktober 2008 og de mén, som skadelidte har pådraget sig.
…

Det fastholdes således, at skadelidte har pådraget sig en méngrad på min. 15 % som følge af den aktuelle arbejdsulykke."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 23/6 2010 anført:

"Vi har afslået ménerstatning i henhold til vores brev af 09. nov. 2009, selv om Arbejdsskadestyrelsen har fastsat méngraden til 15% som kun vedr. skaden fra d. 10. oktober 2008.

Arbejdsskadestyrelsen har bedømt ud fra funktionsattestens oplysninger hvor der er sat kryds i rubrikkerne, uden at tage hensyn til de forudgående episoder med nøjagtig samme type af lændesmerter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**FÆLLESBETINGELSER**

4. Hvad dækker forsikringen

4.1 Forsikringen dækker, afhængig af hvad De har valgt, ***død, invaliditet og tandskade eller sportsmèn*** på de forsikrede personer, som følge af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.
De valgte dækninger fremgår af policen.

4.2 Ved et ulykkestilfælde forstås

en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet som har en påviselig legemsbeskadigelse til følge.

5. Hvad dækker forsikringen ikke ?

5.1 Overbelastning, sygdomme og forudbestående invaliditet
…
5.1.4 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
5.1.8 Forsikringen dækker ikke forudbestående mén og en sådan kan heller ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis et sådant mén ikke havde været tilstede.
…
INVALIDITETSDÆKNING
…
2. Skadeopgørelse:

2.1 **Fastsættelse af méngraden:**

Méngraden fastsættes på et rent medicinsk grundlag, uden hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, tilskadekomnes specielle erhverv eller andre individuelle forhold.

2.2 Méngraden fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger og i overensstemmelse med den méntabel Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen har nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering, hvorefter hændelsen den 10/10 2008 har medført gener svarende til en méngrad på 15 %. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning med henvisning til méngradens størrelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde har medført gener svarende til en méngrad på 15 %, og selskabet skal på baggrund heraf genoptage sagens behandling.

J. Hermann