862/11

Den 16. februar 2011 blev i sag nr. 78.489:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække hans samlede udgifter til advokatbistand i forbindelse med behandling af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har dækket et mindre honorar vedrørende advokatens arbejde med at fremsætte rentekrav. Selskabet har afvist at dække yderligere advokatomkostninger med henvisning til, at advokatbistand ikke i øvrigt har været nødvendiggjort af selskabets sagsbehandling.

Klagerens advokat har i klagebrev af 3/6 2010 til nævnet redegjort for sagen og klagerens krav således:

> "Som advokat for [klageren] skal jeg hermed klage over afgørelse fra Codan Forsikring A/S, …, af 20. maj d.å. vedrørende skadenummer …11, med påstand om, at Codan Forsikring A/S tilpligtes at betale kr. 26.875,00 inkl. moms til undertegnede, subsidiært et mindre beløb efter Ankenævnets skøn. Afgørelsen vedlægges som bilag 1.
>
> I forbindelse med førnævnte skadenummer har undertegnede bistået klienten vedrørende efterspillet ved et indbrud i dennes bolig 23. september 2009. Bistand var nødvendiggjort henset til sagens omfang og alvor for min klient samt kompleksitet for så vidt angår de stjålne genstande, herunder særligt de håndlavede og unikke smykker, som var umulige at erstatte.
>
> I forbindelse med sagens påbegyndelse var der sagsbehandlingsfejl fra Codan Forsikring A/S side, hvilket medførte, at denne udpegede en ny taksator. Der blev efterfølgende afholdt møde med den nye taksator på min klients bopæl, og de nødvendige forklaringer og doku-

menter kom taksatoren i hænde, jf. skrivelse af 18. marts d.å. til taksator C., der vedlægges som bilag ..

26. april d.å. blev der udbetalt kr. 412.317,27 med fradrag af selvrisiko på kr. 1.980,00, til min klient, jf. bilag .. I min skrivelse af 6. maj d.å. fremsendtes honorarnota for min bistand i sagen til Codan Forsikring A/S, jf. bilag .. Ved skrivelse af 11. maj d.å. fra Codan Forsikring A/S nægtedes betaling af det krævede honorar med henvisning til, at sagen efter Codan Forsikring A/S opfattelse var banal, og - urigtige - oplysninger om ukendskab til skift af taksator, jf. bilag 5.

Som svar på bilag 5 fremsendtes skrivelse af 12. maj d.å., jf. bilag 6, hvori op til flere fejl fra Codan Forsikring A/S side blev anført, herunder særligt de manglende oplysninger om min klients rettigheder i henhold til forsikringsaftaleloven. Derudover blev de urigtige oplysninger vedrørende skift af taksator understreget, idet taksator og Codan Forsikring A/S indbyrdes aftalte, at der skulle en ny taksator på sagen.

Codan Forsikring A/S tog herefter bekræftende til genmæle for så vidt angik den manglende vejledning omkring muligheden for at få erstatning for rentekrav og anerkendte således at have handlet ansvarspådragende, hvorefter honorar til undertegnede på kr. 3.125,00 ville blive udbetalt, jf. bilag ..

Der mangler således fortsat betaling af kr. 26.875,00 i henhold til fremsendt faktura nr. …, jf. bilag .., og nærværende klage omhandler således alene påstand om betaling af kr. 26.875,00 inkl. moms.

Bilag 1 er en klar tilkendegivelse af, at Codan Forsikring A/S i forbindelse med behandling af skadenummer …11 har handlet ansvarspådragende over for min klient og i strid med god forsikringsskik, ligesom Codan Forsikring A/S svarer divergerende og selektivt på mine kritikpunkter i bilag 6.

Codan Forsikring A/S henviser i bilag 5 til sagens simple karakter, hvilket imidlertid ikke hænger sammen med bilag 1, hvor Codan Forsikring A/S erkender at have lavet fejl, ligesom det ej heller hænger sammen med den lange sagsbehandlingstid efter at Codan Forsikring A/S havde fået alle de nødvendige oplysninger til at opgøre kravet samt skift af taksator undervejs i sagen. Derudover har min klient fået godtgjort smykkernes værdi med 100 %, hvilket skyldes mine forhandlinger med taksator.

Derudover fastholdes samtlige af de af mig nævnte kritikpunkter i bilag 6 vedrørende Codan Forsikring A/S manglende vejledning, overtrædelse af god forsikringsskik og direkte sagsbehandlingsfejl i forbindelse sagen. På den baggrund er Codan Forsikring AIS pligtig at indbetale det resterende honorar på kr. 26.875,00 til undertegnede for min bistand i sagen, idet medvirken af advokat i sagen har været nødvendiggjort, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 9/7 2010 anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 23.09.2009, at der havde været indbrud på forsikringsstedet, og at der var stjålet nøgler til hus og pengeskab. Vi har i mail af samme dag bekræftet, at forsikringen dækker omkostning af låse til beboelsen, samt udgiften til opbrydning af penge-

skabet. Vi har endvidere orienteret om, at der vil blive fremsendt en skadeanmeldelse til brug for beskrivelse af de stjålne genstande.

Herefter hører vi først til sagen, da vi modtager advokatens brev af 08.01.2010 med opgørelse over de stjålne effekter.

Vi har anmodet en free lance taksator om at varetage sagen, og hun kontakter forsikringstageren med henblik på at aftale tid for møde. Advokaten gør kraftig indsigelse mod dette, og vi vælger herefter at overdrage sagen til en anden taksator. Vi skal bemærke, at den pågældende taksator i øvrigt har beskrevet samtalen med forsikringstageren som meget positiv, og der blev da også indgået aftale om et møde d. 23.02., hvilket møde blev annulleret som følge af advokatens klage.

Der afholdes møde på stedet d. 18.03., og advokaten fremsender samme dag en ny opgørelse over stjålne effekter.

Forsikringstageren har selv smykkeforretning og havde derfor mange specialdesignede smykker, som er håndlavet på forsikringstagerens værksted.

Vores taksator kontakter herefter guldsmed … med henblik på værdifastsættelsen. Det skal bemærkes, at vi ikke har modtaget dokumentation for smykkerne, heller ikke form af fotos, da forsikringstageren ikke var i besiddelse af sådanne.

Vi har på baggrund af forsikringstagerens redegørelser for smykkerne og vores kontakt til [guldsmeden] anerkendt at udbetale den maksimale erstatning for smykker, kr. 326.700 kr. samt den maksimale dækningssum for penge, kr. 19.800. Herudover har vi erstattet en række andre effekter, således at den samlede erstatning udgør kr. 410.337,27 efter fradrag af selvrisiko.

Advokaten rejser i sit brev af 06.05. krav om betaling af honorar, kr. 24.000 ekskl. moms.

Vi har i brev af 11.05. afvist at dække dette, idet vores sagsbehandling ikke ses at have nødvendiggjort advokatbistand.

Advokaten fastholder i brev af 12.05. kravet om dækning af sit honorar, og henviser nu til, at det var i strid med god forsikringsskik, at den første taksator kontaktede hans klient/vores forsikringstager, at vi burde have forrentet erstatningsudbetalingen, at vi burde have vejledt om muligheden for acontoudbetaling i medfør af FAL § 24, stk. 1, samt om muligheden for at få dækket advokatudgifter. I kommentar hertil skal vi bemærke, at forsikringstageren har været repræsenteret ved advokat fra sagens start og derfor må formodes at få alle relevante oplysninger fra advokaten.

Vi har imidlertid i brev af 20.05. anerkendt at forrente erstatningen, og beklaget, at vi ikke har orienteret forsikringstageren herom. Endvidere har vi på denne baggrund anerkendt at afholde udgiften svarende til den tid, advokaten har benyttet til at udfærdige brevet af 12.05. Vi har vurderet, at et honorar på 2.500 kr. ekskl. moms udgør en rimelig honorering for dette.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at imødekomme klagen.

Advokaten henviser til, at der 'I forbindelse med sagens påbegyndelse var sagsbehandlingsfejl fra Codan Forsikring A/S side'

Som tidligere redegjort for, består fejlen i, at vores taksator kontaktede forsikringstageren med henblik på at aftale tid for et møde. Vi skal beklage, at hun ikke kontaktede advokaten i stedet. Imidlertid var denne fejl i sagens natur ikke årsagen til advokatens indtræden i sagen. Forsikringstageren har som anført selv valgt fra sagens start at lade sig repræsentere ved advokat, hvilket vi naturligvis anerkender, men det er ikke ensbetydende med, at udgifterne herved er dækket af forsikringen. Desuden forløb samtalen med vores kunde særdeles positivt.

Advokatens deltagelse ved mødet d. 18.03. har ikke medvirket til opgørelsen af sagen. Vores taksator har opgjort erstatningen på baggrund af de oplysninger, har modtaget fra forsikringstageren samt egne sonderinger. Vi skal bemærke, at vi har søgt at imødekomme forsikringstageren i stor udstrækning, såvel ved sagens anmeldelse, hvor der straks blev taget hånd om dækning vedrørende omkodning af låse mv., og ved erstatningsfastsættelsen af smykkerne, for hvilke vi ikke har modtaget nævneværdig dokumentation, men i vid udstrækning lagt kundens oplysninger til grund.

Som anført har vi udbetalt honorar for advokatens arbejde med at fremsætte rentekrav, og vi finder, at det anerkendte beløb udgør en passende afregning for denne bistand.

Herudover har advokatens deltagelse i sagen ikke været nødvendiggjort af Codans sagsbehandling, og vi kan derfor ikke anerkende salær udover det allerede udbetalte. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 63128 samt AK 71690."

Herefter har klagerens advokat i brev af 23/7 2010 til nævnet anført:

"For så vidt angår det af indklagede anførte vedrørende samtalen mellem free lance taksator og min klient skal det bemærkes, at min klient op til flere gange i samtalen gjorde free lance taksatoren opmærksom på, at denne var repræsenteret ved undertegnede. Min klient spurgte i øvrigt, hvorfor free lance taksatoren ikke kontaktede undertegnede, hvortil free lance taksatoren blot svarede, at dette ikke var nødvendigt, og at det var fast procedure, at forsikringstager(e) blev kontaktet direkte til trods for eventuel repræsentation af advokat.

Indklagede var bekendt med, at min klient var repræsenteret ved undertegnede ved anmodning til free lance taksator om varetagelse af forsikringssagen, hvorfor der rettelig burde være foretaget henvendelse til undertegnede i forbindelse med sagen. Indklagede har erkendt denne fejl, og viser klart, at indklagede har handlet i strid med god forsikringsskik. En sådan handling nødvendiggjorde undertegnedes henvendelse vedrørende fejlen, og henvendelsen medførte i øvrigt, at der blev udpeget en ny taksator.

På mødet 18. marts d.å. ville taksator C. som udgangspunkt alene medtage smykkernes værdi med 85 %. Dette kunne ikke accepteres af min klient, og undertegnede gjorde i den forbindelse taksator opmærksom på, at guldprisen var stigende og havde været det siden efteråret 2009, hvilket tillige fremgår af min skrivelse til taksator af 18. marts d.å. Smykkernes værdi blev herefter medtaget med 100 %.

Derudover skal det bemærkes, at det er fast praksis at rådgiveren ikke kan identificeres med forsikringsselskabet, og min klients repræsentation ved undertegnede fritager således ikke indklagede for dennes vejledning af min klient i henhold til reglerne i forsikringsaftaleloven og god forsikringsskik.

På baggrund af min skrivelse af 3. juni d.å. og d.d. skal det således fastholdes, at Codan Forsikring A/S er pligtig at indbetale det resterende honorar på kr. 26.875,00 til undertegnede for min bistand i sagen, idet medvirken af advokat i sagen har været nødvendiggjort, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at selskabets behandling af sagen har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig i videre omfang end allerede anerkendt af selskabet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække yderligere advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson