862/11

Den 16. februar 2011 blev i sag nr. 78.491:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med, at han brækkede højre håndled under en ferie til Tyrkiet.

Klageren rejste på ferie til Tyrkiet i perioden fra den 6/9 til den 20/9 2008 sammen med sin hustru og sine to børn. Den 7/9 2008 brækkede han højre håndled. Han er utilfreds med, at selskabet alene har ydet erstatning for 5 dages tabt ferie til 2 personer.

I klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Klager kom den 7. september 2008 til skade, da han på stranden i …, Tyrkiet gled på en sten og derved brækkede sit højre håndled. Efter at være tilset af en læge fik klager ordineret indendørs ophold for den resterende periode af opholdet - klager var på meget stærk smertestillende medicin. Selve behandlingsudgifterne i forbindelse med den pådragne skade er blevet afholdt af indklagede. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 16.B ydes imidlertid også erstatning for tabt ferie, hvis man er så bevægelighedsbegrænset, at man er tvunget til at opholde sig indendørs. Sagens tvist vedkommer netop dette punkt. Således har indklagede nægtet at udbetale erstatning for mere end 5 dages tabt ferie, idet det er indklagedes opfattelse, at klagers bevægelsesfrihed ikke var begrænset i mere end denne periode på 5 dage. Indklagede begrunder afvisningen med at henvise til forsikringsvilkårenes ordliste, under 'begrænset bevægelsesfrihed'.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Klager ønsker indklagedes anerkendelse af fuldt erstatningsansvar for klagers og en rejseledsagers tabte ferie i perioden 7. september 2008 til 20. september 2008. Det skal hertil tilføjes, at lægen i forbindelse med klagers udskrivelse ordinerede indendørs ophold, idet klager skul-

le holde armen i ro, eleveret og i øvrigt måtte han ikke være i solen, idet han indtog kraftig smertestillende medicin."

I brev til nævnet af 21/6 2010 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi modtog den 2. december 2009 en anmeldelse, hvor det fremgik, at [klageren] 7. september 2009, var gledet på en glat sten og havde brækket højre håndled. Der var ikke vedlagt dokumentation fra den behandlende læge i Tyrkiet eller rejsebevis.

Rejsebeviset modtog vi den 16. december 2009. Lægeoplysningerne har vi fra alarmsagen.

[Klagerens] medrejsende kontaktede vores alarmcentral den 8. september 2010 og oplyste til SOS, at [klageren] havde brækket armen og ikke ønskede, at blive på feriestedet, men ville hjemrejse til Danmark sammen med familien. Vores alarmcentral bad dem om at faxe lægejournalen, så det kunne afgøres, om der var indikation for en hjemtransport.

Den 10. september 2010 afviste SOS's læge en hjemtransport, da der var tale om en klassisk håndledsfraktur (colles fraktur), og der var ikke en medicinsk grund til hjemtransport, [klageren] havde fået den behandling han skulle have på hospitalet i Tyrkiet og skulle først til kontrol 3 uger efter.

Den 21. december 2009 skrev vi til [klageren], at vi havde sendt en check på 4.718,70 kr. til ham, svarende til 5 dages kompensation for ødelagte feriedage. Der blev udbetalt kompensation til [klageren] og en rejseledsager fra husstanden.

Den 12. januar 2010 blev vi kontaktet pr. telefon af [klagerens] datter, der bad os om at revurdere sagen igen, da [klageren] ikke var tilfreds med afgørelsen på de 5 dages kompensation. Sagen blev gennemgået igen ud fra de lægeoplysninger vi havde i SOS sagen, og vi fastholdt de 5 dage. [Klagerens] datter blev informeret, og hun oplyste til os, at der ville komme en skriftlig klage fra hendes far.

Den 23. april 2010 modtog vi et brev fra [klagerens] advokat …, der skrev, at hun havde gennemgået forsikringsbetingelserne og mente, at [klageren] opfyldte betingelserne for at få kompensation for resten af ferien.

Derfor har vi afvist at betale yderligere kompensation
Forsikringen dækker i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 16B stk. 1, hvis dine feriedage bliver ødelagte, fordi du bliver akut syg eller kommer til skade, men ikke bliver indlagt på hospitalet, eller transporteret hjem. Det er en betingelse, at sygdommen eller skaden fører til, at din bevægelsesfrihed bliver begrænset så væsentligt, at du er tvunget til at opholde dig indenfor, og at det understøttes af lægens diagnose.

I ordlisten side 22 E fremgår det at begrænset bevægelsesfrihed betyder, at din bevægelsesfrihed ud fra en lægelig diagnose er væsentligt begrænset. Hvis sygdommen eller tilskadekomsten kun medfører en mindre indskrænkning i formålet med ferien, er der ikke tale om begrænset bevægelsesfrihed. Fx hvis du ikke kan bade på en solferie pga. en brækket arm eller mellemørebetændelse.

I henhold til punkt 16B stk. 2 b betales kompensation til dig og en person fra din husstand, som er med på rejsen.

Under henvisning til vilkårene som beskrevet ovenfor er [klageren] ikke berettiget til kompensation. At vi alligevel har valgt, at give kompensation for nogle dage skyldes, at han har brugt 1 dag på hospitalet, og at der har været smerter de første dage.

Der er betalt kompensation til [klageren] og en person fra husstanden

[Klagerens] advokat … skriver til Ankenævnet, at hun mener der skal betales kompensation til [klageren] og rejseledsager for perioden 7. september 2010 til 20. september 2010. Det mener vi ikke, hverken skadens omfang eller diagnose berettiger til."

I erklæring fra hospitalet, der behandlede klageren af 8/9 2008, fremgår bl.a.

"

Diagnosis:	Right radius lower and fracture
Treatment:	A cast was applied and a hanger was given. Necessary prescription and a fit to fly was given. The patient was adviced to get the cast removed alter 4 weeks. X-rays were handed out to the patient.

"

Af brev til klageren fra selskabet af 21/12 2009 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse om sygdom under ferie, og har i den forbindelse fået en check sendt til dig på 4.718,70 kr.

Checken vil du modtage seperat med posten om 2-3 hverdage.

Beregningen bag din kompensation er følgende: Rejsens pris 28.312/15 rejsedage /4 personer= 471,87 kr. pr. dag pr person x 5 sygedage x 2 personer= 4.718,70 kr.

Vi har kunnet give kompensation til dig og en sygeledsager for 5 dage ifølge de lægelige oplysninger, og det vores læger har vurderet som værende rimeligt for denne type sygdom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Hvis du får ødelagt nogle feriedage**
A Hvis du kommer på hospitalet, bliver hjem- transporteret eller kaldt hjem
1. Forsikringen dækker, hvis dine feriedage bliver ødelagte, fordi du bliver
   a. indlagt på hospitalet, fordi du bliver akut syg eller kommer til skade.
   …
2. Vi betaler kompensation til enten
   a. dig
   b. dig og din husstand, som er med på rejsen, eller
   c. dig og en rejseledsager*.

B Hvis du bliver syg uden at komme på hospitalet
1. Forsikringen dækker, hvis dine feriedage bliver ødelagte, fordi du bliver akut syg eller kommer til skade, men ikke bliver indlagt på hospitalet eller transporteret hjem. Det er en betingelse, at sygdommen eller skaden fører til, at din bevægelsesfrihed bliver begrænset så væsentligt, at du er tvunget til at opholde dig indenfor, og at det understøttes af lægens diagnose.
2. Vi betaler kompensation til enten

a. dig
b. dig og en person fra din husstand, som er med på rejsen, eller
c. dig og en rejseledsager

…

Ordliste

Begrænset bevægelighed betyder at din bevægelsesfrihed ud fra en lægelig diagnose er væsentligt begrænset. Hvis sygdommen eller tilskadekomsten kun medfører en mindre indskrænkning i formålet med ferien, er der ikke tale om begrænset bevægelsesfrihed. Fx hvis du ikke kan bade på en solferie pga. en brækket arm eller mellemørebetændelse, eller du opholder dig indenfor på grund af diarre eller forkølelse, selv om det ikke er nødvendigt ud fra et lægeligt synspunkt."

Nævnet udtaler:

Selskabet har anført, at dets lægekonsulenter på grundlag af de lægelige oplysninger i sagen har vurderet, at klageren er berettiget til kompensation for 5 ødelagte feriedage.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke anledning til at tilsidesætte denne vurdering. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson