865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.495:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har firmapension i Danica Pension. Hun klager over, at selskabet har ophørt med at udbetale løbende helbredsbetingede ydelser pr. 1/2 2010.

Selskabet henviser til, at det pr. 1/2 2010 er overgået til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne. Det er selskabets vurdering, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller derover.

Klagerens forsikring berettiger til løbende ydelser og præmiefritagelse ved nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3 eller derover. Ved nedsættelse af erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 berettiger forsikringen til den halve forsikringsydelse. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren er født i 1972 og har arbejdet i forskellige ufaglærte job. I ca. et halvt år før sin tilskadekomst havde klageren arbejdet på en trævarefabrik. Den 11/7 2007 kom hun ud for en arbejdsulykke, hvor hun pådrog sig en savlæsion i venstre bryst.

I brev til nævnet af 6/7 2010 har selskabet bl.a. anført:

> "I henhold til forsikringsbetingelserne (bilag …) vurderer vi til at starte med [klagerens] midlertidige erhvervsevne. Det vil sige, at vi til at starte med vurderer, om [klageren] midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Vi vurderer således hendes erhvervsevne i

hendes erhverv som produktionsmedarbejder i træindustrien, og det er på denne baggrund, at vi har startet udbetalingen. Dette kaldes udbetaling ved midlertidig tab af erhvervsevne.

[Klageren] kan få udbetaling fra sin forsikring ved midlertidigt tab af erhvervsevne i op til 18 måneder efter hendes sygemelding. Når tilstanden er stabiliseret, typisk senest efter 18 måneder, vil vi vurdere, om hendes erhvervsevne er nedsat længerevarende. Og her ser vi på hendes erhvervsevne i et bredere perspektiv.

Vi har bevilget udbetaling og fritagelse for indbetaling i en midlertidig periode indtil den 1. februar 2010, fordi [klageren] ikke har været i stand til at passe sit arbejde som produktionsmedarbejder i træindustrien. Da hendes tilstand er stabiliseret, behandler vi herefter sagen ud fra en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Vi baserer blandt andet vores afgørelse på speciallægeerklæringen fra overlæge i neurologi, …, (se [klagerens] bilag), hvor det under resume og konklusion side 4 fremgår, at '[klageren] har et overfladisk snitsår af ca. 6 cm.s længde i venstre bryst'. Længere nede i afsnittet fremgår det, at 'selvom der i sådant tilfælde ofte sker spredning af områder med føleabnormiteter udover det primært læderede område er spredningen i dette tilfælde særligt stort og specielt det komplette føletab ikke umiddelbart forklarligt ud fra en strukturel betragtning. Det skønnes endvidere ikke realistisk at beskæftigelse med krav om væsentlig belastning af venstre arm er realistisk'.

Danica Pensions lægekonsulent med speciale i neurologi vurderer, at [klageren] angiver ophævet føle- og smertesans på hele venstre overarm og hele venstre side af brystkassen. Dette er ikke foreneligt med den begrænsede strukturelle skade. Hendes erhvervsevne er nedsat i erhverv med væsentlig belastning af venstre arm, men i andre erhverv er hendes erhvervsevne ikke nedsat.

Kommunen har foretaget en arbejdsafklaring af [klageren], hvor hun skulle arbejde i et køkken. Arbejde i et køkken kan indebære tunge løft og arbejde med begge hænder og arme. Dette mener vi ikke er hensigtsmæssigt med [klagerens] gener, og dermed giver det ikke et retvisende billede af, hvad [klageren] reelt kan klare. Afklaringen varede desuden kun i 21 dage, hvilket efter vores opfattelse giver et meget spinkelt grundlag at vurdere på. Ikke desto mindre præsterede hun at arbejde mellem 3½ og 4 timer om dagen, hvilket bestyrker vores vurdering af, at erhvervsevnen ikke er væsentligt nedsat i erhverv, der ikke er så armbelastende.

[Klageren] oplyser i sit klagebrev til Danica Pension (bilag …), at … har vurderet, at hun kun har 25% af hendes arbejdskraft tilbage. Det fremgår af kommunens notat omkring vurdering af arbejdsevnen under arbejdsmæssige forhold: '[Klageren] har fortrinsvis smurt smørrebrød og snittet grøntsager til salatbar. Vi har set hun arbejder med begge arme, men det kan hun kun klare i kortere tid, inden smerterne bliver så kraftige, at hun bliver nødt til at holde op, for at tage sig en pause. Når hun ruller dej til boller, bruger hun fortrinsvis højre arm og hånd. Hvilket tager meget lang tid. Tempoet er vurderet til under 25% af normen for området' (bilag …). Her er der altså ikke tale om en generel vurdering af hendes erhvervsevne, men en angivelse af arbejdstempoet i en helt konkret opgave.

Det fremgår ligeledes af notatet fra kommunen nederst på side 2 (bilag …), at '[klageren] har en meget svag tilknytning til arbejdsmarkedet, og har gået arbejdsløs i lange perioder. Dertil kan lægges de sociale belastninger, som også har en vis vægt i den samlede vurdering af arbejdsevnen. Når vi vurderer de observationer som er gjort her på …, må vi klart vurdere, at arbejdsevnen er ubetydelig.'

Hertil skal vi anføre, at Danica Pension i henhold til forsikringsbetingelserne skal vurdere [klagerens] erhvervsevne ud fra et helbredsmæssigt synspunkt, og vi skal således ikke medtage sociale aspekter i vores vurdering.

Vi mener dermed, at der samlet set ikke påvist sygdom, som kan begrunde en betydningsfuld funktionsnedsættelse, og på det grundlag fastholder vi, at [klageren] ikke har dokumenteret at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til mindre end halvdelen.

Det bemærkes afslutningsvis, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at [klageren] har et varigt mén på 10 procent og et tab af erhvervsevne på 20 procent."

Af psykologisk vurdering indhentet til brug for klagerens kommunale sag i oktober 2009 fremgår bl.a.:

"Psykisk
Fremstår svært nedtrykt. Ved en efterfølgende scoring på Beck Depression lnventory skala er scoren 26 svarende til moderat deprimeret. Den depressive tilstand viser sig især ved nedsat selvtillid og selvfølelse, selvbebrejdelser, koncentrationsbesvær og stort søvnbesvær.
[Klageren] fortæller, at hun ikke bryder sig om sig selv og føler, at hun har mistet hendes krop, græder over hver eneste lille ting, har svært ved at træffe beslutning (kan f.eks. ikke træffe valg mht. valg af aftensmad) og har meget svært ved at fastholde opmærksomhed på andet end hendes smerter. Hun føler sig desuden vedvarende træt og udmattet.

[Klagerens] aktuelle funktionsniveau er aktuelt belastet af
Depressiv enkeltepisode af moderat grad. F32.1

Den aktuelle psykiske tilstand forhindrer en hensigtsmæssig smertetackling. Det er min vurdering, at [klageren] har erkendt hendes varige funktionstab og aktuelt befinder sig i fasen mellem erkendelse og begyndende accept af tabet. Det er imidlertid også min vurdering, at [klageren] forekommer fastlåst i denne fase og jeg forstår fastlåsheden som relateret til den aktuelle depressive tilstand.
Det antages, at funktionsniveau og generel trivsel vil kunne forbedres ved bearbejdning af den depressive tilstand efterfulgt af et kursusforløb vedrørende hensigtsmæssig smertehåndtering."

Af notat i klagerens kommunale sag om vurdering af klagerens arbejdsevne af 30/10 2009 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har været i arbejdsafklaring i perioden fra den 05. til den 23. oktober 2009. Der har i perioden været 1 sygedag, med smerter fra brystet som årsag. Den ugentlige arbejdstid er på 32 timer, inkl. pauser. Bortset fra introduktionsdagen, er det ikke lykkes, for [klageren], at blive til arbejdstids ophør. I gennemsnit har hun præsteret at være her i mellem 3½ og 4 timer om dagen, hvor normen er 7 timer. [Klageren] er opfordret til at holde pauser, også liggende pauser, men det har ikke fået smerterne fra brystet til at forsvinde. Hun har derfor valgt at tage hjem for at hvile, som om det ikke 'er i orden'.
Hun har i hele perioden været afprøvet i køkkenet, hvor hun har deltaget i de lettere former for køkkenarbejde. Fx lave boller og flutes, skære grøntsager til salatbar, og smøre smørrebrød.

Sociale kompetencer:
Det vurderes, at [klageren] har svage sociale kompetencer. Hun har aldrig haft et arbejde, hvor der stilles krav til disse kompetencer, og har derfor heller ikke haft muligheden for at udvikle disse. Det er dog opfattelsen, at [klageren] godt ved hvordan man gebærder sig på en arbejdsplads. Hvad angår soignering og påklædning, er det blevet påtalt som et problem, i forhold til køkkenets hygiejnekrav.

Omstillingsevne:
Der er ikke umiddelbart noget der tyder på reduktioner i omstillingsevnen. Det er dog klart, at der er en række af opgaver [klageren] ikke kan omstilles til. Da tiden [klageren] har været i køkkenet, er det vurderet på et spinkelt grundlag.

Indlæringsevne:
Der er ikke observeret problemer med indlæringen i forhold til de stillede opgaver. Der er givet både mundtlig og praktisk instruktion.

Arbejdsmæssige forhold:
De arbejdsmæssige ressourcer vurderes som stærkt reduceret. Skaden i brystet med de kraftige smerter til følge, reducerer den fysiske arbejdsevne ganske betragtelig. Hun er ude af stand til at klare normalt køkkenarbejde, men kan kun klare den mere lette del af arbejdet. Fx har hun været fritaget for at lave varmt mad, rengøring og opvask. Opgaver som kræver en vis fysisk formåen. [Klageren] har fortrinsvis smurt smørrebrød og snittet grøntsager til salatbar. Vi har set, at hun arbejder med begge arme, men det kan hun kun klare i kortere tid, inden smerterne bliver så kraftige, at hun bliver nødt til at holde op, for at tage sig en pause. Når hun ruller dej til boller, bruger hun fortrinsvis højre arm og hånd. Hvilket tager meget lang tid. Tempoet er vurderet til under 25% af normen for området. Håndelaget er rimeligt, men er præget af, at hun næsten er funktionel en-armet. Kvalitetssansen kunne godt ønskes bedre, men retter de fejl, som bliver påpeget af andre. Der er også observeret problemer med at komme i gang om morgenen og holde koncentrationen når en opgave udføres.
[Klageren] er også ude af stand til at arbejde vedholdende. Fx når hun møder om morgenen, skal hun begynde at smøre rug- og franskbrød til formiddagspausen. Efter hun har smurt 4 halve stykker rugbrød og 3 stykker franskbrød samt skåret 15 skiver ost, er hun nødt til at holde en pause på 15 - 20 minutter.

Helbredsmæssige forhold:
[Klageren] var udsat for en arbejdsulykke i sommeren 2007, hvor en roterende savklinge beskadigede venstre bryst. Der er efterfølgende kommet kraftige neurogene smerter til, som er vanskelige at smertebehandle. [Klageren] fortæller, at hun ingen medicin får, fordi hun kaster medicinen op igen umiddelbart efter indtagelsen. Hun mener ikke der er andre former for smertelindring. [Klageren] har været til behandling på en smerteklinik, uden den store effekt. Hun er af fysioterapeut rådet til, at bruge både højre og venstre hånd, fx til havearbejde, for at bevare følesansen.
Humøret er meget dårligt og [klageren] er grådlabil, når hun fortæller om sin situation. Hun virker deprimeret, hvilket er underudredning hos vores psykolog. Se vedhæftede psykolograpport.

Eget arbejdsmarkedsperspektiv:
[Klagerens] arbejdsmarkedsperspektiv er noget nær nul. Hun kan på ingen måde se sig selv på arbejdsmarkedet. Hun vil gerne have sit liv tilbage. Hun vil gerne have et liv uden smerter.

Hun vil gerne lave de ting hun lavede før ulykken. [Klageren] er meget fastlåst i denne position, og det er meget svært at rokke hende ud af den opfattelse. Vi har brugt tid på at tale om hvad der, trods alt, gør livet værd at leve. Og hvad der kan være årsag til de få 'lykkestunder' hun trods alt har, selv om livet nu er helt anderledes.

Konklusion:
Vi må konstatere, at [klageren] har mange barrierer at slås med. Først og fremmest er det de kraftige neurogene smerter, som stor set sætter en stopper for hendes fysiske udfoldelse. En tilstand som åbenbart ikke kan smertelindres.
Dernæst har [klageren] en meget svag tilknytning til arbejdsmarkedet, og har gået arbejdsløs i lange perioder.
Dertil kan lægges de sociale belastninger, som også har en vis vægt i den samlede vurdering af arbejdsevnen.
Når vi vurderer de observationer som er gjort her på …, må vi klart vurdere, at arbejdsevnen er ubetydelig."

I neurologisk speciallægeerklæring indhentet af selskabet af 23/11 2009 hedder det bl.a.:

"Resumé og konklusion:
Tidligere rask specialarbejder der ved UT den 11.07.07 pådrog sig et overfladisk snitsår af ca. 6 cm.s længde i venstre bryst. Såret blev sutureret. Gradvist er der i området udviklet såvel nedsat følelse som brændende, sviende og stikkende smerter af middelsvær til svær intensitet og berøring samt trykoverfølsomhed i samme område. Udbredningen af disse abnormiteter omfatter nu hele venstre forside af brystkassen op til kravebensniveau og venstre overarm i hele den circumferens ned til albueniveau. Der er ikke på brystet eller de øvrige områder farve- eller temperaturforskelle tydende på abnormitet i det autonome nervesystem.
På baggrund af dagens undersøgelse konkluderes det, at skadelidte efter UT har pådraget sig en neuropatisk smerte i form af arsmerte af middelsvær til svær intensitet. Selvom der i sådant tilfælde ofte sker spredning af områder med føleabnormiteter udover det primært læderede område er spredningen i dette tilfælde særligt stort og specielt det komplette føletab ikke umiddelbart forklarligt ud fra en strukturel betragtning. Skadelidte har i sin arbejdsprøvning oplevet udtalt smerteprovokation ved brug af venstre arm og selvom konklusionerne fra arbejdsprøvningen ikke foreligger ved dagens undersøgelse, skønnes det ikke realistisk at beskæftigelse med krav om væsentlig belastning af venstre arm er realistisk. Skadelidte har afprøvet og fået tilbud om de gængse behandlingsmodaliteter både medikamentelt og tværfagligt og på den baggrund, kan der ikke peges på evidensbaseret behandling med udsigt til at ændre afgørende på tilstanden, som jeg praktisk skønner som værende stationær."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Vi udbetaler dækningen ved tab af erhvervsevne, hvis følgende betingelser er opfyldt.
- Den forsikrede har enten midlertidigt eller længerevarende mistet sin erhvervsevne på grund af sygdom eller en ulykke. Du kan se, hvad forskellen er på et 'midlertidigt' og et 'længerevarende' tab af erhvervsevne i afsnittene 'Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne' og 'Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne'.

…
Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne
Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse
- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde fortsat forsikringsdækning efter den 1/2 2010.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen