862/11

Den 16. februar 2011 blev i sag nr. 78.501:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt ham 50 % af ansvaret for et uheld, hvor han bakkede på en blind vej og kolliderede med en anden bakkende, der kørte ud fra sin indkørsel.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "… vi bor for enden af en blind vej og det har lige sneet dagen for inden. Og lige inden min kæreste kommer hjem har der været en sneplov for at rydde vejen. Men der er kun et spor og ingen muligheder for at vende pga de høje driver, så vi bliver nød til at bakke og vi bakke ca 100 meter, da vi får øje på en der bor nede af vejen. Er … bakkende fra hans indkørsel ud over fortovet og ind i siden på vores bil. Vi bremser og sætter bilen i første gear med hornet i bund, og når lige at sætte i gang, men så rammer han. Og jeg mener jo vi har gjort at hvad der er muligt for at undgå ulykken. Og dagen efter kommer han og spørger os hvor vi kom fra for han havde slet ikke set os. Og han rammer os for og bagdøren så burde da være muligt at kunne se en 5 meter lang bil. Hvis man bare kigge lidt bagud. Og mener også han burde få skylden da han kommer ud over et fortov (ubetinget vigepligt) hvis man også har ubetinget vigepligt når man bakker som IF siger, må han jo have dobbelt ubetinget vigepligt hvis man kan kalde det det.
>
> Og den afgørelse som if har begrundet deres 50/50 deling på. Er en afgørelse fra jer hvor der er er også er en bil der kommer bakkende og en der kommer ud fra en ubetinget vigepligt. Men forskellen er jo her at begge parter bakke, og at vi så stopper op og når lige at komme i første gear inden han rammer. At han ikke har set sig for inden han kører ud fra sin

vigepligt. Kan ikke passe man bare kan bakke ud i siden på en bil. Uden at se sig for og så får den anden part halvdelen af skylden."

I brev af 25/6 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Klager kontakter selskabet pr. telefon den 8. marts 2010 og oplyser at der er sket en påkørsel af hans bil den 6. marts 2010 og det er modparten der bakker ud fra sin indkørsel.

Ud fra kundens forklaring kontakter vi modpartens selskab der imidlertid retter modkrav, idet deres kunde har forklaret at uheldet er sket ved at begge parter foretager en bakkemanøvre.

Klager bekræfter efterfølgende uheldsforløbet men mener at modparten har ansvaret alene fordi klager når at holde stille inden påkørslen.

Da begge parter således foretager en bakkemanøvre i uheldsøjeblikket har vi anerkendt en ligedeling af ansvaret, idet begge parter har "ubetinget vigepligt" i henhold til færdselsloven § 18 stk. 1, ligesom ansvaret ligedeles i henhold til retspraksis, når der er enighed om at begge parter bakker.

Vidne i sagen har også bekræftet at begge biler var i bevægelse da sammenstødet skete."

Af vidneerklæring indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"1. Jeg befandt mig på …vej ud for nr. 6-8 sammen med naboen fra nr. 6.
2. Vi hørte en som dyttede (sort Mazda) og hørte så et lille bump, den sorte Mazda kom bakkende på …vej, da den anden bakkede ud fra sin indkørsel.
3. Begge biler var i bevægelse da ulykken skete."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med den gengivne vidneerklæring at kunne lægge til grund, at sammenstødet er sket i forbindelse med, at både klageren og modparten bakkede. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson