866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.503:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække de anmeldte sætningsskader på den forsikrede ejendom, samt over at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til tvisten.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det finder, at sætningsskaderne ikke er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Klager købte omkring 2002 sammen med sin ægtefælle den forsikrede ejendom, beliggende ... Indtil sommeren 2009 forekom ingen rørskade eller anden vandskade på ejendommen og der var ikke sætningsrevner. I august 2009 opdagede klager en lavning på terrassen og samtidig konstaterede klager sætningsrevner i den mur, der støder op til den pågældende terrasse. Klager kontaktede Selskabet, som besigtigede forholdene. Selskabet konstaterede, at årsagen til lavningen var, at en vandstikledning var sprunget. Selskabet antog selve rørskaden under dækningen og udbedrede denne. Derimod afviste Selskabet at yde dækning til udbedring af sætningsskaden, idet Selskabet gjorde gældende, at der ikke var dokumenteret årsagssammenhæng mellem rørskaden og sætningsskaden.

Sagen vedrører to spørgsmål:

1. Spørgsmålet om, hvorvidt sætningsskaden er omfattet af forsikringsdækningen eller ej.

2. Spørgsmålet om, hvorvidt tvisten om sætningsskaden er moden til antagelse under retshjælpsdækningen, eller om sagen om sætningsskaden skal være afgjort i Ankenævnet før dækning under retshjælpsforsikring bliver aktuel.

Ad 1: Selskabet har anerkendt, at et brud på en stikledning er omfattet af dækningen. Tvisten angår spørgsmålet om, hvorvidt sætningsskaden i bygningen, som blev konstateret samtidig med bruddet på stikledningen, er omfattet af rørskadeforsikringen som følgeskade eller ej.

På klagers vegne gør jeg gældende, at årsagssammenhæng mellem ledningsbruddet og sætningsskaderne er tilstrækkeligt dokumenteret gennem rapport af 5. november 2009 fra … til - principalt, at Selskabet må anerkende sætningsskaden som dækningsberettiget - subsidiært, at Selskabet må afholde udgiften til en egentlig geoteknisk undersøgelse.

Ad 2: Efter at Selskabet har afvist at anerkende sætningsskaden som dækningsberettiget, har jeg anmeldt sagen til selskabet under retshjælpsdækningen med forslag om syn og skøn uden retssag. Tvisten angår spørgsmålet om, hvorvidt sagen som følge af bestemmelserne i retshjælpsbetingelsernes §§ 7 og 5, stk. 5 er undtaget fra forsikringsdækningen.

Jeg gør gældende, at sagen vedr. sætningsskaden på grund af sin karakter ikke vil blive realitetsbehandlet af nævnet, jfr. vedtægternes § 4. Det bemærkes herved, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder, en bevisførelse, som i almindelighed ikke kan ske for nævnet. Derfor er sagen moden til indbringelse for domstolene. De øvrige betingelser for retshjælpsdækning er opfyldt, hvilket Selskabet da heller ikke har bestridt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Principalt:	Dækning af omkostningerne til udbedring af sætningsskaden
Subsidiært:	Dækning af omkostningerne til geoteknisk undersøgelse
Mere subsidiært:	Retshjælpsdækning til gennemførelse af indenretligt syn og skøn uden retssag vedr. spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem ledningsbrud og sætningsskader."

Ved brev af 28/7 2010 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling:**
Vores kunde anmelder den 30. september 2009, at der er fyldt med vand under huset og at det formentlig skyldes brud på et rør.

Der bliver samme dag sat en vvs mand på sagen. Denne konstaterer, at vandstikledningen er nedbrudt og at kunden har påpeget mange sætningsrevner. Sagen bliver på det grundlag overgivet til selskabets bygningstaksator …, der besigtiger skadestedet den 9. oktober 2009.

Denne konstaterede udover stikledningsskaden, at der var en del mindre og større sætningsrevner på huset. Kloakken blev derfor undersøgt for at konstatere, om denne førte materiale af jord/grus væk. Det var ikke tilfældet, hvilket blev meddelt kunden ved rapport af 12. oktober 2009. Der var i øvrigt heller ikke tale om en pludselig skade, idet revnerne i murværket skulle have vist sig i perioden april/maj til oktober (bilag …).

Kunden kontakter selskabet, idet hun ikke kan acceptere, at vi ikke vil anerkende, at sætningsskaderne er en følge efter bruddet på vandstikledningen.

Taksator aftalte efterfølgende med kunden, at vi ville foretage en reparation af hendes vandstikledning og ved opgravning ved bruddet ville taksator være til stede for at konstatere, hvad der skete med det vand, der løb ud af ledningen på skadestedet. Vi vedlægger taksators notat i vores interne system. (bilag ...).

Taksator sender kunden endnu en opgørelse over, hvorledes vi ville gribe sagen an og oplyste ved den lejlighed endvidere kunden om, at det det var op til hende at undersøge årsagen til sætningsskader på huset. Vi ville selvfølgelig betale en geoteknisk rapport, såfremt man fandt frem til, at årsagen til sætningerne på huset skyldtes skaden på vandstikledningen. Vi har i den anledning gjort kunden opmærksom på, at bevisbyrden for om der er sket en erstatningsberettiget skade, påhviler kunden iht. Forsikringsaftalelovens § 22. (bilag 4.)

Kunden møder efterfølgende op på … kontor i … og truer med advokat og medier, idet hun ikke vil betale for en geoteknisk rapport. Hun og hendes rådgiver mener ikke, det er rimeligt. (bilag ...)

Den 17. november besigtiger taksator atter skaden på vandstikledningen for at konstatere de nærmere omstændigheder. Til stede var kunden, bygningstaksator …, Tryg samt 2 håndværkere fra … Entreprenør forretning.

Ved denne besigtigelse blev det konstateret, at der på et tidspunkt var ført en sløjfe på vandstikledningen, uden om vandmåleren. Da man gravede op, hvor bruddet var, kunne man se, at der ikke var sket nogen borttransport af jord eller andet materiale fra det omkringliggende område, bortset fra en mindre del af det jordlag, der lå mellem stikledning og drænet.

Fotos + rapport fra denne opgravning med angivelse af, hvad vi ville betale i forbindelse med den anmeldte skade vedlægges. (bilag … + …).

Det kunne ligeledes konstateres, at når der blev åbnet for vandet, så løb det direkte ned i drænledningen, som løb videre ud i kloakken. Det har derfor ikke været muligt for vandet at opfugte grunden, idet det er forsvundet via kloakken med det samme.

Konklusion:
De konstaterede sætninger er forskellige steder på huset og bl.a. på en gavl, der ligger 15 meter fra bruddet. Her står desuden et birketræ, der er kendt for at trække meget vand fra grunden.

Taksator oplyser, at flere huse i området sidste år fik problemer med sætninger i deres huse grundet den meget tørre sommer. Også kundens genbo har haft problemer med sætninger på sit hus, der ligger 20 meter fra vores kundes.

Husene ligger tilsyneladende på en meget speciel lerart, der kun findes få steder i Danmark og hedder bentonit. Det udvindes og bliver brugt til isolering af store tanke, søer og bassiner m.v. grundet dens ekstreme evne til at afvise vand. 3-500 meter fra vores kundes ejendom ligger store udgravninger af denne bentonit. Det kan derfor ikke udelukkes, at der i området sker store ændringer i grundvandsforholdene og er med til at tørre undergrunden ud. Det er derfor sandsynligt, at den meget tørre sommer 2009 har bevirket, at leret er tørret ud og dermed svundet ind.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af sætninger iht. betingelsernes afsnit C.

Vi finder heller ikke, at den af kunden rekvirerede undersøgelse af fa. … påviser nogen sammenhæng, men derimod henviser til, at der bør laves en geoteknisk undersøgelse. Man skriver desuden, at jordbundsforholdene kan være af en sådan karakter, at de ændrer sig ved varieret vandindhold. (bilag …).

Da vi ikke mener kunden har påvist nogen årsagssammenhæng mellem den påviste stikledningsskade og husets sætningsrevner, kan vi ikke ændre den tidligere trufne afgørelse."

I en af klageren indhentet udtalelse fra et rådgivende ingeniørfirma af 5/11 2009 hedder det bl.a.:

"Ejendommen er en ældre ejendom, der er opført af flere gange. Ejendommen består af bygning i en etage med udnyttet tagetage og en etplans tilbygning. Ejendommen har oprindeligt været anvendt som købmandsforretning. I dag er der indrettet keramisk værksted og forretning i den lave tilbygning og beboelse og opbevaring i bygningen med udnyttet tagetage.

Det er oplyst, at der har været brud på vandledningen til/i huset. Bruddet blev opdaget ved, at der piblede vand op af jorden lige udenfor huset, hvor vandledningen var ført ind i huset. Selve bruddet er ikke fundet, men der er etableret en ny, midlertidig vandledning, som er ført ind til ejendommen et andet sted. Den midlertidige vandledning ligger i dag oven på jorden.

Ifølge ejerne er der indenfor en relativ kort periode opstået revnedannelser og skævheder i den del af ejendommen, der anvendes til beboelse.

Ved besigtigelsen blev der observeret revnedannelser i såvel ydervægge som skillevægge omkring bl.a. badeværelse i underetagen og i baghuset i bygningen med udnyttet tageetage. Revnedannelserne fandtes ligeledes i tagetagen, specielt i soveværelser, hvor gulvet desuden er ret skævt. De konstaterede revnedannelser vurderes at være ret nye, da de fremtræder med skarpe kanter og rester af løs maling og puds på revnekanterne. Desuden er der ikke støv eller snavs inde i revnerne. Revnerne har revnevidder på op til 8 -10 mm.

Ud fra det ved besigtigelsen konstaterede vurderes det, at ejendommen har været og muligvis stadig er udsat for lokale sætninger, hvilket har medført revnedannelser. Sætningerne er koncentreret i et bælte omkring badeværelse og baghus i bygningen med udnyttet tagetage. Ejendommen udviser ikke tegn på, at der gennem tiden har været foretaget reparation af revnedannelser ud over, hvad der almindeligvis forekommer på pudsede huse med den pågældende alder.

Min vurdering er derfor, at der i forbindelse med vandskaden er sket ændringer i jorden under en del af ejendommen. Ændringerne kan været sket i form af borttransport af materialer med vandstrømmen, omlejring af jordlagen som følge af vandet eller, at jordbundsforholdene er af en karakter, der ændrer sig med varieret vandindhold. Den eller de præcise årsager til revnedannelsernes og skævhedernes opståen, kan først fastlægges, når der er udført en detaljeret geoteknisk undersøgelse i og omkring bygningen og bygningens konstruktionsmæssige opbygning er gennemgået.
Når skadesårsagen/-årsagerne er fastlagt, kan løsninger til afhjælpning af problemet fastlægges og prissættes."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter det oplyste - herunder særligt observationerne i forbindelse med selskabets besigtigelse den 17/11 2009, hvor det blev konstateret, at der omkring brudstedet ikke var tegn på borttransport af jord - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende de anmeldte sætningsskader som dækningsberettigende følgeskader efter rørskaden.

Nævnet finder endvidere ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde retshjælpsdækning til gennemførelse af indenretligt syn og skøn uden retssag vedrørende spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem rørskaden og de konstaterede sætningsskader.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann